



سِينَا للنشر



أوراق هشره كوريل

والحركة الشيوعية المصرية

دراسة: دكتور رؤوف عباس
ترجمة: عزة رياض

أوراق هشره كوريل

أوراق هشره كوريل

أوراق هشره كوريل

- ٢ - تقرير من هنرى كورييل إلى حدتو بعنوان : « نضال الحركة المصرية للتحرر الوطنى والحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى منذ تأسيسها حتى إعلان الأحكام العرفية فى مايو ١٩٤٨ » ويحمل التقرير تاريخ سبتمبر - أكتوبر ١٩٥١ .
- ٣ - تقرير من هنرى كورييل إلى حدتو بعنوان : « المراحل الرئيسية للصراع داخل الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى فى عام الوحدة ، مايو ١٩٤٧ - يونيو ١٩٤٨ » ويحمل غلاف التقرير إشارة إلى أنه كتب فى نهاية عام ١٩٥٥ .
- ٤ - وثائق مجموعة روما ، مارس ١٩٥١ - أبريل ١٩٥٨ ، وهى مجموعة مراسلات صادرة باسم المجموعة إلى حدتو والحركة الشيوعية المصرية ينتهى بالوثيقة الخاصة بموافقة المجموعة على قرار الحل .
- ٥ - رسالتان من هنرى كورييل إلى نغومى كانل (إحدى كوادر حدتو بالاسكندرية) اثناء وجودها بالسجن ، وهما رسالتان تشيران إشارة واضحة إلى موقف هنرى كورييل من ثورة يوليو ومن إسرائيل .
- ولما كان هنرى كورييل قد استخدم فى تقاريره - التى كانت أصولها تكتب عادة بالحبر السرى وترسل مع بعض المسافرين إلى مصر أو بطرق أخرى - الأسماء الحركية للكوادر التى وردت بتلك التقارير ، فقد استعنا ببعض الأصدقاء للتعرف على الأسماء الأصلية لأولئك المناضلين ، طالما أن أدوارهم النضالية أصبحت جزءا من تاريخ مصر المعاصر ، وقد لقينا فى هذا الصدد معاونة الكثيرين ، ولكننا نخص بالشكر الصديقين د . فتحى عبد الفتاح والاستاذ بدر رفاعى لعونهما الصادق فى هذا المجال . ورغم ذلك بقيت بعض الأسماء الحركية غامضة بالنسبة لنا ، ربما لأن هؤلاء تركوا الحركة الشيوعية فى وقت مبكر ، أو لأن ذاكرة المناضلين لم تسعفهم بالأسماء الحقيقية لأولئك الرفاق القدامى .
- ولما كان « هنرى كورييل » صاحب هذه المجموعة من الوثائق ، فقد رأينا أن نقدم لها بدراسة عن « هنرى كورييل والحركة الشيوعية المصرية » ، ضمناها دراسة نقدية لكل من المجموعات الخمس من الوثائق التى يضمها هذا الكتاب .
- وبعد .. عزيزى القارئ .. إن هذه الوثائق التى تلقى أضواء هامة على فصيل كبير من فصائل الحركة الشيوعية المصرية منذ الأربعينيات حتى الخمسينيات ، حافلة بالتجارب النضالية التى تشكل - بسلاياتها

اليونانيون عندما علموا بذلك في ترتيب لقاء معه ، كان لدى مارتى تعليمات مشددة جداً بعدم إجراء أى اتصال وبخاصة في مصر حتى لا تثار الشبهات حول قدومه للجزائر ، فكيف بلقاء سرى مع مناضلين في صراع مع حلفاء الاتحاد السوفييتى ومطلوبين أيضاً ! كيف استطعنا إقناعه أنا وزوجتى ؟ لا أذكر ، لعله تأثر باستعدادنا الطيب وعدم إدراكنا للأمور .. نجحنا في النهاية ، وتمت المقابلة في سيارتى التى توليت قيادتها لمدة تقرب من ساعتين قدم فيهما المسئول اليونانى إلى مارتى تقريراً عن كل الأحداث المتعلقة بهم ، سمعنا هذا الأخير باهتمام ، محاذراً اتخاذ موقف ووعده بنقل الحديث ؛ لم يتعد الأمر ذلك . كانت المشاركة في المسألة اليونانية هامة جداً بالنسبة لنا حيث كانت المخاطر في الأنشطة المصرية التى تتم في ظل ظروف أمن مرضية نسبياً ، كما سألنا ذلك فيما بعد ، تبدلنا بعيدة ، أما المشكلة اليونانية التى كانت بحق شكلاً ضارياً من أشكال الصراع ضد الامبريالية فقد واجهنا معها حقائق فظيعة : من تفتيش فظ إلى تعذيب مخيف للمناضلين المعتقلين ، ونحن مدينون لها بالقوة التى اكتسبناها من مشاركتنا المتواضعة . ولنعد الآن إلى الفترة التى تنتهى بميلاد حركة شيوعية مصرية حقيقية وثرية ؛ لقد كانت بحق فترة غنية جداً .

ولنتصور الوضع أولاً : قمنا حتى ذلك الحين بإذاعة الأفكار الشيوعية المرتكزة على نشر النظرية الماركسية والدعاية للاتحاد السوفييتى ؛ ومن الآن فصاعدا نريد الذهاب لأبعد من ذلك ؛ لذا ينبغى أولاً الإجابة على هذه الأسئلة - مع إعطاء إجابات عملية لا إجابات مجردة أو تعريفات حكيمة :

* ما معنى اعتناق الشيوعية ؟

* ما الأهداف التى ينبغى للشيوعيين أن يتخذوها ؟

* ما المهام التى ينبغى أن يقوموا بها ؟

يجب الاعتراف بأننا لم نسيء التصرف ، وبخاصة أنه لم يكن لنا معلم : لقد كنا في آن واحد ، مبتدئين بلا معلم ، وقادة بلا إعداد ، حاولنا بالطبع أن « ننقل » عن المناضلين الذين اتصلنا بهم من خلال المكتبة ، ولكن التجارب لم تكن مثمرة جداً ، فالغالبية العظمى منهم مناضلون بأحزاب شرعية بدائية التكوين ، والمسئولون المهمون - مثل بعض المسئولين الانجليز (راجع ما سبق) - يقاطعوننى ، أو يزدروننا أو كانوا غير قادرين على فهم مشاكلنا وإيجاد حلول لها .

كانت أكثر الصلات ثراء هي صلاتنا بالزملاء اليونانيين ولاسيما اتين Etienne الذى قام بدور كبير في تنظيم جنود الجيش الملكى ، وهو حسب اعتقادى ، عامل خراطة مريض بالسل ، له تحياتى .. كم أكون سعيداً لو عرفت أخباره ! وأستطيع القول ، رغم أحاديثنا الشيقة أحياناً مع مناضلين شيوعيين أجانب ، إننا لم نتلق أبداً نصائح ولا توجيهات

ولاتعليمات من أى شخص . وأرغب هنا في الحديث عن صلاتى بسفارة الاتحاد السوفييتى التى فتحت أبوابها عام ١٩٤٢ أو ١٩٤٣ : كنت الوحيد فى مصر الذى أقام علاقات عمل مع الاتحاد السوفييتى وهى صلات لا يمكن اعتبارها تجارية ، فحسب ، ومن جهة أخرى كانت زوجتى أمينة صندوق « السيدة تشرشل ! للإعانة الروسية (؟) » يالها من هيئة مدمرة !

كان من الطبيعى إذن أن أقابل المستشار عبد الرحمن سلطانوف الذى ربما اختير لهذا المنصب بسبب أصله الإسلامى ولعرفته باللغة العربية ، قابلنى المستشار عبد الرحمن ثلاث أو أربع مرات ، وقد أعلننى على الفور فى أول مقابلة أن الاتحاد السوفييتى لا ينوى القيام بأى نشاط فى مصر التى يجهل عنها كل شىء ، شرحت له أفكارنا عن الوضع فى مصر وأعتقد أننى لم أؤثر فيه كثيراً فقد عرفت بعدها أنه كتب مقالاً فى مجلة سوفيتية أكد فيه عدم وجود شيوعيين بمصر !!

وفى آخر مرة طلب منى أن أتخلى عن استيراد الكتب من الاتحاد السوفييتى لأدير مكتبة « بوجوازية » لأننى أسىء إليهم .. رددت بنبرة مستنكرة : إنه لا توجد مكتبة قادرة على بذل الجهود والتضحيات التى نقوم بها ، ولا على الحصول على نتائج تقارن بنتائجنا فلم يعلق على هذا ؛ ولكننى لم أره بعدها ؛ وقد تمت هذه المقابلات بالطبع على مرأى ومسمع من الجميع .

إن تقارير بعض هيئات المخابرات التى أعلنت أننى « عميل سوفييتى » تعود إلى هذه الفترة ، تصوروا ! مقابلة مستشار بالسفارة ! لا يحتاج المرء أكثر من ذلك ليكون « عميلاً » ! لقد تحدث القذر جورج سوفرت Georges suffert فى إحدى مقالاته المقززة عن صلاتى بسلطانوف « الرهيب » ، تنطق هذه الصفة « بالعلم » وتعطى لهذه « الصلات » طابعاً مثيراً للقلق ، ولكن إذا كان الشخص قذراً .. يجب أن أعلن أن السبب فى هذه الصلات المحدودة بالاتحاد السوفييتى لا يعود إلى ..

بدأنا إذن العمل بحماس فى الفترة التى تلت العدوان النازى ، أعطانى مارسيل إسرائيل ثقته فى وقت ما وأشركنى فى عمله ، ولكن لم تسفر أبحاثنا المشتركة عن شىء يذكر فقد تركت العمل منذ الاجتماع الأول بمجموعة مارسيل إسرائيل حيث كانت لى رؤية أوسع - تعود لأصلى « البوجوازى » - من تصورهم الضيق للأمور الذى روعنى ؛ كانوا أناساً جادين ولهم « اتصالات دولية » لا أعرف عنها الكثير ، ولكنهم - فى رأى - يحملون أنفسهم على محمل الجد أكثر من اللازم ، ومع هذا تعاونت معهم « من الخارج » لفترة ، ولكن ساءت علاقاتنا إلى أن انتهت بهجرهم « بسببى » الاتحاد الديمقراطى الذى أنشأوه ، والذى انعقدت اجتماعاته الأولى فى مركز محفل ماسونى إيطالى ، فالماسونيون أعداء منطقيون للفاشية التى تضطهدهم وقد أصبح بعضهم مناضلين شيوعيين نشطين

مثل ساندروفيروكا الذى قابلته فى تورين Turin عام ١٩٥١ ، وجدت بعد ذلك خلف مكتبه مركزاً بدا لى رائعاً بالمقارنة بالحجرة الرثة التى وضعها الماسونيون تحت تصرفنا ..

بعد ترك الاتحاد الديمقراطى قامت مجموعة مارسيل بتأسيس ناد جديد أكثر شعبية وذى إلهام مصرى « الثقافة وأوقات الفراغ » وذلك لعدم قدرتها على تغيير أسلوب عملها ، هكذا كنت أعتبر ممثلاً للبورجوازية بينما يمثلون هم الجماهير الشعبية ! لست أعرف بالتحديد تاريخ المقابلة الحاسمة التى جمعتنى ومارسيل بعد رجوعه من فلسطين حيث اقترح على ، فى محاولة جديدة للوحدة شجعتة عليها الأحزاب الشقيقة ، أن أنضم لمجموعته ، حاولنا معاً الإلمام بالموقف ولكن سرعان ما توقفنا عند تعرضنا لمسألة الدين : كان مارسيل يؤكد فى جميع الحالات على ضرورة الإلحاد بالنسبة للشيوعيين وعلى أهمية الأنشطة المعادية للدين بالنسبة للحزب : راعنى موقفه بالرغم من أننى فقدت إيمانى مبكراً : كنت يهودياً فى مدرسة كلها من المسيحيين .. (مدرسة الرهبان اليسوعيين المدهشة بالفجالة . وهى مدرسة احتفظ لها بذكرى طيبة للغاية فهى قد ربت فى القيم الأخلاقية العالية كما أدين لها بتلقينى فلسفة التومائية الحديثة التى أشعرتنى بحاجتى لتصوير شامل للعالم ، هذا التصور الذى وجدته فى الماركسية) ولأننى عشت فى بلد مسلم أدركت نسبية العقائد ومنافاة تمييز إحداها على الأخريات - باعتبارها جامعة لجميع الحقائق - للعقل ، ساعدتنى أيضاً على التخلص من « الأفكار » الدينية « المسبقة » الذى لم يتطلب وقتاً طويلاً ، معلمة فرنسية غادرتنا لتدير ليسيه البنات التابع للإرسالية العلمانية بالقاهرة .. ولكن مصارعة الدين فى مصر حيث يتمتع بجذور عميقة عملية انتحارية بحق .

كان جوهر المناقشة فى الواقع غير هذا : هل يهدف الشيوعيون إلى نشر الماركسية كأفكار ، كمفاهيم ، كعقيدة ؟ أم يهدفون إلى جعلها دليلاً للصراع من أجل تحرير الشعب المصرى ؟ يجب أن أقول إن مفاهيمى « الانتهازية العميقة » أثارت تقزز مارسيل لمدة طويلة ، ومع هذا كانت ولا تزال المناقشة أساسية ، فالشيوعيون إما سيبرزون أن الماركسية هى الأسلوب الأكثر فعالية لتحسين أحوال الجماهير المصرية جذرياً ، وفى هذه الحالة يكونون جديرين بثقتها ، أو سيقاثلون مع أوضد مفاهيم فلسفية ودينية مما يؤدى إلى انقسام قوى التحرير .

سيقال لى إن الثورة البلشفية ناضلت ضد الكهنة الأرثوذكس ! ولكن ما العلاقة بين الكنيسة الأرثوذكسية التى تمثل السند الرئيسى للقيصرية الطاغية فى العشرينيات وإيمان الجماهير المصرية !

حقاً إن أكثر القوى رجعية تستخدم الدين ضد الشيوعية وقد قدمت واقعة من هذا الصراع (راجع موضوع القذر جورج سوفرت Georges suffert فى بوان دى جوان

(نقطة يونيو) Point de juin سنة ١٩٧٦) ولكن هذا يحدث أيضاً في دولة فرنسا العلمانية : من الغباء إذن الرد على مثل هذا الهجوم بهجوم على الدين لا على الرجعية . إن العالم بعد ثورة أكتوبر ، وهذه الفكرة من الأفكار العريضة جداً على ، لم يعد هو عالم سنة ١٩١٧ ، فالقوة المحولة للثورة البلشفية المنتصرة يزيد وزنها في جميع المجالات شيئاً فشيئاً : كل شيء في المجتمع يتغير كما أن دور الدين قد تطور كثيراً حيث وقف إلى جانب الجماهير عدد متزايد ، لا من المؤمنين فقط ، بل ومن رجال الدين الذين انضموا بعزم إلى قوى التحرر الاقتصادي والاجتماعي وشاركوا في النضال من أجل إجراء تغييرات اجتماعية عميقة كفوا عن محاولة كبجها .

سأسبق الأحداث بعض الشيء وأتحدث هنا عن عملي بالأزهر : كان للحركة المصرية للتحرر الوطني قطاع بالأزهر ، وكان هناك في الفترة التي توليت فيها مسئولية هذا القطاع (!) مجموعة في كل من كليات : أصول الدين ، الشريعة ، اللغة ، ومجموعة أخرى في المعهد الثانوي الذي يؤهل لدخول هذه الكليات ، وكانت لجنة الأزهر تضم عضواً من كل مجموعة .

كان طلبة الأزهر هم أكثر الطلبة فقراً في مصر ، وهم نازحون من الريف ويقطنون لدى عائلات فقيرة هي الأخرى ، ويحصلون من الجامعة على منحة شهرية : جنيهاً مصرياً يتدبرون بهما أمرهم ، بحيث يبعثون إلى ذويهم بجزء منهما ، كان يأتيهم من الريف بعض الطعام : جرة الجبن الذي يأكلون به الخبز الموزع عليهم مجاناً بالجامعة ، وكانوا يظنونني لعدم معرفتي باللغة العربية ، وهي اللغة الوحيدة التي يمكنني التحدث بها إليهم ، عاملاً فرنسياً (!) ويجدون طبيعياً اهتمامي بهم .

كنت أحضر اجتماعات « لجنة الأزهر » وكانت كثيراً ما تتوقف في أوقات الصلاة ، ولأعلن رسمياً أنه لم تحدث قط « مشكلة » - ولو صغيرة - تتصل بالدين : نظم أحدهم قصيدة شعرية من خمسمائة بيت عن الجدلية (الديالكتيك) ! وقد اتخذ طلبة الأزهر في سنة ١٩٤٦ موقفاً تقديمياً حازماً إلى جانب طلبة جامعة القاهرة ، وبالإضافة إلى ذلك أقاموا الصلة الأولى بين الشيوعيين والريف المصري الذي عادوا إليه : كان عملاً مثالياً ينبغي استئنائه باستخدام كل القوى وهي قوى أكثر عدداً من تلك المتاحة لنا .

يحيا ثوار الأزهر !.. وليسقط استخدام الدين بواسطة الرجعية المنحلة والفاصلة ممثلة في الطبقات التي تزدهر فيها جميع المبادئ ..

وليحيا الشيوعيون المدافعون عن أخوة شعوب الأرض جميعاً ، سواء تلك التي تحررت أو التي لا تزال تناضل في سبيل تحريرها ، مثلاً للاستقامة والخلق والإخلاص للوطن وللجماهير المصرية !

كان أكثر مواقف الحركة الشيوعية المقبلة حسماً هو الموقف المعادي للامبريالية ، بينت

قبلاً أن للبورجوازية المصرية والقوى التقدمية رأياً في معاهدة سنة ١٩٣٦ تكريساً فعلياً للاستقرار في مصر ، كما بينت أن أحداث سنة ١٩٤٢ هي أحداث « تقدمية » في رأى مجموع التقدميين فهي قد انتهت إلى :

- ١ - الإتيان بحكومة أغلبية بدلاً من حكومة أقلية .
- ٢ - الإتيان بحكومة حليفة « للديمقراطية » بدلاً من حكومة موالية للفاشية ، مما يزيد من قوة المعسكر المعادى للنازية .

منذ البداية أوضح لى كتاب لينين « الامبريالية أعلى مراحل الرأسمالية » الجانب المعادى للامبريالية في النشاط الشيوعى ، لم يكن هناك شك في أن النضال ضد الامبريالية هو جوهر نضال الشيوعيين في العالم كله ، وحسب ما تراءى لى لم تغير الامبريالية الانجليزية من قوامها فناديت على الفور (في مواجهة المناضلين ضد البورجوازية العدو الرئيسى للجماهير المصرية ، وفي مواجهة المؤيدين للنضال ضد الفاشية العدو الرئيسى للشعوب) بالنضال ضد الامبريالية الانجليزية ، العدو الرئيسى للشعب المصرى ، وضد فاشية النازيين الذين لا يفضلونهم بحال .

كان أول نشاط « عملى » لى هو توزيع منشور كتبه زملاء مصريون لبوانتى Pointet وقمت أنا وهو بتوزيع أربعة آلاف نسخة منه في أحياء القاهرة الشعبية ، ليلة بعد ليلة في ظل الأحكام العرفية بعد تقدم الجنود الإيطاليين عن طريق ليبيا : كانت الأحكام العرفية قد أعلنت منذ بداية الأعمال الحربية ولكن تطبيقها ظل غير مشدد حتى ذلك الحين . ماذا يقول هذا المنشور ؟ باختصار « إن الغزاة الجدد ليسوا بأفضل من الانجليز . وهنا أيضاً ينبغي الاختيار بين الانطلاق من مفاهيم مجردة أو من وقائع يجب تغييرها ؛ لا وزن إذن لنشاط يعادى الفاشية ويميز الامبريالية ، فنشاط كهذا ليس إلا دعاية انجليزية : (الرجوع إلى واقعة إخوان الحرية) .

أما إدراكى الداخلى للصراع ضد الامبريالية كهدف للشيوعيين في مصر فقد تحقق في الزيتون .

في سنة ١٩٤٢ حدثت دفعة قوية للجنود الألمان الذين توغلوا في مصر بقيادة روميل فأحرقت سفارة انجلترا الارشيف الخاص بها وشاهدت القاهرة كلها الدخان يرتفع فوق حدائق السفارة ، وقامت بتخصيص قطار لنقل « المناضلين المعادين للفاشية » من كل الجنسيات إلى فلسطين ، في هذا القطار كانت الرفيقة التى أصبحت زوجتى ترتدى كبقية زميلاتنا زى الجنود اليونانيين ، ولحسن الحظ أن تم تفتيشهن عند الحدود بواسطة رقيب انجليزى شيوعى تزوج فيما بعد من الصديقة المصاحبة لها ، وقد أصبحت هذه الصديقة منذ وصولها إلى انجلترا - ولا تزال - عضواً بالحزب الشيوعى الانجليزى . وكان هذا الرقيب واحداً من الشيوعيين الانجليز الذين انحازوا إلى مجموعتى ، فدفع مع زوجته غالياً

جداً ثمن هذا العمل الذى أدى إلى عزلهما لفترة داخل لجنة الشرق الأوسط للحزب الشيوعى الانجليزى^(١٦) .

أتاحت هذه الرحلة للشيوعيين إقامة صلات مع ممثلى الأحزاب الشيوعية العربية وبخاصة الحزب الشيوعى الفلسطينى ، ولا أعرف من مضمون هذه الصلات غير مطالبتها الشديدة « بوحدة » الشيوعيين المصريين ..

أما أنا فقد قررت البقاء لأننى ظننت بمنتهى حسن النية إمكان تنظيم « المقاومة ضد الألمان » .. الأمر الذى لم يكن ممكناً ولا سيما أننى لا أستطيع الذوبان داخل الجماهير بسبب شكلى « الأجنبى » وعدم إجادتى اللغة العربية . ولكن هذا لم يحل دون مضاعفة نشاطى خلال هذه الفترة التى كانت فيها « أسماء البقل » الطالبة آنذاك هى السند المعنوى القوى لى ، وكانت عائلتها القاطنة فى المعادى تستقبلنى هى الأخرى بكرم الضيافة الحار الذى يميز المصريين من كل الفئات : تزوجت أسماء فيما بعد من شاب لامع هو « أسعد حلیم » الذى سيصبح الساعد الأيمن لمارسيل إسرائيل ، ولقد قابلت والدها الذى كان مديراً لسجن محكمة الاستئناف حيث تم حجزى فى سنة ١٩٤٦ على ذمة القضية المسماة « بالمؤامرة الشيوعية الكبرى » وكان استقباله للمعتقلين السياسيين العديدين طيباً للغاية .

ولكن هذا النشاط لم يدم طويلاً ففى أوائل يونيو تقريباً وجدت ذات صباح فى المكتبة مجموعة كبيرة من رجال البوليس بالداخل والخارج وقد قاموا بتفتيش دقيق للمكتبة وحجزوا بعض الكتب وتم ترك الباقي ، ثم صحبوني إلى فيلا العائلة حيث لم يسفر التحقيق عن شيء فالفيلة كبيرة وتتيح بسهولة نقل ما قد يورطنى من غرفتى الخاصة بواسطة المصعد وإخفائه فى القبو بمساعدة جميع الموجودين .

تم اقتيادى بعد ذلك إلى فيلا كبيرة بضاحية الزيتون ووجدت هناك ما يقرب من خمسين شخصاً من « الخطرين على الأمن العام » (كم من مرة عرضت فيها هذا « الأمن العام » للخطر !) الذين تم حجزهم بمقتضى القانون القائم على الأحكام العرفية ، وهم جميعاً من المصريين فقد تم وضع الأجانب وبصفة خاصة رعايا دول المحور فى معسكرات واسعة بالصحراء ، ويمكن القول بأن عزلتهم هذه نسبية حيث ذهبت مرة هناك لزيارة أحد أصدقائى الإيطاليين الذى لم يكن فاشياً على الإطلاق !

قضيت فى الزيتون ستة أو سبعة أسابيع شيقة كجميع فترات اعتقالى اللاحقة : كانت

(١٦) كان هنرى كورييل قد زود كوكس - صديقه الانجليزى - عضو لجنة الشرق الأوسط بالحزب الشيوعى الانجليزى - بالمعلومات الخاصة بموقف حدثت من ثورة يوليو (أوائل اغسطس ١٩٥٢) مما دفعه إلى كتابة مقال بالدليل ووركر أيد فيه حركة الجيش المصرى ، وعندما اتخذت الحركة الشيوعية الدولية موقف الإدانة للثورة ، عوقب كوكس وزوجته .

المرّة الأولى التي اعتقل فيها وبينما كنت في حالة من الإعياء البدني لا يمكن وصفها كنت على درجة من التأهب النفسي جعلها تبدو لي « مألوفاً » بل ومثيرة للحماس ، لم أشعر بالطبع « باستحقاقى » لها ، لذا عاهدت نفسي أن يكون كشف حسابى إيجابياً في المرة القادمة حتى لا يثير لدى شعوراً بالذنب من هذه الجهة ولقد حافظت على العهد ..

لماذا ألقى القبض علىّ بينما خصص قطار لحماية المناضلين اليساريين الآخرين ؟ عرفت بعدها أن البوليس السياسى المصرى هو الذى اتخذ قرار اعتقالى - خلافاً لما جرت عليه العادة حيث كان للانجليز اليد الطولى في هذا المجال - على أساس من منطق بسيط : إن الألمان سيدخلون مصر ، ونحن في نظرهم متورطون بسبب تعاوننا مع الانجليز كما أن اعتقال وتسليم شيوعى - يهودى علاوة على ذلك - يعد عربوناً عن حقيقة مشاعرهم تجاه الألمان ، كان هذا شرفاً كبيراً لى !

كان المعتقلون الآخرون - وبينهم عميل فرنسى بيتان Petain - مناضلين نشطين لصالح دول المحور ويتميزون بعدائهم الشديد للشيوعية والسامية ، وكان الاتصال الأول بهم مثيراً للقلق إذ اتفق الجميع على تصفية الحساب معى في الليلة نفسها فلم يتم قبولى بأية غرفة ولكن هناك شخصين أتيا لندتى : أحدهما بارون روسى أبيض عرض علىّ مشاركته غرفته بعد أن وجد فيّ شخصاً من وسطه ، أما الآخر ، وكان شخصاً ذا نفوذ ، فهو أمين سابق في الحزب الشيوعى المصرى^(١٧) « ! » أقصى في ظروف لا أعرفها حتى اليوم بواسطة الدولية الشيوعية فأصبح عميلاً ألمانياً ! لماذا أظهر تعاطفاً ؟ ربما لأننى أمثل بالنسبة له ماضياً لا يزال يشعر بالحنين إليه ؟ لست أدري ولكنه ذهب إلى حد قبول انضمامى إلى مائتته وكانت لنا محادثات طويلة ناشدنى خلالها أن اتحول إلى الإسلام تحسباً للوصول الألمان الوشيك ، كان الإغراء شديداً إذ كنت في هذه الفترة أتمنى أن « أتمصر » وبدأ لى أن اعتناق الإسلام إحدى الوسائل لتأكيد « مصريتى » وكان ما أنقذنى من هذه الهفوة هو بالفعل خطر التقدم الألمانى ونفورى من أن يبدو الغرض من هذا التحول هو حماية نفسى .

كان هناك العديد من اليهود الذين يشعرون بالرغبة نفسها فتحول الكثير منهم إلى الإسلام ، وتعمقوا في دراسة اللغة العربية وتناولوا الأكلات المصرية وحاولوا جادين تذوق الغناء والرقص والأفلام المصرية ، أمل أن يكونوا قد نجحوا في هذا ، أما أنا فقد حللت المشكلة بطريقة مختلفة حيث أن العبرة هنا أيضاً بأفعال المرء وليس بماهيته ، فتحسين لغتى العربية مثلاً لم يكن مفيداً لأحد سوى بينما يعد وقف جهودى لتعلم الماركسية أكثر فائدة لزملائى وبلدى ، لن أصبح مصرياً إذن إلا بالنضال من أجل بلدى وشعبه : لا أزال مؤمناً بأننى سرت في الطريق الصحيح .

(١٧) يقصد محمود حسنى العرابى السكرتير العام للحزب الشيوعى المصرى ٢٣ - ١٩٢٤ .

ولنعد إلى اعتقالى وهوبمثابة أول غوص لى فى واقع السياسة المصرية التى لم أكن أعرفها جيداً ، فهو قد أتاح لى إدراك أن المواطن المصرى الحق لا يمكنه قبول أية « مرونة » تجاه انجلترا ! وإذا كان هدفنا هو حق النضال ضد المحور فكيف يمكننا الحصول على نتائج أفضل انطلاقاً من الموقف المجرد : « انجلترا تقاتل المحور وينبغى مساعدتها » الذى يؤدى إلى نتيجة وحيدة ألا وهى حرماننا من اهتمام الرأى العام ؛ على العكس من ذلك بدأ لنا أن الطريق الأفضل هو الانطلاق من موقف ثابت فى عدائه للامبريالية وتنمية أقوى حركة شيوعية يمكن إقامتها على هذه القاعدة ونشر الشعور بالاحترام والحب نحو الاتحاد السوفيتى ، وأعتقد أننا كنا على حق . ولكن كم من معارضة أثارها هذا الخط ! وكم من اتهام - « مرة أخرى » - لإثبات أننى انتهازى قدر إلخ .. صمدنا وأطلقنا على مجموعتنا التى سنعود إليها لاحقاً اسم « الحركة المصرية للتحرر الوطنى » .

كان الحدث الآخر أثناء الاعتقال هو مشاركتى فى إضراب عن الطعام . انتخبنا عضواً ونائباً سابقاً عن الحزب الوطنى ممثلاً للمعتقلين ، لست أذكر ظروف هذا الانتخاب كما أننى لا أذكر اسم هذا العضو ولا سبب إبعاده عن مركزنا الذى أسفر عن قرار المعتقلين بالإضراب عن الطعام للمطالبة بعودته .

كنت قد اتخذت قرارى بالتضامن مع جميع المعتقلين حتى لو كانوا ينتمون إلى المعسكر المعارض لمعسكرى ، لذا سمحت لنفسى أن أنتقل مباشرة من صيام رمضان إلى الإضراب عن الطعام ، بينما لم يبدأ الآخرون الإضراب إلا فى اليوم التالى بعد وجبة حافلة بالطعام . كنت أصوم رمضان كالآخرين إذ أن المرء لا يعتد بكلامه إذا تحدث وهو شبهان إلى أناس خاوية بطونهم كما أن من اللائق احترام العادات الاجتماعية للوسط الذى يتواجد فيه الإنسان وبخاصة إذا كان فى هذه العادات ما يزعج ، وعلى الشيوعى أن يسلك سلوكاً مثالياً لأن هذا يخدم قضيتنا أكثر من الأحاديث الطويلة .

كان هذا الإضراب ناجحاً ، على كل حال فيما يخصنى فهو أقصر - إذ لم يستمر سوى عشرة أيام - وأنجح إضراب فى حياتى .

كانت الظروف العامة مواتية ، فالألمان قد هزموا وعاد قطار الديمقراطية حاملاً إياهم إلى مصر ، والظروف العامة شرط هام يجب أخذه فى الحسبان عند الإعداد لإضراب ، والإضراب عن الطعام « كغيره من الإضرابات » التى يتشابه معها فى التكتيك ، يتطلب مراعاة بعض القواعد مثل عدم تعبئة كل القوى منذ البداية حتى لا تضعف بمرور الوقت . ينبغى إذن البدء بأكثر العناصر عزماً مع الانضمام التدريجى للآخرين حتى تزيد قوة الموقف بدلاً من أن تضعف إلخ .. لم ينقص هذا الإضراب إلا « الإعداد » وهو أحد العناصر الرئيسية التى يجب توافرها مع التعبئة فى الخارج حتى يحتفظ بتأثيره ، إذ أن الإضراب عن الطعام هو السلاح الأخير فى يد المعتقل وينبغى الإيضاح . وهو - للأسف -

ما فعلناه في النهاية ! عادة ما تتم التعبئة في الخارج ببطء ولكن هذا لم يكن مهماً في حالتى لأن الخارج بالنسبة لى هو العائلة التى تحركت على الفور فتدخلت لصالحى تعزيزات قوية حالت دون إصدار قرار اتهام ضدى .

إن العزيمة هى العنصر الأساسى لإنجاح الإضراب عن الطعام ولم يكن هناك شك فى إصرارى على المضى « للنهائة » : لن أذكر الضغوط التى مورست على لحملى على قطع هذا الإضراب ولكن فى المستشفى حيث نقلت ، قيل لى حين طالبت بإطلاق سراحى : « النحاس باشا يقول لك إنه سيطلق سراحك إذا توقفت وينذرك أنه لن يفعل إذا استمرت إلخ .. » ولكننى صمدت ..

أطلق سراحى وتم وضعى إدارياً تحت المراقبة فكان على ألا أغادر منزلى منذ الغروب إلى الشروق ، وقد اتخذ هذا الإجراء لسلب المجرمين فى نظر القانون العام القدرة على الإيذاء إذ أن المعروف أن هؤلاء يتحركون ليلاً ، وهو يعتبر امتحاناً كبيراً عانى منه سنين طويلة رفاقى الذين تعرضوا له ، فالاستيقاظ فجأة عدة مرات بالليل ليس دائماً بالأمر المحتمل وهو قاس فى كل الأوقات ، أما أنا فلم أتأثر به على الإطلاق لصلتى الوثيقة بامتيازات البورجوازية الكبيرة .

كان أحد رجال البوليس يمر مرتين أو ثلاثاً للاطمئنان ، وكان مدركاً تماماً لوضعه فهو لانبهاره من مظاهر البذخ المحيطة لم يكن يجرؤ على الدخول من الباب الرئيسى ، وكان يدخل من الباب المخصص للخدم حيث تتم مقابلته فى غرفة الخدمة فيقدم له شىء من الطعام مع أجر بسيط ثم ينصرف بعد التوقيع فى سجل التفتيش ، غادرت فى النهاية منزل والدى إلى المنزل الذى أقيم فيه مع زوجتى ولكن رجل البوليس رابط الجأش ، استمر فى المرور على الفيلاً ثلاث سنوات أى حتى انتهاء الأحكام العرفية ومن المؤكد أنه استاء بعدها كثيراً لفقد هذا المورد من الرزق .

شدت فترة الاعتقال أذى من كل النواحي واستأنفت جهودى لتكوين حركة شيوعية مصرية بعزيمة أكبر من ذى قبل ، وأخذت بعض المواقف تتضح شيئاً فشيئاً :

• المضمون المعادى للامبريالية كمحور لنضال الشيوعيين .

• الموقف من السودان .

• الحياد الدينى .

كنا فى طريقنا للإعداد لهدفنا الرئيسى وهوبناء الحزب الذى أصبح حديث الكثيرين ، ولكن أحداً غيرنا لم يعطه مضموناً فعلياً ، فمعظم الشيوعيين حتى سنة ١٩٤٣ ينظرون لتأليف الحزب على النحو التالى : تكوين مجموعة من الشيوعيين المخلصين والصادقين والأحسن إعداداً من « الآخرين » ، وتتويج هذه المجموعة باعتراف من الدولية الشيوعية . وأنا اليوم أكثر تفهماً لهذا الموقف الذى ينظر إلى الأحزاب الشيوعية على أنها

« أقسام » من الدولية الشيوعية التي تعد الإدارة الحقيقية لها بصفتها الهيئة التي تحدد للأحزاب خططها وتكتيكها كما تقوم بتصحيح الأخطاء التي قد تحدث إلخ .. من هنا يتضح أن إنشاء « قسم » أكثر سهولة من تأسيس حزب . ولكن مفهومنا الذي أكدته لنا عمل الدولية الشيوعية مختلف تماماً ، فنحن نرى أن الحزب هو طليعة الطبقة العمالية ، وليس من الممكن اكتساب هذا الاسم بغير انضمام جميع العناصر العمالية الطليعية إليه ، ومن هنا كانت المهمة التي أسميناها « بناء » الحزب والتي رأينا تنفيذها على مراحل . ولكنها ليست مهمة لمناضل واحد أو مجموعة صغيرة ، بل هي مهمة للحركة الشيوعية المصرية التي يتعين البدء بها ، وهي أيضاً مهمة معقدة بطريقة غريبة ، إذ أنها تتطلب مناضلين ثوريين من الجماهير الشعبية لا من المثقفين ، كما أن هؤلاء المناضلين ينبغي أن تكون لهم « رسالة » ، وكان هذا الأمر على درجة من البساطة على الصعيد الاجتماعي حيث يجب التركيز على أن معاداة الامبريالية - وهو ما نتفق فيه ظاهرياً على الأقل مع تكوينات سياسية أخرى - ليست الرسالة الوحيدة للحركة المصرية للتحرر الوطني : المجموعة الوحيدة التي تخاطب مناضلين لا يمكنهم الاستغناء عنها لأنها مجموعة ذات رسالة اجتماعية حقيقية .

كانت الصيغة بسيطة :

« الفقر ، الجهل ، المرض » هذه الأوبئة الاجتماعية الثلاثة :

— ليست حتمية .

— لا يمكن القضاء عليها في إطار نظام رأسمالي يضيف إلى عدم عدالة التوزيع عجزه الواضح عن زيادة الإنتاج بدرجة كافية لتصفية هذه الأوبئة .

— لا يمكن القضاء عليها إلا في ظل نظام اشتراكي على غرار ما حدث في الاتحاد السوفييتي .

— إن تاريخ المجتمعات يجعل من قدوم المجتمع الاشتراكي أمراً حتمياً .

سيقال إن كل هذا ليس مبتكراً ! ولكنه واضح ومقنع ، وقد أثبتت التجربة أن هذا كافٍ .

من جهة أخرى كان علينا تحديد خبراتنا « السياسية » من أجل التقدم في مجال غير مألوف لنا وهو مجال التنظيم ، أعني التنظيم السري ، الذي كان نقطة ضعفنا .

في بداية « نشاطي » استدعاني عمر « بك » حسن مدير « القسم المخصوص » .. (ضمناً لمكافحة الشيوعية) الذي يتحدث الروسية ، وهو قد تم إعداده مع سليم زكي « باشا » - رئيس البوليس فيما بعد . الذي يتحدث الروسية^(١٨) هو الآخر على يد

(١٨) هذه المعلومات غير صحيحة ، فكل من عمر حسن وسليم زكي قدريا على يد الانجليز وليس الروس ، ولم تكن أعمارهم - عندئذ - تنبئ بانهم ادركوا الاوكرانا ، اللهم إلا إذا كان تدريبهم قد تم في مرحلة الطفولة .

وإيجابياتها - ركننا من أركان تاريخ مصر المعاصر ، من حق الأجيال التي لم
تعشه أن تتعرف عليه ، وأن يكون لها حكمها الخاص عليه .
والله والوطن من وراء القصد .

د . رعوف عباس

القاهرة في ١٥ سبتمبر ١٩٨٧ .

الأوكرانا القيصرية : البوليس السياسى الرهيب التابع للقيصر ، وقال لى :
« إننى أقدر أسرتك كثيراً وأعرف « مثاليك » ، وأنا أعمل منذ عشرين سنة بهذا المكتب
« وتحت يدى » جميع الشيوعيين : إن عملائى يحيطون بكم ! تعقل وكرس نفسك للنشاط
الاجتماعى ، حقيقة كان المخبرون وقتئذ أكثر عددا من المناضلين ..

لم ينل هذا من عزيمتنا وقررنا مواجهة الموقف بوعى فأنا لست من المؤمنين « بالقوة غير
المحدودة » للبوليس السياسى ولكنى أومن بالإعداد « الكافى » أو بعدم الإعداد
للمناضلين ، وإلى الآن لم أقابل استثناء واحدا لهذه القاعدة : إن الفشل والاعتقال
يرجعان لا إلى التقدم « الفنى » أو القدرات الفائقة للبوليس ، بل إلى تخلف الشيوعيين
أنفسهم ، وليسأل هؤلاء أنفسهم بأمانة عن « تجاوزاتهم » غير المعقولة لأبسط قواعد
الامن والتنظيم .

بدأنا إذن بوضع هذه القواعد وهوبداهة أسهل كثيراً من تطبيقها ، ولكن يجب الاننى
أننا لم نتلق إعدادا ، وأن اكتشاف القواعد الأولية ، وهى أهم القواعد ، يطلب منا جهوداً
كبيرة ، وقد أدى تناولنا الجدى للأمور إلى النجاح فى تطبيق هذه القواعد بطريقة لائقة ،
وإحاطة عملنا « بالهامش الأمنى » اللازم لازدياد نشاطنا على الأقل خلال الفترة التى
امتدت حتى سنة ١٩٤٧ ، كما ساعد إعداد اللوائح على تحديد المشاكل التنظيمية وكانت
أولى هذه المشاكل هى اختيار الاسم ، وهى مشكلة حلتها على طريقتهما كل من المجموعات
الأخرى سواء بعدم اختيار اسم أو باختيار « اسم مستعار » مثل مجموعة « الديمقراطية
الشعبية » التى تدعى غير ذلك وترى أن خداع الرأى العام حيلة جيدة !!! هناك أيضاً
الأسماء الموجهة « للمبتدئين » : إسكرا Iskra مثلاً ، ما الذى يعنيه هذا الاسم أو
ترجمته العربية لغير الشيوعيين ؟

وقفنا فى اختيارنا للاسم عند اقتراحين فقط :

١ - الأول هو اتخاذ اسم « الشيوعية » المجيد بشكل ما، ولكننا تراجعنا لثلاثة أسباب :

* السبب الأول : يتعلق بالامن فهذا الاسم يعرضنا للهجوم لأن الشيوعية « خارجة
على القانون » .

* السبب الثانى : وهو أهم من الأول ، هو أن هذا الاسم يؤدى إلى الحكم علينا لا من
خلال حقيقتنا أو أهدافنا الحقيقية بل انطلاقاً من أفكار مسبقة غير معقولة أدخلتها فى
العقول دعاية مستمرة تصور « الشيوعية » على أنها المرادف لأكثر المبادئ شذوذاً .

* ويتعلق السبب الثالث : وهو أهم الأسباب جميعاً ، بما تنتظره الطبقة العمالية
والجماهير المصرية من الشيوعيين ، إذ يعنى هذا الاسم بث الاعتقاد فى النفوس بأننا
قادرون على أداء دور قيادى : دور الحزب الطليعى بينما نحن لم نزل فى المرحلة الأولى من

بنائه .

وقد حدث آنذاك إجماع على هذا الرأي ، لذا كان الشباب المثقف (١٩) الذى تم « إعداده » من خلال المناقشات داخل الحزب الشيوعى الفرنسى - لا عن طريق النضال فى بلاده - على خطأ حين خرج عن الإجماع فى هذا الشأن وألف « حزبا شيوعيا مصريا » فاختيار هذا الاسم وإن كان حسنة لا جدال فيها ، إلا أنه يعد غلطة سياسية عميقة ، الذنب الأول فيها هو خداع الجماهير (ولم يكن - للأسف - الخطأ الأخير فهم لم يتركوا خطأ إلا وارتكبوه) .

٢ - ولنعد إلى مسألة اختيار الاسم للمجموعة التى كنا بسبيل إنشائها : اتخذنا قرارنا بأن يكون الاسم معبرا عنا وعن هدفنا فوق اختيارنا على ما يلى :

* حركة : لا حزب للإشارة إلى أننا لا نزال فى البداية .

* مصرية : لأن التمصير يجب أن « يتم » وسنرى أنه تحقق مع ميلاد المجموعة .

* تحرروطنى : فالتحرر الوطنى هو المهمة التى حددناها لأنفسنا حتى فى ذروة نضالنا ضد النازية والتى تعبر عن نشاطنا المعادى للامبريالية ، وبالإضافة إلى هذا هناك الوقع الاجتماعى الذى لا يمكن إنكاره لمفهوم التحرر .

ها هو العرض الملخص للطريقة والسبب اللذين تم بهما اختيار اسم « الحركة المصرية للتحرر الوطنى » : هناك ملحوظتان أخريان فيما يتعلق بالاسم :

الأولى : وهى أنه عند وحدتنا مع « إسكرا » تم بناء على اقتراحى اختيار كلمة « ديمقراطية » بدلا من « مصرية » التى فقدت مع تأليف المجموعة الجديدة سبب وجودها مع الحفاظ على اسمنا السابق : لقد أصبح اسمنا - أكثر من أى وقت مضى - هورايتنا فالتحرر الوطنى والنضال من أجل الديمقراطية هما المهمتان اللتان حددناهما لأنفسنا .

الملحوظة الثانية : هى أن اختيار الاسم لمجموعة ما ، لا يعنى بالضرورة ظهورها به فور اختياره ، فقد أصدرنا منشورنا الأول (نكاد نكون مجبرين كما سنرى لاحقا) فى سنة ١٩٤٥ بينما اختير الاسم فى سنة ١٩٤٢ .

واجهتنا أيضا بقية اللوائح بالعديد من المشاكل :

ما شروط دخول المجموعة ؟ من يكون داخل وخارج المجموعة ؟ كان هذا على درجة من الأهمية وخاصة أن عدد الشيوعيين فى تزايد : أعنى هؤلاء الذين كانوا حينئذ يعتبرون أنفسهم كذلك ، هل سيصبحون أعضاء من « تلقاء أنفسهم » وبعضهم معروف بل و « شهير » وسبق له دخول السجن ؟ هل سنتركهم جانبا ؟ هل هذا من حقنا ؟

(١٩) يقصد د . فؤاد مرسى ود . إسماعيل صبرى عبد الله اللذين أسسا تنظيما حمل اسم « الحزب الشيوعى المصرى » عام ١٩٥٠ ، عرف فى أوساط الحركة الشيوعية المصرية باسم « الراية » ، وهو اسم الجريدة التى أصدرها الحزب .

هاكم الطريقة التى عملنا بها :

أولاً : « غيرنا الوسط » ، غادرنا « عالم الشيوعيين » المعروفين والمكشوفين الذين لا يعرفون للنظام معنى ، ولا يرغبون في دخول « ثكنة » ! هذه هى الكلمة التى استخدمها لينين للإشارة إلى نظرة العديد من المثقفين للحزب : « نزلنا » (اعدوا جراتى فى استخدام هذا اللفظ فالأولى أن أقول « صعدنا ») إلى الجماهير العديدة داخل هذا المحيط الحقيقى الذى لا يمكن للبوليس أن يعرفه جيداً وبالتالى لا يمكنه التحكم فيها : هذا « النزول » يمكن أن نقول إننا نجحنا فيه فى حدود متطلباتنا المتواضعة فقد عدنا منه بعدد من المناضلين يعدون من أكثر المناضلين الذين عرفتهم مصر صدقا فى ثورتهم ، والذين يفخر بهم أى « حزب » لم يزد عددهم على العشرين ، فنحن لم نكن قادرين على « استيعاب » عدد أكبر ، ومع هذا فقد أنشأنا الحركة الشيوعية المصرية بهم .

كان العثور عليهم هو المرحلة الأولى ، يليها بعد ذلك الإعداد الذى كان أيضا مغامرة مثيرة : مدرستنا الأولى للكوادر ، لقد كانت مغامرة حاسمة .

تمت تسوية المشاكل المادية بسهولة بفضل إمكاناتى « البورجوازية » مرة أخرى حيث كان مقر مدرسة الكوادر الأولى « السراى » وهو بيت ريفى كبير يقع فى مزرعة واسعة يمتلكها أبى وأتولى إدارتها .

ضمت المدرسة خمسة عشر مناضلا استمر تدريبهم خمسة عشر يوما على ما أذكر ، وكانوا من العمال والطلبة الفقراء - بينهم أزهرى واحد على الأقل - و « صغار البورجوازيين » ، الأخرى أن أقول « صغار » بدون برجوازيين .

ماذا تعلموا ؟ لقد نقلنا إليهم كل مانعرفه تقريبا . أولاً : من المقصود بـ « نحن » ؟ مجموعة صغيرة جداً لا تزيد على ستة أو سبعة أشخاص من المثقفين بالطبع ، وقد نجح معظمهم فى حياتهم العملية وأصبح أحدهم وزيراً !^(٢٠) كانوا جميعا مخلصين ، متواضعين ، راغبين فى نقل معلوماتهم بطريقة بسيطة ومباشرة للغاية وكذا فى « نقل الشعلة » بقدر إمكانهم إلى من هم أقدر على حملها مدة أطول ومسافة أبعد : إننى أذكرهم بمودة عظيمة فرغم طريقهم اللامع فى الحياة لم يركن أحدهم أبداً « للخيانة » .

عاش الدارسون حياة بسيطة وزاهدة فى ظروف مادية شديدة التقشف وجومعنوى غير عادى ، وقد ترجم أحد المرشدين « النشيد الأسمى » بقدر كبير من الدقة والفن ، وكان سماع هذا النشيد بالعربية من مناضلين صادقين قاموا على الفور « باتخاذ نشيد ألهم » مكافأة أكبر من كل الجهود التى بذلناها .

(٢٠) تولى التدريس بهذه المدرسة هنرى كورييل ، وجوماتالون ، ودافيد ناحوم (من العناصر البورجوازية اليهودية) ، بالإضافة إلى ثلاثة من أبناء البورجوازية المصرية هم : طاهر المصرى ، وأحمد التونى ، وزكى هاشم ، والآخر كان وزيراً للسياسة لفترة قصيرة فى عهد أنور السادات .

كانت مهام التدريس أكثر تعقيداً بالطبع فالمقرر « غير منسق » ، وإن كنت لا أستطيع تذكره إلا أنني أعرف أنه يضم بعض العناصر عن مصر : مواردها وبؤسها ، مع تحليل أولى - على الأرجح - للطبقات بها ، ومبادئ عن الاقتصاد السياسي والفلسفة الماركسية : نص ستالين الشهير عن « المادية الجدلية والمادية التاريخية » ، مبادئ عن تاريخ الحزب الشيوعي البلشفي بالاتحاد السوفييتي وإنجازات الاتحاد السوفييتي في جميع المجالات : القضاء على البطالة ، المساواة بين الجنسين ، التعليم للجميع الخ .. كل ما يبدو خرافيا وما تم اكتسابه بفضل أكبر جهود بذلها شعب من الشعوب في ظل ظروف كثيرا ما بلغت في صعوبتها حد القسوة .. ولأتوقف هنا ، فأنا كلما فكرت في الاتحاد السوفييتي أتحوّل إلى شاعر .

ولنعد إلى مدرسة الكوادر : أقيمت المدرسة حوالى أكتوبر سنة ١٩٤٣ ، ولم يداخلنا شك في أنها علامة على الميلاد الحقيقى للحركة الشيوعية المصرية حيث « استوعب » الماركسية مثلنا ، مناضلون من الجماهير الشعبية استعدوا لأخذ مكاننا ، كانوا بالطبع يعترفون لنا بالجهود التى قمنا بها ، وكنا نحس بحبهم واحترامهم لنا ، فهم يولوننا ثقتهم وينوون على الاحتفاظ بنا إلى جانبهم لا التخلّص منا ، ومع هذا فقد أصبحوا هم الشيوعيين من الآن فصاعداً ، أما نحن فكنا في ذروة السعادة لأننا أقرب الأصدقاء إليهم . كنا قد اتفقنا أن التنظيم الشيوعي يمر بسلسلة من المراحل وإن لم نتفق على مغزى ولا مضمون هذه المراحل :

في أول مراحل عمله الحزب - فلنسمه هكذا لتبسيط الأمور - « من الداخل » ، وقد اختلفنا على معنى هذا العمل حيث يرى أكثر « منافسينا » جدياً أنه يركز بصفة خاصة على الإعداد النظرى : أما نحن فكانت لنا رؤية مختلفة .

ولكنى أولاً أود توضيح نقطة : في كتابه « تاريخ المنظمات اليسارية المصرية » يزعم رفعت السعيد - « لتبرير » الدور الذى قام به « الأجانب » في إنشاء الحركة الشيوعية المصرية - أن البوليس السياسي لم يكن يهتم بهم بينما تشل رقابته حركة الشيوعيين المصريين ، وسأثبت خطأ هذا الرأى .

أثناء بحثنا عن مناضلين « ذوى خبرة » ، أحطنا بكل « قدماء » الشيوعيين وبخلاف عصام حفى ناصف الذى طالب كشرط لاشتراكه بتعيينه أميناً عاماً ولم نكن مستعدين لقبول « شرط » كهذا ، وياناكاكيس Yannakakis تاجر الإسفنج الشهير الذى كرس نفسه للعمل بين مواطنيه اليونانيين ، انضم إلينا جميع من توجهنا إليهم من الآخرين وناضلوا معنا أى كان بوسعهم النضال ، وهم الذين دخلوا الحركة المصرية ولسنا نحن الذين أصبحنا أعضاء في مجموعتهم ؛ وأود ذكر بعض ممن أذكركم بصفة خاصة : الدكتور عبد الفتاح القاضى : تحدثت عنه كناشر ومحرر للمجلة الألمانية التى أصدرتها

الحركة المصرية لأسرى الحرب الألمان (الرجوع إلى ما سبق) ، وقد عمل كثيرا في ترجمة الكتب النظرية ونشر المجلات الداخلية التي سأحدث عنها لاحقا ؛ ظل عبد الفتاح القاضى لفترة طويلة عضوا في لجنتنا المركزية إلى أن صده أخيرا المعدل السريع لاجتماعاتنا الليلية التي تستمر طوال عشر ساعات من الساعة السادسة مساء حتى الرابعة صباحا فضلا عن عمله صباحا .

هناك أيضا « الدكتور » حسونة المسئول عن مجموعة الاسكندرية ، وهو في الواقع طبيب أسنان على درجة عالية من التعليم ، وإن كان أقل « ثقافة » من الدكتور القاضى ، وقد تولى الإشراف على مشاكل الطباعة السرية : مجموعة « الكتب الخضراء » ، المنشورات إلخ .. والشيخ صفوان ، وعبد الرحمن فضل الذى أصبح شهيرا بسبب منعه من دخول مصر عند عودته من الاتحاد السوفييتى فظل لشهور طويلة جوالا لا يرسو في مكان ، و « كواء » لا أذكر اسمه .. انضم هؤلاء جميعا إلينا وقاموا بعمل هام بالرغم من معرفة البوليس بهم جيدا ، وقد مات جميعهم للأسف ، وإننى أتمنى أن يتولى إنسان ما ، جمع كل الذكريات التى يحتفظ بها عنهم البعض منا لإحياء ذكراهم كما أمل ألا يتخذ المناضلون « الجدد » الذين يبحثون بجدية عن الخبرة الناقصة لديهم ، موقفا مزدريا من « القدماء » إذا كان هؤلاء لا يريدون التعاون مع مناضلين « ارتكبوا أخطاء » فإن هذا يعنى الادعاء غير المعقول بعدم ارتكابهم أخطاء لأن الوحيد الذى لا يخطئ هو من لا يعمل ، على حد قول لينين ، كما أن موقفهم المزدرى للعطاء القليل إنما يعنى في الواقع عدم التمسك بالثورة ، ونحن الذين كنا على استعداد للزحف تحت أقدام من يتيحون لنا التقدم خطوة واحدة في أي مجال !

أخذت مجموعتنا إذن في الاتساع بعض الشيء ، وقد تألف - إن صح القول - « العمود الفقرى » الثورى في المرحلة الأولى من عمال الجيش بقيادة سيد سليمان رفاعى الذى يستطيع المساهمة في تاريخ حزبنا بكتابة مذكراته ، وأمل أن يحذو حذوى ؛ ينبغى أيضا نشر المعارك التى قادها هؤلاء العمال المتعلمون والمؤهلون ، وهم بحق صفوة الطبقة العمالية في مصر ومعاركهم جديرة باحتلال مكان مشرف بين معارك الطبقة العمالية في العالم .

إننى أذكر جيدا - مع كثرة الأشياء التى نسيته - التقرير الذى قدمته إلى اللجنة المركزية ، بعد دورة مدرسة الكوادر وهو « خط إعداد الكوادر » ؛ قوبل التقرير بحرارة وبخاصة من الأعضاء الجدد باللجنة المركزية ، فلقد كان معبرا عن المطلب الرئيسى للمرحلة التى نمر بها : إذا كان هدفنا الأساسى هو « بناء الحزب » فإن الحلقة الرئيسية في هذا البناء هى « إعداد الكوادر » الذى نجحنا فيه بقدر معين ولفترة ما ، والدليل على هذا هو رأى « منافسينا » : يالهنرى من شخص مزعج ! لم تكن الأوصاف بهذا اللطف - للأسف إن كوادر الحركة المصرية لا مثيل لهم ؟! ومن الأخطاء الكبرى التى ارتكبناها عدم

الانتباه إلى توقف عملية « إعداد الكوادر » بينما تتطلب الزيادة السريعة في التنظيم عددا متزايدا من الكوادر الجديدة ، وربما كان السبب في المقاومة غير الكافية التي واجهت بها الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني حملات الشرطة في مايو سنة ١٩٤٨ هو هذا التفاوت المستمر بين عدد الكوادر الموجودة وعدد الأعضاء ، وبالإضافة إلى هذا فإن كوادر الحركة المصرية - لانغماسهم بالكامل في النشاط العملي - لم يتطوروا باتساق في جميع النواحي اكتفاء بتطورهم من خلال المشاركة في المعارك الحادة التي قدناها ، وسنرى أن اجتماعات اللجنة المركزية للحركة الديمقراطية خلال الفترة الطويلة للصراع الداخلي لا تشغلها مهام الإدارة الفعلية للعمل فضلا عن محاولة التحليل الواعي والهاديء للوضع ، وقد كلف هذا « الانحراف » الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني غالبا ، ولكنني أشك في وجود تحليل كاف لهذه الظاهرة . أقول هذا لأن اجتماعات اللجنة المركزية بالحركة المصرية ساهمت في إعدادنا : كانت المشاكل كلها تطرح وتناقش بعمق ، على سبيل المثال تحليل الوضع السياسي للبلد الذي سنتحدث عنه عند ذكر أحداث سنة ١٩٤٥ - ١٩٤٦ ، وهو تحليل لم تقم بمثله الحركة الديمقراطية كما أننا قمنا وحدنا في مواجهة الجميع بتحليل لضرورة المد الثوري في أكتوبر سنة ١٩٤٥ بالتحديد ، على أننا لم نكتشف ولم نتصور الهجوم المتطور للرجعية في منتصف سنة ١٩٤٧ تقريبا . لذا كانت الإجراءات التي اتخذناها لمواجهته سطحية أو على أية حال غير كافية ؛ ولا أذكر أننا تناقشنا مرة واحدة حول ما قد يحدث في ١٥ مايو : الحرب ، إعلان الأحكام العرفية .. فكان « الإجراء » الحازم الوحيد هو توجيه « النصح » للقادة بتغيير أماكن إقامتهم ؛ لم يكن مدهشا إذن نجاح الهجوم الرجعي مع هذا النوع من الإعداد ، ولنا عودة لكل هذا .

لا نزال حتى هذه اللحظة في الحقبة التي تلت « فترة التكوين الأولى » وهي المرحلة الأولى في بناء الحزب ، تلك المرحلة التي يعمل فيها الحزب من الداخل فينشئ كوادره ويحدد أسلوب العمل وتجارب التنظيم والوسائل الفنية ، ويحلل واقع البلد تحليلا ماديا وليس مجرداً : إلى أين وصلت بالفعل كل من القوى الاجتماعية التقدمية ، والمحافظة والرجعية ؟ ما درجة نضوجها الفعلي ؟ ما هو بالضبط التأثير المتبادل بين هذه القوى ؟ إلخ إلخ .

من أكثر دراساتنا خصوبة تلك الدراسة التي أسفرت عن إدراكنا بأن القلب الثوري المصري للطبقة العمالية ينبض بشبرا الخيمة : ياعمال شبرا ، هاهي المناسبة للانحناء لكم ولقائدكم المحبوب والمحترم محمد شطا القائد بلا منازع الذي أنشأ « مجالس المصانع » قبل ثلاثين عاما من تشكيل « اللجان العمالية » بأسبانيا والذي قاد المعارك المثالية الجديرة بأن يذكرها التاريخ .

ساعدت مجموعة من العناصر الموضوعية التي أدركناها جيداً على حب عمال شبرا للنضال :

* ضخامة الطلب وارتفاع الأسعار حيث أوقفت حالة الحرب الاستيراد الخارجى ، كان إذن من صالح أصحاب العمل شديدى الجشع الاستجابة لمطالب العمال إذ أن الخسارة فى حالة الإضراب مرتفعة للغاية .

* على العكس من هذا كان الموقف فى المحلة التى لم يكن بها سوى مصنع كبير واحد ، وكان الطرد منه يعنى إما الاغتراب إلى القاهرة مثلا أو العودة إلى الأرض ؛ أما فى شبرا حيث المصانع العديدة - كان البعض منها مجرد ورشة بسيطة - وحيث تنقص الأيدى العاملة المؤهلة كان من السهل أن يجد العامل المطرود بسبب نشاطه مكانا آخر للعمل . كانت الظروف إذن مواتية وأعطت جهود شطا ثمارا أخرى ولم تقتصر على انتصار المطالب ، ففى وقت بسيط أصبح عدد كبير من عمال شبرا شيوعيين وأى شيوعيين ! أتذكر بيانا لى عن « الأجر ، السعر ، الفائدة » ، يصف هذا البيان ميكانيزم استغلال العمال وكان عمال النسيج الذين يستمعون إليه يفهمونه بصورة أفضل منى ، فهم يعيشون هذا الاستغلال وبإمكانهم حساب معدله بدقة .. لقد كان الأمر جليا بالنسبة لهم ، من هنا كان انضمامهم الفورى والنهائى .

أحسست هذا الإحساس « بالحب من أول نظرة » . مرة أخرى أود أن أرويها هنا : فى سنة ١٩٤٧ تم القبض على واعتقالى فى سجن الأجانب فى ظروف ساعود إليها ؛ قابلت فى السجن معتقلا آخر ، وهو قاطع طريق قادم من الريف ، قتل عددا لا أذكره من الأفراد وإن كنت أظن أن الإحصاء شمل أكثر من عشرة ، ولكن أحدا لم يشهد ضده لما يثيره من خوف ورهبة ؛ هذا السجين أدين له بفهمى المادى لمعنى النضال الفورى التلقائى فى الريف حيث يأخذ هذا النضال شكل « قطع الطريق » لعدم قيام الطبقة العمالية بقيادته كما أدين له أيضا بمعرفتى باحتياج الفلاحين إلى « تجسيد » طموحاتهم فى صورة أشخاص « يفوضون » إليهم أمرهم وينقادون إليهم بلا تبصر على أن تكون لهم جميع المزايا : إنه شكل من أشكال « عبادة الشخصية » .. ولنعد إلى « قاطع الطريق » الذى كانت لى معه مناقشة قصيرة : كلمته ، وإن لم أحسن التعبير لعدم كفاءتى فى هذا المجال ، عن مبدأ « الأرض لمن يزرعها » ، لم أر فى حياتى رد فعل أسرع من هذا فقد نادى السجاني ، وكان أطول منهم قامة ويثير فى نفوسهم الرعب ، وقال لهم مأخوذا بحق : « لقد وصل المهدي ! » عبثا حاولت أن أشرح له أن هذه المواقف ليست شخصية وأنها مواقف يتبناها حزبى وكل الشيوعيين فى العالم .. تم الفصل بيننا على أننى أظن أن قاطع الطريق هذا كان بإمكانه أن يصبح تشابايف . Tchapaiev مصرىا بحق .

ولنعد إلى عمال شبرا الخيمة الذين يعرف عنهم الجميع أنهم رمح الحركة الوطنية فى سنة ١٩٤٥ - ١٩٤٦ فهم القوة الأساسية لمظاهرات الجماهير حيث كان قادتهم هم المحركون الرئيسيون « للجنة الطلبة والعمال » - والأجدر تسميتها « لجنة العمال

والطلبة « - ومصر مدينة لحبهم للقتال وللتضحيات التي بذلوها في قيادتهم للجماهير بأول انتصار ثوري تحقق بعد الحرب وهو الجلاء عن وادى النيل المحتل منذ سبعين عاما .
إن كتابة ملحمة عمال شبرا مهمة لمحمد شطا الذي لم يتوقف دوره الوطنى عند حد قيادة عمال شبرا أو عمال النسيج بصفة عامة بل امتد إلى « لجنة الطلبة والعمال » وإلى اللجنة المركزية للحركة المصرية التي كان عضوا بها ، ثم الحركة الديمقراطية بعدها ؛ إن محمد شطا أحد أساتذتى وكان يقول لى أحيانا : « ليس فى مقدورى الرد على حججك ولكنك مخطىء مع هذا » ، وكان على حق .

ولكن الوقت لم يتح لنا للذهاب أبعد من ذلك .
أخذنا فى العمل بجدية « لتحويل » الحركة المصرية إلى حركة « عمالية (بروليتارية) شبراوية » ، وصعد عمال آخرون من شبرا إلى اللجنة المركزية بالحركة المصرية .

إن تحويل التكوين الوطنى أو الاجتماعى لهيئة ما ليس بالعملية الميكانيكية ، إنه تحول حقيقى ينبغى إجراؤه ، لذا يجب النجاح فى العمل على ألا يشعر العنصر الجديد بالاغتراب أو بأنه فى « ضيافة الآخرين » ، بل يجب أن يشعر أنه « فى بيته » وأن « الآخرين » هم الذين « فى ضيافته » ، يجب أن يمر سريعا من « أنتم » إلى « نحن » ؛ صدقونى ليس هذا بسيطا وبخاصة أن القادة الجدد لا يتم اختيارهم بواسطة زملائهم الذين لم يصلوا للقيادة بعد وإنما بواسطة الآخرين ؛ كيف ينبغى لهذا الاختيار أن يتم ؟ ليس تبعا للمعايير الخاصة « بنا » ، وهى درجة الإعداد والحكم على القيم ، بل يجب أن يتم على أساس وجهة نظر الآخرين : العنصر العمالى الطليعى هو العامل الذى يعتبره زملاؤه كذلك ، سواء فى المصنع أو فى المهنة ، وإذا كان هذا العامل محترما من زملائه فإن هذا بالضرورة يعود إلى :

• أنه يجيد النصيح ومن الطبيعى التوجه إليه عند مواجهة صعوبة .
• أنه يهتم بالآخرين أكثر من نفسه : هذا الإخلاص لزملائه ، الإخلاص الذى سيكرسه سريعا للطبقة العاملة كلها وللمصالح العميقة لشعبه ، هو قوام شخصية العامل الطليعى .
• وأخيرا أنه لم « ينتظرنا » ليبدأ النضال فالمعرفة بقوانين الماركسية لم تكن هى ما جذبه للنضال ، بل إنه هو الذى قاد النضال على الفور من أجل زملائه وطبقته وشعبه ، وعندما « قابل » الماركسية وجد فيها ما يبحث عنه بكل روحه وقواه : المغزى العميق لقتاله والسلاح القوى الذى سيمكنه من القتال بفعالية أكبر وهما تجربة كل الذين - من قبله - قادوا المعركة نفسها فى العالم أجمع ؛ يالها من حقيقة مثيرة للحماس : إنها حقا المعركة ذاتها !

ولكن الوقت لم يتح لنا ، كما سبق أن قلت ، لإعداد عدد كافٍ من عمال شبرا ككوادرفقد عرقلتنا عن هذا الإعداد الوحدة التى ينبغى تحقيقها ، وكنا نظن تراجعنا مؤقتا ولكننا للأسف لم نستطع استئناف جهودنا فى هذا الاتجاه ، إذ يبدو أن المشاكل الداخلية شلتنا :

كنا نعمل بجدية في كل الاتجاهات ، ونشرت الحركة المصرية دوريات داخل الحزب لحل مشاكل التكوين الداخلي : « الوعي » وكانت بمثابة « لسان حال نظريتنا » ، وأخرى لا يحضرني اسمها عن الاتحاد السوفييتي ، والثالثة واسمها « الكادر » مركزة على مشاكل التنظيم .

أما على الصعيد « الخارجى » فكما قلت لم نكن قد ظهرنا بعد كتتنظيم وكنا على حق في هذا الموقف المطابق للنظرية الماركسية اللينينية عن البناء المرحلي للحزب الثورى ، ولكن هذا لم يكن يعنى على الإطلاق أن مناضلى الحركة المصرية قانعون « بدراسة الماركسية » كما يحدث لدى « آخرين » .

لم يكن بالطبع كل المناضلين صادقين في ثورتهم ، إذ انضم بعضهم إلى تنظيمات أخرى « أكثر جدية » و « أفضل تنظيما » من وجهة نظرهم لعدم استطاعتهم مجاراتنا ، وأصبح بعضهم أشد الأعداء ضراوة ، كما ألف آخرون « تنظيماتهم الخاصة » التى يشعرون فيها أنهم « فى بيوتهم » .

ولكن هؤلاء لم يمثلوا إلا أقلية ، وكنا نرى فى موقفهم تأكيدا لصحة خطنا الثورى فنكتفى ، حتى لا نرثى كثيرا لفرارهم ، بذكر جملة لينين عن « أولئك الذين ينقلبون بعرباتهم عند المنعطفات » ؛ وكنا فى أحيان أخرى نتنفس الصعداء لتخلصنا من هذا « الثقل المعوق » بحق ، ولا أذكر أننى أو أننا - مجموعة كوادر الحركة المصرية - رثينا حقا لمغادرة هؤلاء التى هى فى الواقع بمثابة سقوط الأجزاء الفاسدة فى التنظيم .

كان العمل « خارج » التنظيم يعنى بالنسبة لمناضليه استئناف النشاط الذى تقوم به غالبيتهم بطريقة أكثر فعالية وأكثر إدراكا وأكثر وعيا فزادت الإضرابات فى كل مكان ، وأصبحت أحسن إعداداً وقيادة وأثمرت نتائج أفضل من ذى قبل .

من المشاكل التنظيمية التى كان علينا حلها مشكلة « المتفرغين » أو « المحترفين » ، وهو اسم لا يحمل أى معنى مهين ، وقد اتبعنا فى مواجهتها وصية لينين - وإن لم يتم قبولها بسهولة - القائلة بأن « الثورة لا يُعدُّ لها فى أوقات الفراغ » ، والتى تتطلب أكبر عدد من « المحترفين » الثوريين لمواجهة « محترفى » البوليس السياسى المصرى والآخرين : أحصينا سبعة أنماط من البوليس ينبغى علينا مواجهتها .

كانت المكافأة الزهيدة التى يحصل عليها المحترفون وهى ستة جنيهات مصرية غير كافية إلا بالنسبة للمناضلين من أشد الطبقات بؤسا ، مما يضطرهم إلى الاستدانة من رفاقهم ميسورى الحال ، وكان السبب فى هذا الجو غير الصحى هو مواردنا المحدودة التى كان لها ثقلها . فلأعترف بأمانة - عند تحقيق الوحدة مع إسكرى Iskra حيث يتيح الحصول على موارد وفيرة تطويرا حاسما لنشاطنا وذلك عن طريق زيادة عدد ومكافأة المحترفين ؛ ومع هذا كان خطانا الرئيسى هو الاعتقاد بأن « المعجزة » أو المهارة كفيلة بحل

المشاكل المالية التى لم ننظر إليها باعتبارها مشكلة سياسية ينبغى مواجهتها بالنشاط الذى نكرسه بصفة عامة لحل المشاكل الهامة .

كان من الضرورى إذن إعطاء أهمية حاسمة لتجنيد وإعداد المتفرغين الذين يعتبر إطلاق هذا الاسم على عدد منهم نوعاً من « التحايل » مثل الطلبة الذين لا يزالون يعيشون مع عائلاتهم .

إن النظرية بدورها لم تأخذ الأهمية الواجبة فى جهودنا لبناء الحزب ؛ وسألخص هنا العناصر المختلفة التى لا غنى عنها داخل وخارج الحزب ، وهى عناصر يقوم تسلسلها على درجة الالتزام ، حيث نجد على القمة هؤلاء الذين يكرسون أنفسهم بالكامل لخدمة الحزب ويتخذون من الثورة حرفة لهم ؛ ينبغى إذن أن تكون مواردهم من الحزب نفسه ، إذ أنهم جميعاً يتمتعون بقدرات عقلية وتنظيمية تتيح لهم ممارسة أنشطة أكثر إيراداً ، ومن هؤلاء المناضلين تتكون ، مالم يكن هناك استثناء ، الهيئات الموجهة لأنهم بالفعل الوحيدون القادرون على ممارسة « مهنة » تتركز على العناية بجسم المجتمع ، وعند ما يصل الثورى منهم إلى منصب « نائب » مثلاً يقوم بتسديد ما تقاضاه للحزب : من المعروف أن هذه المبالغ تمثل مصدراً هاماً جداً من المصادر المالية للحزب الشيوعى الفرنسى مثلاً .. وقد حاول الرجعيون دائماً النيل من هؤلاء المحترفين بوصفهم « بالمرتزقة » و « العملاء » ، لذا لزم الرد عليهم بحزم ، إذ كان علينا مواجهة « محترفين » لا يحركهم مثل أعلى ومعظمهم من المرتزقة بحق : البوليس السياسى بأنماطه ، ثم الأحزاب البورجوازية التى تضم عدداً كبيراً من الأعضاء وربما لا يحصل هؤلاء الأعضاء على مكافأة أو قد تكون المكافأة غير مباشرة إلا أن إمكاناتهم « الشخصية » تتيح لهم العيش ببذخ .

أصبح لدينا إذن « محترفون » رغماً عن الرأى العام ، على أن هؤلاء المحترفين فى نظرنا لم يكونوا على درجة كافية من الاحتراف ، إذ أننا - كما قلت سابقاً - لم نهتم بإعدادهم إعداداً كافياً واكتفينا فى الواقع باستغلالهم لأقصى درجة ، ومع هذا فهم الثروة الحقيقية للحزب الثورى .

هناك أيضاً « الانتشار الاستراتيجى » الواسع الذى بذلنا كل ما فى وسعنا لتحقيقه بالتوازى مع جهودنا للعثور على الحلقة الثورية ، التى يمثلها فى هذه الفترة عمال شبرا ، وتطويرها ؛ لا أقصد هنا الجهود التى بذلناها مع اليونانيين والإيطاليين والألمان والفرنسيين إلخ .. فهذه الجهود قمنا بها على أساس « دولية عمالية (بروليتارية) » وكنا فخورين جداً بتقديمها حتى أننى لا أذكر اعتراضاً واحداً على الأنشطة العديدة لنا فى هذا المجال ، وهى أنشطة كان بإمكاننا استغلالها بحكمة فى تطورنا الذاتى ، ومع هذا لم نتهرب أبداً من أية مهمة وكان لنا العديد من المبادرات مثل مساعدة الأثيوبيين ، وبرغم ضعف الإمكانيات طبقنا حرفياً القول المأثور : « يثرى المرء بما يعطيه » إذ كان ثراء الحركة المصرية من هذه الناحية لا ينفد .

ما رتقا باليهيلا رقه نه . مالهنا . ده وحياتك نلقا نه انظره ليهاليتي
خيل مالهنا لوهت لوانه ناع . هيك موهت نا هيشه
سحقا دار نه نك بال هان

٧٨٦١٠ ممتبس ٥٠٠ قههنا

ماليه ٢٥٤ . ٤

إن هذه الأنشطة قد أفادتنا كثيرا أيضا حيث حصلنا من مساعدتنا لليونانيين مثلا على خبرة في العمل الثوري السرى ، كما ربت فينا هذه المواقف الإحساس الذى ذكرته « بالدولية العمالية (البروليتارية) » التى تؤلف القوام الحقيقى للشيوعية وهو إحساس لا يتنافى مع معنى الوطنية التى ينبغى أن تكون عليها الشيوعية فالشيوعيون هم أحسن الوطنيين ، وهم يفضلون كثيرا هؤلاء الذين يدعون أنفسهم كذلك والذين يتسبب مفهومهم الضيق والمحدود فى إلحاق الفشل الذريع بالوطن بدلاً من أن يخدمه فى حين أن الدولية العمالية - قلنا هذا عدداً لا يحصى من المرات - لا تضع حداً لأشد الوطنيات تصلباً بل إنها تضيف إليها تألقاً ، ولقد ساعدنا هذا الإحساس على اتخاذ مواقف ضد التيار فى مشكلتى السودان وفلسطين اللتين سنعود إليهما بالطبع .

إننى أتحدث هنا عن المرحلة الأولى التى تمتد من أكتوبر سنة ١٩٤٢ إلى أكتوبر سنة ١٩٤٥ ، هل استطعت إعطاء فكرة عن اتساع وتعقيد مهامنا مع ضعف الإمكانيات المتاحة ؟ هل كان بوسعنا عمل « كل شئ » فى هذه الظروف ؟

كان « انتشارنا » داخلها وقد وجه إلينا اللوم لأننا لم « نعمل بالريف » وهو بداية مالم يقيم به نقادنا ، ولكن هذه قصة أخرى ؛ حقيقة أننا عملنا بالقاهرة أساساً - والأسكندرية أيضاً - ولكن هناك امتدادا لنا يتمثل فى المناضلين الذين يعودون لبلادهم لسبب أو لآخر : الطلبة الذين يعودون إلى ذويهم أثناء العطلة ، العمال العائدون إلى قراهم بعد الاستغناء عنهم ، الأزهريون أو بصفة عامة حملة الشهادات المقيمون بالريف الخ .

كان « الانتشار » فى القاهرة نفسها لا يستهان به : تحدثت عن العمل بين السودانين وهنا ينبغى القول إنه إذا كانت الكوادر العمالية الرائعة للحزب الشيوعى السودانى تدين بتكوينها إلى العمل معنا : عملنا بين النوبيين وذكرت فخر حزبنا بكوادره النوبية التى شاركت فى القيادة على جميع المستويات ، فإن العديد منهم ، كوادر ومثقفين ، قد ناضل إلى جانبنا ومنهم عبد الخالق محجوب ، وهو بلا جدال أكثرهم تأثيراً ، الذى قام بدور رئيسى - أهله له الدور القيادى الذى أداه كاملاً فى الحركة المصرية والحركة الديمقراطية وفى الحركة السودانية والحزب الشيوعى السودانى ؛ هذا ولا ينال من جدارته الدور الكبير الذى لعبته فى تكوينه الفترة التى قضاها فى مصر والتجربة التى حصل عليها أثناءها سواء على الصعيد السياسى والتنظيمى أو على صعيد مشاكل النضال الداخلى .

لقد تحدثت عن الأزهر وعمال الجيش كما سأذكر كلمة عن « الجنود » (ضباط الصف) عند الحديث عن الجيش وعمال النسيج ، أما الآن فإننى أود الحديث عن قطاع « الطلبة » لدينا : فى كل بلاد العالم الثالث كثيراً ما يلعب الطلبة دوراً هاماً فى النضال الثورى ، إذ أنهم بتعليمهم وتجمعهم الضخم داخل الكليات التى تجتمع بدورها داخل الجامعة كما هو الحال فى جامعة القاهرة بالجيزة يمثلون بحق شباب البلد وبالتالى مستقبله

ولكن فلنطرح العموميات جانبا ولنعد إلى مصر حيث كانت الخاصية الأولى للطلبة هي الفقر الشديد : فرق واضح بينهم وبين الطلبة الأثرياء الوافدين علينا بعد الوحدة مع إسكرا Iskra ، لقد كانوا بالفعل من طبقة اجتماعية مختلفة ! أما الشباب من غير الطلبة الذي تضطره الظروف إلى العمل للوفاء باحتياجاته واحتياجات أسرته ، والذي يصل مبكرا إلى مرحلة النضوج بفعل هذه الظروف ، فهو لا يمثل طبقة مختلفة عن بقية العاملين أو على الأقل لم يظهر لنا هذا الاختلاف .

كان الطلبة ثوريين لأقصى درجة وسنرى فيما بعد الدور الوطنى الذى قاموا به فى مصر حيث كانوا قوة مشاركة لا « مساعدة » فحسب فى إدارة الحركة الوطنية ، ويعود الفضل فى هذا الدور إلى الطلبة الشيوعيين بالحركة المصرية .

كان العمل مع لجنة القطاع الطلابى بالحركة المصرية هاما جداً بالنسبة لى فهو يعد أول محاولة لى للعمل « المباشر » فى قطاع ما : بدأت هذا العمل عندما « يئس » منه المسئول السابق الذى لم أعد أذكر اسمه المستعار ، وكان ما شجعنى على الاهتمام بهذا القطاع هو أن العمل مع هؤلاء المناضلين كان معرضا للتوقف .

« أمين ، شوقى ، سلطان » كم كانت رائعة فترة عملى معهم ! أى نوع من البشر هم ! لقد كانوا على درجة من الفقر لا تتيح لهم ركوب الترام البالغ ثمن تذكرته آنذاك ستة مليمات فكانوا يذرعون القاهرة وضواحيها سيراً على الأقدام وهو ما كانت تضطرهم إليه عودتهم المتأخرة فى أحيان كثيرة عن موعد آخر ترام ، ومع هذا كانوا ككل الشباب الثورى : تزيد سعادتهم ويزيد عملهم كلما زادت المطالب وتعددت المهام التى يقومون بها .

وأود هنا الحديث قليلا عن عبد الرحمن الشرقاوى : لا أذكر الظروف التى انضمت فيها مجموعته ، وهى مجموعة بها عدد كبير من الموظفين بمصلحة الضرائب « ! » إلى الحركة المصرية للتحرير الوطنى MELN ؛ ربما كان هناك سبب خفى وراء هذا الانضمام المؤقت - غادرت المجموعة التنظيم فى سنة ١٩٤٥ فى ظروف سأعرض لها فيما بعد - ويبرر هذا الظن اتخاذهم أسماء « أوروبية » مستعارة تساعدهم على التعرف على بعضهم البعض دون « الذوبان » فى التنظيم ؛ وفى رأى فإن الهدف منه هو الحصول على أعمال ماركسية باللغة العربية واكتساب الخبرة التى تنقصهم فى مجال التنظيم ؛ وقد قاموا بعد مغادرة التنظيم بتأسيس « الحزب الشيوعى لشعبى وادى النيل » ، وأنا هنا أتحدث عنه لأعطى مثالا « للتنظيمات » الشيوعية التى هى فى معظم الأحيان « تكتلات » : مجموعات من « الأصدقاء » متجانسة تماما تنشئ سويا تنظيما شيوعيا ، أو بمعنى أدق « تنظيما خاصا بهم » تسوده نظرة مشتركة للمشاكل ؛ وكانت هناك بالفعل صلات شخصية قوية جداً تجمع بين هؤلاء وكانوا أقدر على التفاهم فيما بينهم منهم على التفاهم معنا ومع الآخرين بصفة عامة ، فهم يرون أنهم وحدهم يمتلكون الصدق الثورى والقدرة على الفهم الصحيح للأوضاع .

كان الوضع في الحركة المصرية التي لم تضم « تكتلات » مختلفا تماما ، فالقادة لم يتعارفوا إلا داخل التنظيم ، وكنا نختلف تماما عن بعضنا البعض بصرف النظر عن انتمائنا الطبقي الذي قد يكون مشتركا : لم يكن هناك - مثلا - تشابه بين بدر الميكانيكي بالجيش والحاصل على شهادة من مدرسة فنية وشطا عامل النسيج وثيق الصلة بمسقط رأسه ، على أن هذا لم يحل دون تشكيلنا فريقا تجمعنا الأخوة الحققة ، وكانت هذه الاختلافات المتبادلة تزيد من ثرائنا حيث كنا نشعر بالتضامن مع الآخرين ، أما التشتت فكان يمثل عنصر ضعف بالنسبة لكل منا .

لا أود الرجوع إلى أحداث أكتوبر - نوفمبر سنة ١٩٤٥ ، التي كثيرا ما تحدثت عنها ، إلا بقدر ما تمس المشاكل الداخلية وإن بقي واردا أمر عودتي إليها عند كتابة هذا الكتاب بصفة نهائية .

إنها مرحلة جديدة للحركة المصرية التي « خرجت إلى النور » في جوحماسي بهيج حيث قامت بالدعوة إلى العمل في منشورات تحمل ، للمرة الأولى ، اسمها وكان الأعضاء يوزعون ويلصقون هذه المنشورات على الحوائط ورغم الأخطار التي يتعرضون لها ، فإن هذه الأخطار تعنى أن عملنا من الآن فصاعدا أصبح يتم على صعيد أعلى .

لم نكن مع هذا مستعدين لمواجهة علنية مع البوليس : لقد كان اندفاعنا إلى العمل بمثابة زوبعة شديدة أدت إلى انهيار هيكلنا التنظيمي لا اهتزازة فحسب - دليل آخر على عدم استعدادنا - وإذا كنا استطعنا الصمود فإن ذلك يعود إلى المد الثوري الذي كان في ذروته وإلى معرفة البوليس غير الجيدة بنا .

أثبتت الأحداث التالية ضعفنا الحقيقي ، هذا الضعف أدركه صدقي الذي تولى السلطة فطرح في يوليو سنة ١٩٤٦ قضية « المؤامرة الشيوعية الكبرى » التي كنت - ولي الشرف - المتهم الأول فيها ؛ كنا أكثر من مائة التقينا في سجن الاستئناف المجاور للعمارة التي توجد بها محافظة القاهرة والنيابة العامة المسئولة عن إجراء الاستجواب ، حقا لقد شاهدت الكثير من « السينما » بدون مغادرة السجن المشترك حيث كان الجو مثيرا ومرحا أكثر منه باعنا على الخوف ، إذ أدركنا أن المؤامرة المدبرة ضدنا يحق بها الفشل التام : تخفف عبده ذهب مثلا من ملابسه وارتدى « جلبابا » فهذا ليس أول اعتقال له وهو يشعر كأنه في بيته ، أما أنا فكنت أتعرف للمرة الأولى على سجن حقيقي ، وكان البق هو مبعث خوفي الرئيسي ، وقد وافق المدير الذي كان رفيقا بنا وبى بصفة خاصة - كما قلت سابقا - على رش د . د . ت ، كانت هذه هي أول مرة يتم فيها الرش ، لذا حضر إلى زنزانتي المدير يتبعه الممرض مع مجموعة من السجناء الذين يحملون الرشاشة ويتخذون كافة الاحتياطات كما لو كانت قنبلة ، وعند انتشار البخار بصوته المميز ساد الهرج المكان لمدة دقيقة .

ذهبت إلى النيابة العامة بصحبة ثمانية من الجنود يرأسهم ضابط ، وقام باستجوابي رئيس النيابة ، كانت لنا في الواقع أحاديث طويلة عن « الشيوعية » وطبيعتها الحقة لأن ملفي لم يكن به عنصر محدد ، في البداية كنت أرد بإيجاز بقدر الإمكان إلى أن فهمت أنه يرغب في الحصول على ملف يحتوي على أكبر عدد ممكن من الصفحات المليئة .. أعطيته قدر طاقته وتحدثت باستفاضة .. كان المعتقلون في مجموعهم يشكلون خليطاً غريباً من وفديين « يساريين » إلى كل « الشيوعيين القدامى » أي الشيوعيين المعروفين منذ بداية الأربعينيات ، وقد توقف معظمهم عن العمل واقتصروا - على كل حال - على الأنشطة الفردية على صعيد المواقف ؛ أما أعضاء الحركة المصرية المعتقلون - مثلي ومثل عبده ذهب - فقد تم اعتقالهم لوجود أسمائهم في القوائم القديمة ، هذا وقد أثبت توزيع المنشورات بالخارج فور القبض علينا أن اعتقالنا لم يؤثر بحال على الحركة الشيوعية المصرية وعلى الحركة المصرية قبل كل شيء .

وتوالى الإفراج بكفالة عن المعتقلين : كان ترتيبي قبل الأخير في قائمة المفرج عنهم ، أما الأخير^(٢١) فكان تروتسكيا - الوحيد في مصر أو يكاد أن يكون كذلك - وقد أدلى بتصريحات خطيرة .. للانتهاء من هذه المسألة من الطريف أن أقول إن محاكمتنا تمت بعد عشرين شهراً من ذلك بمحكمة الجنايات وصدر الحكم - الغيابي فيما يخصني - بالبراءة التامة . وفي العام التالي ، حدثت محاولة أخرى « لتغذية » ملف خال : ففي أحد الأيام بينما كنت جالساً في مقهى مع بعض الزملاء إذا بالبوليس يعتقلنا ويقودنا إلى سجن الأجانب حيث عزلوني عن زملائي واتهموني بإصدار منشور : هذه هي الفترة الوحيدة التي انتابني فيها شيء من القلق . ولكن سرعان ما أطلق سراحنا إذ أن التحدي كان سافراً .

لمحة عن الأخلاق في السجن : عندما رأى مدير السجن هزالي ، وكان يشعر بمودة نحوي نصحنى بأن أتعاطى « الحشيش » حتى « يفتح شهيتي » .. وكان في الطابق العلوى حيث تجمع زملائي تاجر حشيش أظهر نحوهم الود ، وفي يوم من الأيام إذا بالضحكات المصاحبة لعسر الهضم الناتج عن الحشيش ترن عالياً داخل أرجاء السجن ولا تتوقف ، كان السجنانون يغمضون أعينهم وخاصة أنهم يتلقون مكافأة من جرعات الحشيش التي لا يستطيع معظمهم الاستغناء عنها .

إننى لا أعرف في أية فترة بالتحديد يأتي تأسيس الحركة السودانية للتحرر الوطني الذي تحكى عنه روايات مختلفة وأود هنا أن أقص روايتي :

إننى على يقين من أننى صاحب اقتراح فصل ما كان حتى الآن القسم السوداني من

(٢١) يقصد لطف الله سليمان ، وعندما أورد جيل بيرو في كتابه « هنرى كورييل ، رجل من طراز فريد » هذه العبارة ، رد عليه لطف الله سليمان بمقال نشر بمجلة « فرنسا والبلاد العربية » - العدد ١٢٠ ، يوليو - أغسطس ١٩٨٤ ، دون أن يدري أن بيرو ينقل عن مذكرات هنرى كورييل .

الحركة المصرية للتحرر الوطنى ، وتحويله إلى حركة مستقلة ، كما أننى اذكر جيداً أن زملاءنا السودانين قابلوا هذا الاقتراح فى بادئ الأمر بالوجوم : « هل تخليتم عنا ؟ » ولكنهم سرعان ما استدركوا ؛ شرحت أولاً أن المسألة « مسألة مبدأ » . وكانت هذه الكلمات السحرية كافية للتغلب على جميع الصعوبات إذا استخدمت فى محلها - لأننا كنا على استعداد دائم للتضحية فى سبيل « المبادئ » ، ثم أكدت لمحدثى أننا لن نهمل أبداً فى أى ظرف من الظروف تقوية الصلات بين الحركتين ، ويجب أن أقول إن المشاعر الأخوية التى تربط بين « الحركة السودانية للتحرر الوطنى » MSLN التى أصبحت فيما بعد الحزب الشيوعى السودانى والحركة المصرية ثم الديمقراطية للتحرر الوطنى لم تضعف أبداً بعد رحيلى ، ولكنها للأسف لم تتعد المشاعر ، فأننا لا أعرف مواقف مشتركة اتخذت بالتنسيق بين الحركتين : اتخذ قرار حل الحزب^(٢٢) مثلاً ، واسمحوا لى أن أقول كلمات عنه بالرغم من أنه لا يقع فى الفترة التى يتناولها هذا العمل ، بدون الرجوع إلى الحزب الشيوعى السودانى ، وقد وجه هذا ضربة حقيقية لهؤلاء الذين يناضلون فى السودان ، وعلى رأسهم عبد الخالق محجوب ، ضد « الحزب الواحد » الذى تحاول القوى البورجوازية فرضه ويساندها فى هذا تيار يمينى داخل الحزب الشيوعى السودانى ؛ لست أقصد عدم وجوب اتخاذ هذا القرار بل أقصد وجوب اتخاذه بمضمون مختلف - سأحدث عنه فى موقف آخر - أى بالرجوع الصريح إلى الموقف السودانى ، حيث كان ينبغى مناقشته مع الرفاق السودانين ، وأخذ القرار السودانى فى الحسبان .

إن هذا الموقف ليس إلا مثلاً ، ولكنه يبدولى مثلاً صارخاً وخاصة أننى أشعر أن صلات « النضال المشترك » لا غنى عنها - اليوم أكثر من ذى قبل - وإن أصبحت ذات طبيعة عميقة الاختلاف عن تلك الموجودة فى الفترة التى أتحدث عنها .

ويقودنا هذا الموضوع إلى دراسة مشكلة قريبة منه وهى مشكلة الوحدة العربية : تعرضت الحركة المصرية فى موقفها منها إلى أعنف الهجمات التى تبدو اليوم مثيرة للدهشة ، ولكن فلندكر بأن إنجلترا هى التى أوجدت « الجامعة العربية » وساعدت على إنشائها ، وقد اشتركت فيها آنذاك جميع الأنظمة التى تخلص لها الإخلاص كله ؛ وفى مصر حيث كانت الملكية فى خدمة الجامعة العربية ، حاولت حكومة الوفد برغم صلاتها الممتازة بالانجليز أن تعطى المشروع مضموناً أكثر وطنية ولكنها سرعان ما انقلبت - بتحريض من الانجليز - لتأخذ مكانها حكومة أحمد ماهر .

كان بديهياً أن إنجلترا - بعد خروجها من الحرب - ضعيفة للغاية ولا سيما فى مواجهة

(٢٢) يقصد قرار ١٩٦٥ الذى اتخذه الحزب الشيوعى المصرى بعد انتهاء محنة المعتقلات على أساس أن النظام أصبح يسير فى اتجاه الاشتراكية . (لمزيد من التفاصيل راجع : رفعت السعيد ، تاريخ الحركة الشيوعية المصرية ، الوحدة - الانقسام - الحل ١٩٥٧ - ١٩٦٥ ، دار الثقافة الجديدة) .

الامبريالية الأمريكية ، منافسها الجديد في السيطرة على العالم - تنوى أن تجعل من الجامعة العربية أداة لفرض سيادتها ، إذ فكرقاداتها في الاحتفاظ على الأقل بسيطرتهم على الشرق الأوسط حيث المصالح البريطانية الضخمة : قناة السويس ، الوضع الاستراتيجي ، الموارد الاقتصادية مثل القطن وبصفة رئيسية : البترول ، وحيث الجنود الانجليز لا مثيل لكثرتهم ، وخاصة أن التحكم في المنطقة يبدو يسيراً ، إذ أن فرنسا قد تم طردها بمساعدة الشرق التابع للانجليز ، كما أن التأثير الأمريكي كان لا يزال غير محسوس .

أثار التمرد دفاعنا عن فكرة الوحدة العربية ، رغماً عن السياسة البريطانية ، فلا تزال الصفات الرقيقة من نوع « عملاء الامبريالية » وغيرها تطلق علينا ولكننا كعادتنا في هذه الفترة رفضنا الإذعان - كان تقويمنا ضرباً من المستحيل - وجعلنا وحدة الشعوب العربية هدفاً من أهدافنا ؛ كان رد فعلنا البسيط والرافض للمواقف التي تحاول الامبريالية إملأها ، قائماً على إدراك أن قوة مواقف أعدائنا تكمن في أنهم يحاولون دائماً الاستناد إلى وقائع محسوسة وأننا حين نعترض بلا تبصر إنما نحقق أهدافهم ، لذا بدلاً من الاعتراض على الجامعة العربية الذي يظهرنا بمظهر المعادين للوحدة العربية ، أصبح الشيوعيون المصريون هم المدافعون عن هذه الوحدة ، وإذا كنا امتلكتنا الإمكانيات المادية و « السياسية » : إمام كاف بالموضوع ، محررون أكفاء ، صلات بالأحزاب الشيوعية الشقيقة - ولكنها كانت جميعاً تحتقرنا باستثناء الحزب الشيوعي اللبناني - لأصدرنا نشرة عن الوحدة العربية ، وإننى أسف لعدم إصدارها .

إن أحداث الفترة من ٦ أكتوبر سنة ١٩٤٥ حتى ٤ مارس سنة ١٩٤٦ معروفة جيداً ولست أملك الحق في كتابة تاريخ لجنة الطلبة والعمال ، فهذا الحق ملك لهؤلاء الذين شاركوا فيها ، لذا سأكتفى بملاحظات إضافية .

أولاً : يعود الفضل في توقع المد الثوري الذي حدث بعد الحرب إلى الحركة المصرية للتححر الوطني وإن كان يبدو أننا أخطأنا حين عللنا النفس بأن الوفد - بعد إبعاده المهين عن الحكم - سينتهاز فرصة بدء الدراسة بالجامعة ، حيث يمثل الطلبة الوفديون طليعة حقيقية له ، ليبدأ العمل : وزعنا - لأول مرة - في هذه المناسبة منشورين باسم الحركة المصرية ، الأول موجه إلى الجماهير والآخر إلى « البوليس والجيش » ، وقد تم توزيع عشرة آلاف نسخة من كل منهما في جو لا ينسى من الحماس ، لقد كانت مرحلة رئيسية تم اجتيازها إذ قمنا باتخاذ موقف خاص بنا في القضية الوطنية الرئيسية وهي قضية النضال ضد الامبريالية ، هذا الموقف الذي أعلننا به عن وجودنا ، وأن ظللنا محتفظين بسريتنا .

قلت : قبل ذلك إننا لم نكن مستعدين لهذا على الإطلاق : العمال لم يحاولوا التنظيم بعد ، ولم يصل عدد كوادرنا إلى العشرين كما أن القدامى منهم لم تمر عليهم ثلاثة أعوام

من النشاط داخل تنظيم لم يزل في طور الطفولة ، حيث لم يكن لتنظيمنا وجود سوى في القاهرة والاسكندرية ودمياط والمنصورة ، وكان بناؤه لا يزال بسيطاً إذ لم يكن لدينا إلا « لجنة فنية » تهتم بالطباعة « المركزية » ، ولم تعمل بعض الأجهزة مثل « لجنة الإشراف » و « المالية » إلخ .. بالإضافة إلى هذا كنا نجهل تماماً الصلات بين العمل الشرعى والعمل السرى .. وإذا كنا قد « هاجمنا » بالرغم من نقاط الضعف الكبيرة هذه ، فإن هذا يعود لسببين :

• أولهما : اعتقادنا بأن المد الثورى سيقوم برأب الصدع فينا .

• والثانى : هو إحساسنا بالضرورة الوطنية للعمل الحاسم .

من المعروف أن شيئاً لم يحدث في هذا اليوم وأن الجامعة ظلت هادئة لعدم تلقى الطلبة الوفديين أوامر ، بخلاف الأمر بعدم العمل ، فالوفد مقتنع تماماً بأنه حقق الاستقلال بمعاهدة سنة ١٩٣٦ التى طلب مراجعتها ، وهذه المراجعة من وجهة نظره تتعلق بنقاط صغيرة وسيتم الحصول عليها ، كما أن الوضع الاجتماعى الذى ازداد خطورة بسبب ظروف الحرب قد يعبر عن نفسه في شكل « اضطرابات » قد تصبح خطيرة إذا حدثت مظاهرات .

كان هذا الموقف انتصاراً - داخل الحركة المصرية - لعبد الرحمن الشرقاوى الذى انسحب بجنوده ، إزاء « إصرارنا » على التمسك بتحليل المد الثورى الحتمى ، وأسس معهم الحزب الشيوعى لشعبى وادى النيل ، الذى أطلقت عليه الحركة المصرية الاسم الساخر : « الحزب الشيوعى لمصلحة الضرائب » ، كان هذا هو أول انشقاق هام في الحركة المصرية ، ولنقل هنا إن رأى عبد الرحمن الشرقاوى كان أيضاً رأى كل « منافسينا »^(٢٣) فلم يتظاهر أحد سوانا .

كنا في الواقع على حق ، إن المد الثورى موجود بالفعل ولكن التوجيه الذى انتظرته الجموع من الوفد في المعارضة انعدم فأخذ مكانه - على الأقل لفترة - توجيه أخريقف على استعداد .

بينما كنا الوحيدين الذين تصرفنا بطريقة لائقة على صعيد النضال من أجل استقلال مصر ، لم تقف الرجعية مكتوفة الأيدى إذ حاولت أداتها الطبيعة جاهدة تحويل الانتباه إلى القضية الفلسطينية ، وهى القضية التى لم تزل تخدمها حتى انتهت بالقضاء عليها ؛ وأود هنا أن أقول إننا أهملنا القضية الفلسطينية آنذاك : كنا كشيوعيين الأعداء المنطقيين (الطبيعيين) الوحيدين للصهيونية في الوقت الذى كانت فيه المنظمات الصهيونية في مصر تناضل ، بموافقة السلطات ومساندتها ، ضد « الرابطة المعادية للصهيونية » التى قام بتأسيسها القطاع الأجنبى في الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى ، وتولى مارسيل

(٢٣) يقصد اسكرا والتنظيمات الأخرى .

إسرائيل مسئوليتها السياسية ؛ وكان عداؤنا للصهيونية ، المبطن بنفور عميق من معاداة السامية (حتى أننا لم نتمكن من التعاون مع أبسط أعداء السامية) موقفاً مبدئياً ، فقد كنا نحس أن معاداة الشيوعية للصهيونية هي جزء من تكويننا إلى حد لم نستشعر معه الحاجة إلى إهدار الجهود « لإثباته » ، لذلك عندما قام الإخوان المسلمون بالدعوة للاحتفال بذكرى « يوم بلفور » بقصد صرف الأنظار عن العمل الوطنى ، لأنهم لم يقوموا قبلها بالدعوة لتخصيص يوم للإمبريالية ، اكتفى منشور الحركة المصرية بفضح عملية الإلهاء هذه ، وأظن اليوم أن الحكمة كانت تقتضى منا الاشتراك فى هذا « اليوم » .

إن الأحداث بعد هذا معروفة : المظاهرات التى قام بها الطلاب بدفعة من الطلبة الشيوعيين ، والبعد الوطنى الذى أعطاهما إياه نشاط الطبقة العمالية المصرية وكتيبتها الطليعية : عمال شبرا ، ثم الإعلان الانجليزى فى ٨ مارس سنة ١٩٤٦ بالجلاء غير المشروط عن وادى النيل (الجزء المصرى منه بالطبع) .

هناك ملاحظات أخرى تبدو لى هامة :

فى الفترة التى كانت فيها الجماهير على استعداد لتتبع خطانا ، لم نكن نعرف إلى أين نقودهم لافتقارنا إلى الخبرة ، أدرك هذا صدقى باشا الذى كان حينئذ فى السلطة ، إذ يكفيه أن يستقبل وفداً من لجنة الطلبة والعمال ليعرف أنه ليس لدينا خط سير ، وهو لوم يمكن توجيهه إلينا . ولكن فلنتذكر أن خبرتنا فى الاتجاه السياسى لم تتجاوز الشهور الستة ، وأن وضعنا الداخلى يكاد يوصف بالفوضوية الكاملة حيث ألغيت جميع أقسامنا ولم يعد لنا هيكل تنظيمى ؛ أما فى الجامعة فكان الطلبة الشيوعيون من كل المنظمات ، والمنظمات الشيوعية جميعها تضم طلبة ، يتصلون ببعضهم البعض حيث أدت هذه الفترة المضطربة إلى نبذ القواعد التى تمثل قيوداً على العمل .

ولأذكر هنا تجربة مشابهة تم الحكم فيها علينا ونحن عارون :

كان هذا فى الهاكستب حيث انتهينا من إضراب عن الطعام ، لقد كانت معركة حقيقية نُقِلَ أثناءها عدد منا ، وكنت بينهم ، باعتبارهم القادة إلى أماكن أخرى : زنازين عارية ننام فيها مباشرة على الأرض ، ثم اجتمع بعضنا أخيراً فى ثكنة بلوكات النظام بالعباسية ، وكان أول ما ضايقنا هو توقف الإضراب بينما كنا نرى وجوب استمراره لثقتنا من إمكان الحصول على الإفراج .

ذهب رئيس البوليس السياسى إلى الهاكستب وقابل وفوداً من المعتقلين لمناقشة مطالبهم وقد ترك هؤلاء « باعتمادهم » « انطباعاً ممتازاً » إذ لم يكن لهم فى الواقع مطلب سوى عودتنا .. إزاء هذا الضعف المحقق اتخذت الإدارة رد فعل عنيفاً بدلاً من الاستجابة للمعتقلين « لحسن سلوكهم » ولم يقف الأمر عند عدم عودتى بل تعداه إلى عدم منح تيسيرات وإلغاء عدد من الامتيازات التى حصلنا عليها . ولأكمل ذكرياتى عن الإضراب

بما أننى بدأت الحديث عنه : بدأ هذا الإضراب عندما تم الإفراج عن المعتقلين الصهيونيين بينما ظل الشيوعيون محتجزين ، ولأعترف أولاً بغبائى - يالقسوة الاعتراف ! - الذى لا أزال نادماً عليه : بعد اتفاقات الهدنة ، وكان الإفراج عنا متوقعاً بالفعل مع نهاية الحرب ، صارحت أحد ضباط البوليس بحرجى : لأننى وأنا المصرى أدين بخروجى من السجن إلى هزيمة الجيش المصرى ! لقد كنت مخطئاً في هذا ولكننى لم أكن مدركاً لتأثير هذا رأى على مجرى الأحداث حيث عدلت السلطات - وأنا على يقين من هذا - عن رأيها بسبب هذه الفكرة الصائبة في نظرها ! على أننى لست واثقاً من الاستفادة دائماً من الدرس .

قمنا بإضراب عام عن الطعام ، وكان موقفنا قوياً جداً في ظل ظروف نهاية المعارك حيث فقد اعتقالنا الذى أدى إليه بدء الأعمال الحربية مبرره : قمنا بعمل وصلة تليفونية على الخط الوحيد الذى يصل معسكرنا بالقاهرة وبوزارة الداخلية ! كنا إذن على علم بما يجرى ولقد أدركنا ما وراء الأمر الذى جاءنا بأن الوزارة ترغب في رؤية المسؤولين بكل عنبر - كانت العنابر هي « مأوانا » بالفعل - لذا طلبت كلمة شرف من نائب القائد الذى أرسلوه للتفاوض معنا فلم يجرؤ على إعطائها ، وكان اختياره بسبب صلاتنا الممتازة أثناء الفترة التى قضيتها في سجن الأجانب في عام ١٩٤٧ ، وقد طلب منى هذا الأخير الذهاب لمقابلة الوزير . عندها أغلقنا علينا الأبواب عازمين على المقاومة وبخاصة أننا نعلم أن الأوامر المعطاة حتى هذه اللحظة تقتصر على اتخاذ إجراءات تهديدية .

كان الوضع إذن يبدو مشجعاً عندما علمنا بأن زملاءنا في العنابر الأخرى وافقوا على الذهاب معلنين ثقتهم من استمرار الإضراب في غيابهم بالقوة نفسها ، وبالرغم من هذا التبرير « الثورى » داخلنى الإحساس بأنهم إنما استسلموا للضغط ، لم يعد بوسعنا إذ ذاك التمسك بموقفنا فتم نقلنا في عربات شحن وكنت مرتدياً سروالاً قصيراً جداً بدون قميص ، وقد صاحبت خروجنا أغان حماسية ينشدها المئات من المعتقلين ، وإن لم أكن واثقاً من أن عدداً من هؤلاء لم يكونوا في أعماقهم مستريحين للتخلص منا .

قادتنا عربة الشحن المكشوفة التى عبرت بنا القاهرة وأنا نصف عار إلى المحافظة حيث تم توزيعنا على عدد من أقسام البوليس ، ولقد كلفنا فشل الإضراب غالياً ، إذ أن الوضع تغير مع استمرار الأحكام العرفية لمواجهة حالة الإرهاب التى أدت إليها محاولات الاغتيال المدبرة من جانب الإخوان المسلمين كما أن الرجعية كانت تعلم حدود تصميمنا ، لذا انتظرت السلطات وهى مطمئنة انتهاء الأسابيع الثلاثة التى نتوقف بعدها حتى لا نتسبب في اضطرابات خطيرة لدى ذوى الصحة الضعيفة ؛ أما الإضرابات الأخرى فقد أسفرت عن الإفراج عن غير المشتركين في الإضراب من المعتقلين فاستخلصت « المجموعة الأخرى » من هذا أن الإضرابات غير مجدية وأن العمل داخل المعسكرات فكرة جنونية ، وانتهت الغالبية العظمى من الشيوعيين اليهود بالموافقة على مغادرة مصر حيث

« لا فائدة » من الإصرار ، أما نحن فكنا نقول إن الإفراج عنا لن يتم حتى يطلق سراح المجموعات الأخرى من المعتقلين كما أن البروليتاريا (الطبقة العمالية) لا يمكنها التحرر إلا بتحرير كل الطبقات المستغلة !!!

هنا نحن قد بعدنا عن عام ١٩٤٦ : فلنعد إليه .

كان صدقي باشا على حق في رأيه بأن لجنة الطلبة والعمال لا تمثل خطراً حقيقياً ، ولكنه مع هذا ارتكب خطأ كبيراً عندما أنشأ لجنة على غرارها تضم جميع القوى الرجعية وطلبتها الإخوان المسلمين بغرض إضعاف تأثير لجنة الطلبة والعمال ، وعندما شن الهجوم « بالمؤامرة الشيوعية الكبرى » التي سبق لي الحديث عنها والتي أدت إلى القبض على مئات الأشخاص بناء على قوائم معدة منذ زمن طويل .. وقد رويت كل هذا فيما تقدم .

ظن صدقي باشا أنه بهذا قمع الحركة الشعبية فذهب لتوقيع معاهدة دفاع مشترك مع إنجلترا ، وكان هذا من سوء حظه لأننا وإن كنا لا نعرف ما نريده كنا على علم تام بما لا نريده وهو معاهدة مع إنجلترا ، وقد أعطتنا هذه المعاهدة هدفاً واضحاً فاستؤنف نضال الجماهير بالاشتراك المتصاعد للوفديين ، ويعود هذا للأسباب التالية :

* كان العديد من الوفديين قد ألقى القبض عليهم في يوليو مع الشيوعيين ، ومن ناحية أخرى كان العديد من الشيوعيين (وبخاصة د . ش) تعمل داخل الوفد وتساهم في تثبيت جذوره على الأقل بين الطلبة والصحفيين ، كما كان هناك التأثير المتزايد لموقف العمال النضالي في « لجان الأحياء » .

* كان الوفد خارج السلطة ، وكانت قيادته ، التي تظن أن إنجلترا ستعيدها إلى الحكم ، وأنها ستجد بسهولة وسيلة للتفاهم معها ، كما حدث في سنة ١٩٣٦ ، سعيدة بإثبات أن الاتفاق بدونها مستحيل .

كان هناك خطأ في الحساب كما هو معروف فالرجعية لا تزال في حوزتها أوراق لم تلعب بها إذ خلف صدقي النقراشي باشا الذي ذهب بالمشكلة إلى الأمم المتحدة .

ثم حدثت « حرب فلسطين » .

كان هناك أثناء ذلك حملة مشوشة للوحدة : لقد انتهت فترة الاحتقار المتبادل بين التنظيمات المختلفة وإن ظل هذا الاحتقار موجوداً بين القيادات ، لا أستطيع التحدث عن الآخرين ولكن حزبنا لم يكن يحمل للتنظيمات الأخرى إعجاباً شديداً ومع هذا كنا المحركين النشطين للوحدة معها ، ولي كعادتي في ظروف أخرى مسئولية خاصة في اتخاذ هذا القرار وكنت أستند على ثلاثة اعتبارات :

* أنه كانت لمنافسينا قيمتهم بالرغم من عيوبهم العديدة .

* أن مفاهيمنا ستنتهي بالانتصار في جميع المجالات لأنها مفاهيم صحيحة والمفاهيم الصحيحة تنتهي دائماً بالانتصار ، وهذا في الواقع مفهوم خاطيء .

هنري كورييل
والحركة الشيوعية المصرية

* أن مواجهة العدو بوحدة وإن كانت هشة إلا أنها أفضل من تشتيت القوى ، هنا أيضاً كان الموقف مفرطاً في السذاجة ، وهذا ما أدركناه في الشهور التي سبقت مايو سنة ١٩٤٨ .

تطوعنا إذن للبدء في عملية الوحدة بأسرع ما يمكن وكانت المماثلة من جانب إسكرا Iskra التي عرفنا فيما بعد أن ما دفعها لهذا هو حاجتها لضم أكبر عدد من المجموعات الأخرى حتى تتمكن من مواجهة « الوحش » الذي نمثله ؛ ومن المجموعات التي انضمت إلينا مجموعة « القلعة » - سميت كذلك لأن المسئول عنها يقطن هذا الحي - وكان يزعم هذا المسئول أنها تضم مائة ألف عضو ! وقد بلغت عدم واقعية الأعضاء الذين لم يتجاوز عددهم العشرين ، حد تصديقه ! ويعود إلى هذا المسئول الفضل التاريخي الكبير في اجتذاب الضابط الشيوعي الأول الذي لعب فيما بعد دوراً رئيسياً في ظروف عديدة من تاريخ مصر ؛^(٢٤) هناك أيضاً مجموعة مارسيل ، وفي الإسكندرية مجموعة « أناتول » بالإضافة إلى إسكرا ومجموعة شهدى - الجبيل ، أى أن خمس مجموعات اتحدت معنا .

الإجراء الثاني وهو التجنيد المكثف والسريع عن طريق ضم الأشخاص المتواجدين في محيط التنظيم ، وإذا كانت الحركة المصرية تدخل أعضائها بهذه السرعة فلماذا لا تشعر المجموعات الأخرى بالحق في إدخال مناضلين بدون المرور بمرحلة « الإعداد » التي وضعتها الحركة المصرية ، ومع هذا كان هناك فاروق رئيسي في الطبقات التي يتم الاختيار منها ، وفي أسلوب الاختيار ، وهل يتم من خلال العمل ، أو أثناء حفل أو استقبال يختلط فيه الرقص والغزل بالحوار السياسي .

لست أذكر الوقت الذي استغرقه الإعداد للوحدة الذي تلخص من جانبنا في إبعاد بعض العمال من المرشحين للقيادة ، حيث كان واضحاً عدم استعدادهم لتحملها . تم إذن هذا الإجراء الثاني وقد أفضى بلا شك إلى نتائج إيجابية - على الأقل - في البداية : انضم الأجانب في « قطاع » هائل بقيادة مارسيل وكنت مسئولاً عن هليل Hillel نظرياً ، فهو يعد لمعرفة التامة بالعربية أكثر « مصرية » منى كما أنه الأقدم والأكفأ في عمله الذي كان غزيراً ، وقد وافق هليل Hillel على عدم المشاركة في القيادة مع قصر اهتمامه على « الأجانب » .

تطور « قطاع » الأجانب على أساس الجاليات : كان هناك قسم يوناني يضم بين أعضائه ياناكاكيس Yannakakis الذي أصبح بعد ذلك مدرساً بإحدى كليات فرنسا وواحداً من أنشط المناضلين المعادين للسوفيتية بجريدة المراقب الجديد Novel Obser Vateur وقسم أرمنى يضم « جوجو » Jojo البسيط اللامع ، وقسم إيطالي يضم بصفة

(٢٤) يقصد أحمد حمروش ، وكان عندئذ برتبة ملازم ، وقد لعب دوراً كبيراً في العمل بين الضباط ، وكان من أبرز كوادر قسم الجيش داخل حدثو .

خاصة العديد من اليهود النشطين ، المتواضعين المتفانين وشديدي الكرم ؛ وقد توزع هؤلاء منذ ذلك الحين على بلاد عديدة ولاسيما فرنسا ، وبرغم هجرهم النشاط النضالي احتفظ معظمهم بمعتقداته وساعدوا ماديا أحزاب البلاد التي استقروا فيها بكرم فائق النظر لقد كانوا حوالى الألف ، ونجح جميعهم بالاستثناء في المهن التي عملوا بها ، كما أن الغالبية العظمى من أبنائهم يعتبرون من الطبقة المثقفة في جيلهم (بإمكانى الحكم على الوضع في فرنسا حيث يتركز ، كما قلت ، أكبر عدد ممكن وليس هناك ما يدعو لأن يختلف الوضع في البلاد الأخرى) .

أصبح التمسير إذن أمرا واقعا : لم يعد للأجانب الدور الحاسم لا في الحركة المصرية فقط ولكن أيضاً في التنظيم الجديد الذى تحققت به وحدة الحركة الشيوعية آنذاك ، ومع هذا لم يكن هناك مواقف وطنية متطرفة فقد ظل اثنان من الأجانب وهما يونس وشندى^(٢٥) في القيادة ، وأصبحت أميرة مسئولة عن قطاع المرأة بينما ضم قطاع الطلبة شقيقها مع العديد من الشباب غيره ، كان هناك أيضاً دور لاوليفيه Oliver وتولى جوا المجلة ، من الآن فصاعدا أصبحت جميع القوميات ممثلة بدرجة كافية . لهذا تم بناء على اقتراح يونس الاحتفاظ باسم الحركة المصرية مع تغيير لفظ المصرية إلى لفظ جديد أكثر أهمية وهو « الديمقراطية » ، وكانت هذه التسمية بالفعل صحيحة ودقيقة حتى أن الموافقة عليها تمت بالإجماع بالرغم من تشابهها مع اسم إحدى المجموعات التى يضمها التنظيم الجديد ، هكذا أصبح التحرر الوطنى والديمقراطية هما أهدافنا العامة من الآن فصاعدا .

اتخذنا إجراء آخر بدا لنا ملائما وهو تجميع القطاعات فى امانتين تتكون أولاهما من القطاعات التنظيمية والأخرى من القطاعات غير التنظيمية وهى تشمل بالطبع مجالات عمل هامة جداً مثل المجلة التى تمثل أهم إضافة لإسكرا ، وكان ما يضمن الحماية لهذه المجلة هو استنادها القوى على اثنين من أبناء شخصيتين هامتين من البورجوازية الكبيرة ؛ بالإضافة إلى المجلة كان هناك القطاع الطلابى الذى انتشر بسرعة مذهلة ، وقطاع المرأة ، والأجانب ، والجيش .. ربما أنسى أحدها .. نعم ، وقطاع الأقاليم ، وقطاع السودان . كان انضمامى إلى هذه القطاعات خطأ كبيراً لأنها تمثل قطاعا ثانويا إلى جانب القطاعات التنظيمية التى كان يجدر بى أن أوليها اهتمامى ، ولكننى كنت أبغى الانسحاب عن الانظار كما أننى كنت أظن صادقا أن قطاعا يضم بدر وحמידو وعادل^(٢٦) ليس بحاجة لوجودى .

لكن المهم هو تحديد الظروف التى أدت إلى وجود الأزمة التى لا أذكر إلا القليل من

(٢٥) يونس الاسم الحركى لهنرى كورييل وشندى الاسم الحركى لهليل شوارتز .

(٢٦) بدر : هو سيد سليمان رفاعى ، وحמידو : محمد شطا ، وعادل : عبد المعبود الجبيل .

أحداثها وإن كنت أظننى قادرا على تحليل أسبابها : هناك سببان رئيسيان تضافرا لإحداث الأزمة .

أولهما : وهو السبب الموضوعى ، أن الوضع العام يبدو مشجعاً ، فالحزب لم يكن يتطور فحسب بل يكاد يتفجر في جميع القطاعات ، وقد تكون النتائج التى حققها قطاع الأقاليم هى النتائج المذهلة بحق وخاصة أن الوحدة ضاعفت من إمكاناتنا المالية حيث بلغت ميزانية الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى حوالى ألف جنيه مصرى بينما كانت ميزانية الحركة المصرية سبعين جنيهاً ؛ كان العمل بهذا القطاع الذى تطور بسرعة كبيرة لا يزال في بدايته إذ أنه يرتكز أساساً على اجتذاب أعضاء ، وتوزيع المنشورات والمجلات ، ازددنا إذن كفرق وليس ككوادر حيث أننا لم ننجح في إنشاء مدرسة للكوادر بالأقاليم ، وهذه الحلقة الرئيسية هى القوة الأساسية للحزب .

لا أزال إلى اليوم أجد التحليل الذى قمت بعمله عن الطبقات في الريف صحيحاً إلا أنه ، لأسباب لا أستطيع تحديدها ، لم يكن « مقنعاً » ، وهذا ما يدعو للأسف وخاصة أن برنامج الضباط الأحرار للإصلاح الزراعى ، وهو البرنامج الذى قام بإعداده عضو اللجنة المركزية للحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى ، وقد أخبرنى بذلك بنفسه دون حرج ، يعكس المفهوم البورجوازى للإصلاح الزراعى حتى أننى ظننت أنه أعد بواسطة خبراء أمريكان !

كان قطاع « المرأة » أيضاً ينمو داخل الحزب ، وكذلك قطاع « الطلبة » الذين بلغ عددهم ألف طالب وهم العناصر اللامعة النشيطة التى تسمى اليوم « باليسارية » ؛ أما قطاع « الجيش » فكان يتطور بأقسامه الثلاثة : ضباط وصف ضباط (وهو القسم الذى أعطى أفضل النتائج) وعمال ؛ أما القسم الذى شعرنا بالحاجة الشديدة إليه فهو قسم يضم « الجنود » .

هناك إذن زيادة سريعة جداً في عدد الأعضاء بالحزب كما أن هناك تفاوتاً متزايداً بين عدد الأعضاء وعدد وكفاءة الكوادر ؛ أما على صعيد الأنشطة فكان يبدو أن كل شيء يسير على ما يرام حيث تضاعفت أنشطة القطاعات المختلفة وقامت إضرابات هامة جداً وعنيفة جداً بعد الوحدة .

ولكننا لم نكتشف الضغط المتزايد للرجعية في حينه ، لم ندرك في الوقت المناسب أن الرجعية لا تزيد من ضغطها فحسب (قمع الإضرابات بوحشية متزايدة ، اعتقالات مستمرة للمناضلين) بل هناك بالإضافة إلى هذا وضع اقتصادى يتضافر معها ، وهو الوضع المرتبط بنهاية حالة الانتعاش التى أدت إليها الحرب ، وبداية الأزمة وعلى وجه التحديد ظاهرة العمال الذين بلغ عددهم ٣٠٠,٠٠٠ بالمعسكرات الحربية ، هؤلاء العمال الذين وجدوا أنفسهم بين يوم وليلة بلا عمل وبلا إمكانية العثور على عمل .

هناك إذن في « الخارج » :

* وضع اقتصادي يزداد خطورة ، وقد أفضى هذا الوضع إلى جو من المعارك تزداد شراستها ويندر الانتصار فيها ؛

* وضع سياسي يزداد خطورة : إن الرجعية لم تكن لتقف مكتوفة الأيدي أمام التزايد المدهش للقوى الشيوعية والقوى الوطنية التي يوازي تطورها تطور قوانا .
وبينما كان النضال بالداخل يتطور هو الآخر بقوة ، كنا قد أصبحنا عاجزين عن مواجهة هذا الوضع فضلا عن تحليله .

كان العنصر الثاني في هذا الوضع هو الصراع ضد يونس ، وقد أخذت بسذاجتي المعهودة وقتا طويلا - أقصد سنوات طويلة - لإدراكه .

جلبت الجامعة إلى الحركة الديمقراطية مثقفين لامعين يتطلعون إلى اليوم الذي يتولون فيه زمام أمور الحزب ؛ لقد كانوا كمثقفين متطرفين بعض الشيء ، وهم يتساءلون لماذا لا يتم التمصير كاملا بتصفية يونس ؟ وبينما يرون أن دور « الأجانب » ينبغي خفضه إلى الصفر . يميلون من ناحية أخرى إلى الإقلال من أهمية مرحلة التحويل إلى الوضع البروليتاري ؛ كان المهم بالنسبة لهم هو أن يكون المرء مصريا ، أما مقابلة المثقفين بالعمال في مصر فهو في رأيهم مظهر من مظاهر التعميل (القول بأن العمال وحدهم قادرون على قيادة الحركة الاشتراكية) ؛ بدأ إذن الصراع ضد يونس ، في البداية بغير وضوح ثم بطريقة حازمة وحاسمة .

كان ما أثار الاضطراب هو تضافر هذين العنصرين (الصراع ضد يونس والسبب الموضوعي) اللذين لولاهما لاستطعنا تحليل الأحداث ثم مواجهتها بالاتحاد ولأمكننا التغلب على خلافاتنا الداخلية بسهولة ، بالإضافة إلى الصعوبات المتزايدة التي تواجهنا ؛ من هنا عظم الصدمة للهجوم الذي يضع مسئولية هذه الصعاب على عاتق مناضل بعينه ودوره .

كان أول انفصال فوجئنا بحدوثه انفصالا « يساريا » كاملا ، وهو انفصال أدين بشدة من الجميع بمن فيهم عادل والإسكريون وقد تم بناء على مبادرة شهدى التي أثرت على قطاع الطلبة الذين « يريدون الذهاب إلى العمال » ، كما أثرت على قطاع الأجانب ، إذ لم يوافق بعض أعضائه على دورهم المحدود في إطار القطاع ، وعلى المثقفين الذين تمكن شهدى من ضمهم إليه .

ضم الانفصال أيضاً عددا كبيرا من الأعضاء الذين لم نشعر بغيابهم على صعيد القيادة ، إذ أن شخصا واحدا هو الذي غادرها ، وهو مسئول بالمجلة التي لم ينقصها المحررون كما أن إدارات القطاعات الغنية بالأعضاء والخبرة لم تتأثر هي الأخرى بهذا الانفصال ؛ ستكون لنا عودة لدور القطاعات في الحركة الديمقراطية ، أما بالنسبة لقطاع

الطلبة فقد كان هدفنا هو إنشاء تنظيم طلابي شيوعي يمكنه احتواء عدد كاف من الأعضاء حتى يتخلص القطاع من الزيادة الفائضة .

تم الانفصال الحقيقي بعد الانفصال الأول بفترة قصيرة على أثر تقرير قمت بتقديمه ، ويهدف هذا التقرير إلى توسيع تمثيل الحزب والاقتراح بأن يصبح « حزب القوى الوطنية والديمقراطية » ؛ في جو عادي تبدو المشكلة بسيطة . ما الصيغة القادرة حقاً على التعبئة في ظل الظروف التي نمر بها ؟ هل هي قاعدة الحزب العمالي أو صيغة أكثر اتساعاً ؟ من البديهي أن التنازل عن إقامة الحزب الشيوعي التقليدي لم يكن هو غرض التقرير الذي يعبر في الواقع عن حقيقة أساسية وهي أن الطبقات ذات الجوهر العمالي يمكن أن تقبل قيادة شيوعية وأن تعتبرها ممثلاً شرعياً لها في ظل انتصارات الاشتراكية الباهرة ؛ وقد عرفت فيما بعد أن أحزاباً شيوعية عديدة تبنت هذه الصيغة نفسها .

على كل الأحوال كان التقرير قابلاً للمناقشة ، لماذا إذن لا تتم مناقشته بهدوء وتعديله وإلغاؤه إذا لزم الأمر ؟ لهذا السبب أقول إن التقرير كان ذريعة - وخاصة أنني سحبته إزاء ردود الفعل التي أثارها - للصراع ضد يونس الذي أصبح التصالح معه أمراً مستحيلاً إذ أنشئ تيار سمي « بالعادلي » لمواجهة اليونسية ، ولنقل فوراً إنه تيار سلبي لا يقترح سوى مقاومة خط القوى الوطنية الديمقراطية ، ولنقل أيضاً إن التاريخ أصدر حكمه حين غادر عادل مصر بإرادته للعمل في معمل جوليو Joliot حيث بدأ إعداداً علمياً لامعاً ، مما أهله ليصبح المسئول عن المشاكل الذرية في مصر على أعلى المستويات (٢٧) .

كان الطريق مسدوداً إذ لم يكن في وسع العادليين الانفصال بعد إدانتهم الشديدة لانفصال شهدي وخاصة أن العمال - بعد تدميرهم الوقتي - لم يكن لديهم أدنى رغبة في الانفصال ؛ أما نحن فقد واجهنا بالإضافة إلى عمقنا وإلى القمع المتزايد ، هجمات عديدة على درجة عالية من الدقة ، إذ بدأت الحركة الديمقراطية إلى جانب معاركها ضد المعاهدات أهم معركة لها وهي المعركة المتعلقة بمستقبل فلسطين ، وسأعود إليها فيما بعد .

بالرغم من سحب التقرير وعدم تغيير شيء في الممارسة ، وبرغم مناشدتنا للمعارضين بأن الواقع يفرض علينا مشاكل خطيرة وهامة جداً إلا أننا كنا كمن ينطح الصخر ؛ وكان علينا قبل كل شيء مقاومة هذا الخط المشنوم الذي يعد السبب الحقيقي في جميع المصاعب .. يمكن التساؤل : لماذا لم انسحب ؟ يجب أن أقول بمنتهى الصدق إنني لم أفكر في الانسحاب ثانية واحدة ، إذ أنني بالرغم من عدم وضوح الرؤية تماماً كنت أعرف أن الحركة المصرية ، وهي التي تجتمع على الأساسيات مع استثناء مؤقت لحميدو الذي انضم إليه مجاهد ، هي الممثلة للتيار الثوري الصادق داخل الحركة الديمقراطية وهذا ما أثبتت

(٢٧) تولى د . عبد المعبود الجبيلي (عادل) رئاسة هيئة الطاقة الذرية عند تأسيسها في عهد عبد الناصر .

الأيام صدقه ، كما أن زملائي كانوا سيعتبرون هذا الانسحاب ، الذى أقول للمرة الثانية إننى لم أفكر فيه أبدا ، خيانة .

لقد كانت فترة حزينة ظهر فيها بقوة الوجود المستمر « لتيارين من الحركة الشيوعية المصرية » ، وقد كتبت عن هذين التيارين تقريراً ركزت فيه على ضرورة إعداد كوادر قيادية على جميع المستويات على أن تكون هذه الكوادر لامن « المثقفين اللامعين » بل بقدر الإمكان من العناصر « سلبية الطبقات الثورية » فهذه العناصر هى وحدها التى لا تتحرك فى جميع الاتجاهات ، وهى التى لا تشعر بالخوف وتحفظ بقدرتها على القتال كاملة فى الفترات الصعبة .. إن « الحزم » أهم كثيراً من المعلومات الواسعة المستمدة من الكتب : هذا هو الدرس المستفاد من التجربة المريعة فى سنة ١٩٤٧ - ١٩٤٨ .

وظلت المشكلة : « هل كانت الوحدة ضرورية ؟ » ، بعد تفكير أقول : إن الأسباب التى أدت إليها لا تزال صحيحة ، ولم يكن فى إمكاننا الانقوم بها ، ولكن كان علينا أن نكون أكثر يقظة وأكثر قدرة على الاستفادة من الدروس ، ولكن فيض الأحداث لم يتيح لنا الوقت الكافى للتفكير ، واتحمل وحدى مسئولية ذلك ، حيث أن هذه المهمة تقع على عاتقى بصفتى الأكبر سناً والأقدم والأقل اتصالاً بالأحداث ؛ ولكن ما جدوى الندم المستمر على هذه الحقيقة : « لو كنا أكثر قدرة لحققنا نتائج أفضل » ..

بالنسبة لإسكرا التى تمثل التيار الآخر فى هذا الوقت ، حسم التاريخ بوضوح نقطة : من هم الثوريون ؟ وعلى الرغم من أننى لم أعاصر حقبة الحزب الشيوعى المصرى إلا أننى لا أعتقد أن التاريخ قد أجاب بطريقة مختلفة على السؤال نفسه .

THE
HISTORY
OF
THE
CITY
OF
NEW
YORK
FROM
1624
TO
1898
BY
JOHN
B. HOGAN
AND
J. M. SMITH
NEW
YORK
1898

**نضال الحركة المصرية للتححر الوطني
منذ تأسيسها حتى اعلان الاحكام
المرفيسة في مايو عام ١٩٤٨**

تقرير من هنرى كورييل إلى رفاقه بالحركة
الديمقراطية للتححر الوطني في سبتمبر -
اكتوبر ١٩٥١

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
CHICAGO, ILL.

تمهيد :

منذ فبراير سنة ١٩٤٨ والحركة الشيوعية المصرية تعيش أخطر أزمة عرفت من حيث العمق والاستمرار والآثار المصاحبة لها إذ ركزت الحركات والانقسامات المختلفة التي تنتمي بدرجات شديدة التفاوت إلى الماركسية ، هجماتها على الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى التى كانت أهم تنظيم شيوعى مصرى فى بداية سنة ١٩٤٨ .

إن هناك مع هذا حدثاً رئيسياً فى الصراع الأيديولوجى للحركة ، وهو الحدث الذى ظهر بصفة خاصة فى المواقف العملية ، ثم أخذ يتضح يوماً بعد يوم ، فقد تكون معسكران : « الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى » من ناحية ، ومن الناحية الأخرى جميع التنظيمات والانقسامات التى كانت تتناسى خلافاتها لتتحالف ضد الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى ؛ أى التيار الثورى الذى تمثله فى الوقت الحاضر الحركة الديمقراطية أساساً ، والتيار الانتهازى بأشكاله المختلفة والمتنوعة التى تميل إلى التكتل لإفشال العمل الثورى .

أدى هذا الصراع داخل الحركة الشيوعية المصرية إلى سيل من الافتراءات والانتقادات الموجهة ضد الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى بهدف إنكار جميع الأعمال الإيجابية للحركة أى الجانب الثورى من نضالها فى مصر ؛ ويعرض هذا التقرير ، الذى كتب على عجل فى ظل ظروف صعبة ، الأعمال الرئيسية للحركة المصرية للتحرر الوطنى والحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى فى إيجاز ، فهو لا يعد دراسة تاريخية ولا سياسية ، ولا يشكل محاولة للنقد أو النقد الذاتى ، حيث أن الهدف منه هو مواجهة هذه الافتراءات والانتقادات ، بالتذكير السريع بأعمال أولئك الذين حاولوا إنشاء حزب شيوعى مصرى جدير بأن يحتل مكاناً بين الأحزاب الكبيرة الشقيقة فى النضال ضد الامبريالية العالمية من أجل السلام والاشتراكية ، على أساس من مبادئ ماركس وإنجلز ولينين وستالين .

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
PRESS

نضال الحركة المصرية للتحرير الوطني ثم الحركة الديمقراطية للتحرير الوطني منذ تأسيسهما حتى إعلان الأحكام العرفية في مايو سنة ١٩٤٨ :

مقدمة : إن الغرض من هذا التقرير هو إبراز النواة الثورية التي تأسست في الحركة المصرية للتحرير الوطني ، تلك النواة التي شكلت بالاتحاد مع العناصر الثورية في إسكرا نواة النضال في الحركة الديمقراطية للتحرير الوطني ، وهي الحركة التي لا يزال النضال مركزاً بها إلى حد كبير ؛ أما الوصف التفصيلي لجميع أعمال هذا التيار السياسي المصري فهو أمر يستحيل علينا في ظل الظروف الحالية .

يمكننا تقسيم حياة الحركة المصرية للتحرير الوطني إلى خمس فترات على أساس الظروف الملموسة الخاصة بميلادها وتطورها وتأثيرها الكبير على نشاطها واتجاهاتها ؛ وسنكتفي في هذا التقرير بالحديث عن الفترات الأربع الأولى من نشاط الحركة المصرية للتحرير الوطني ، أما الفترة الخامسة فسنحدث عنها فيما بعد حيث أن ظروف كتابة هذا التقرير لا تتيح لنا العرض التفصيلي لعمل الحركة الديمقراطية للتحرير الوطني (٢) منذ إعلان الأحكام العرفية في مصر حتى اليوم .

الفترة الأولى

منذ تأسيس الحركة في سنة ١٩٤٣ إلى رفع الأحكام العرفية في سنة ١٩٤٥ :

كان للانتصارات العالمية التي ولدت في ظلها الحركة المصرية للتحرير الوطني (سحق الجيوش الفاشية في ستالينجراد ، والاندحار النازي في العلمين) انعكاس على الرأي العام المصري إذ خلق الصعود المتزايد للقوى الديمقراطية العالمية وعلى رأسها الاتحاد السوفييتي ، والهزائم السياسية والعسكرية والفاشية ظروفاً مواتية جداً لتأسيس حركة شيوعية مصرية ثورية بحق بشرط أن تتوافر لها القيادة الجيدة والعناصر السليمة .

ميلاد الحركة المصرية للتحرير الوطني :

ولدت الحركة المصرية للتحرير الوطني على أثر انشقاق مجموعة صغيرة من العناصر الماركسية غير المصرية التي كونت حركة إسكرا المنتسبة أيضاً إلى الماركسية ، وكانت مشكلة « التمصير » هي السبب في الانشقاق ، إذ اعتبرت العناصر الإسكرية الحديث عن ضرورة « تسير » الحركة الشيوعية وهي لا تزال جنيناً تطرفاً وطنياً ، وفضلت الاحتفاظ بتركيبها « بوى » وقيادتها غير المصرية بدعوى أن الفصل بين المصريين والأجانب ، والعمال والمهجرين أمر غير وارد « بين الشيوعيين » .

كان « التمصير » إذن هو شعار الحركة التي اتصلت عناصرها بمتقنين مصريين ينتمى أغلبهم إلى البورجوازية المصرية شديدة الفقر فحمل هؤلاء مذهب الماركسية - اللينينية -

الستالينية إلى مجالات عمل أخرى : الطلبة ، العمال إلخ ؛ واستمر النشاط الناجح للحركة المصرية للتحرر الوطنى فى هذا الاتجاه حتى سبتمبر سنة ١٩٤٣ حيث انشقت فجأة مجموعة من المثقفين المصريين والأجانب الذى ألفوا مجموعة « تحرير الشعب » ذات القيادة الأجنبية برغم شعار « كل المسئولية للمصريين » الذى اتخذوه ، وقد انهارت هذه المجموعة التى لم يتعد عدد أعضائها الثلاثين عضواً فى سنة ١٩٤٧ .

إن الحركة المصرية للتحرر الوطنى ، برغم ضعفها وبساطتها ، لم تتخل أبداً عن واجبات النضال منذ اليوم الأول لإنشائها :

بين المتمردين اليونانيين :

ساعدت الحركة المصرية للتحرر الوطنى المتمردين اليونانيين بفعالية فى القاهرة والأسكندرية فأمدتهم بالمؤن أثناء حصار الجيش البريطانى لهم ، وعاونتهم على الهرب والاختفاء ، وعلى طباعة وتوزيع نداءاتهم ؛ وقد قدمت الحركة المصرية فى هذا السبيل تضحيات كبيرة ، وأظهرت تفانيا لا يمكن إثباته فى هذا التقرير .

بين العمال :

فى عام ١٩٤٣ ، تضامنت الحركة المصرية للتحرر الوطنى مع الحركة النقابية المتصاعدة وشاركت فى إعداد قانون عقد العمل الفردى ؛ وفى سنة ١٩٤٤ ، طورت الحركة نقاط ارتكازها فى مجالات نشاط مختلفة ، وبصفة خاصة فى التجمع العمالى القريب من القاهرة : شبيرا الخيمة التى تضم ١٥٠٠٠ من عمال النسيج ، وكذا فى بعض الأحياء العمالية بالأسكندرية ، فى مصنع السجائر ، وبين الميكانيكيين الذين يعملون بالطيران الحربى وبالهندسة ، كما اتصلت بعمال المطابع الأميرية وعمال ورش ومخازن السكة الحديد ، وعمال شركة قناة السويس بالإسماعيلية .

النضال الخارجى : الذى أخذ خلال هذين العامين ١٩٤٣/١٩٤٤ خطأ واسعاً جداً تبعاً لإمكانات ومبادرة الأعضاء أو مجموعات الأعضاء العاملين فى أحد الأوساط ، وتبعاً لإمكانات هذا الوسط بدون توجيهات محددة من القيادة إذ كانت الحركة عاجزة عن إدارة أو تنسيق هذه الأعمال ؛ ولقد تضاعف هذا الضعف شيئاً فشيئاً مع نمو المد الثورى وتزايد قوى الحركة نفسها .

فى سنة ١٩٤٥ استمرت الحركة المصرية للتحرر الوطنى فى تطوير نقاط ارتكازها بين العمال ومدتها إلى الأقاليم لاسيما المحلة الكبرى ، مركز صناعة النسيج الكبير الذى يضم حوالى ٣٠٠٠٠ من عمال النسيج الآلى وعشرات من عمال النسيج اليدوى ، كما شاركت فى عدد من الإضرابات الاقتصادية الكبرى فى شبيرا والمحلة بنشر وتوزيع المنشورات على نطاق أوسع من العام السابق .

في شبيرا الخيمة ، نظمت بعض كوادر الحركة إضراباً عاماً للمطالبة بإعادة فتح النقابات التي أغلقتها الحكومة ؛ ضم الإضراب ١٥٠٠٠ عامل ، واستمر عشرة أيام اضطرب بعدها العمال إلى التراجع ، ولكن الحركة المصرية للتحرر الوطني نادت بتكوين لجان تنفيذية عن طريق الانتخاب المباشر في المصانع ، وذلك للحفاظ على وحدة العمال بالدائرة برغم الإغلاق التعسفي للنقابة ؛ استجاب العمال لهذا النداء وشكّلت بالمصانع لجان تتبع لجنة تنفيذية إقليمية انتُخِبَ بها أعضاء من الحركة المصرية للتحرر الوطني .

وفي الإسكندرية ، ناضلت عناصر الحركة المصرية بفعالية داخل نقابات النسيج العمالية التي يسيطر عليها أرباب العمل ، وحصلت على ثقة العمال بتشكيل لجان من ممثلي المصانع ، وقد أخذت هذه اللجان في البداية شكل لجان الإعانة الاجتماعية .

هكذا لعبت الحركة المصرية للتحرر الوطني دوراً هاماً جداً بين عمال النسيج وعمال الحكومة والجيش ، وتمكنت جزئياً من القضاء على تأثير الأحزاب البورجوازية في هذه الأوساط العمالية التي ظهر بينها اتجاه جديد ، فلأول مرة تنعزل الطبقات العمالية التقدمية عن هذه الأحزاب لتقوم ببناء قوتها المستقلة ، ومنذ ذلك الحين والعمال أكثر قدرة على مقاومة استغلالها لهم في الصراعات الحزبية والبرلمانية .

قامت الحركة المصرية أيضاً بنشاط كبير من أجل تمثيل مصر في الاتحاد العالمي للنقابات فرشحت اثنين من أعضائها لهذا الغرض ، وجمعت تفويضات عديدة لهذين المرشحين اللذين يضمهما رسمياً الوفد المصري ، كما أعدت جميع التقارير والدراسات المقدمة للاتحاد العالمي للنقابات F.S.M. ؛ وبينما يقوم أعضاء الحركة المصرية بالنشاط الدعائي داخل التجمعات العمالية والنقابات لبيان أهمية مشاركة مصر في الاتحاد العالمي ، تعمل الحركة المصرية للتحرر الوطني على تأسيس مؤتمر نقابات العمال بالشركات الصناعية والتجارية (الخدمات العامة ، صناعات ذات طابع احتكاري ، إلخ) .

وفي هذه الفترة انضمت مجلة « العهد الجديد » العمالية إلى الحركة المصرية للتحرر الوطني التي استعملتها للدعاية للديمقراطية وفي نضالها الوطني .

المشاركة في النضال الاقتصادي :

شاركت الحركة المصرية للتحرر الوطني ، بالإضافة إلى عملها السياسي ونشاطها في مجال الإعداد في المراكز العمالية ، في النضال الاقتصادي لعمال النسيج والأحذية ، وعمال الجيش ؛ وقد أعطى هذا النضال نتائج إيجابية منها زيادة أجور عمال النسيج ، وتجميع القوى العمالية بغرض إنشاء النقابات المختلفة .

المشاركة في النضال الوطني :

في سنة ١٩٤٤ أعدت الحركة المصرية للتحرر الوطني تحليلاً للحركة الوطنية في مصر ،

وحددت فيه المطالب الوطنية ، التي لم تكن واضحة آنذاك ، فطالبت بالجلء ، وإلغاء معاهدة سنة ١٩٣٦ واتفاقية سنة ١٨٩٩ .

أنشئ في آن واحد داخل الحركة قسمان : أحدهما : نوبى والآخر : سودانى ، ولقد أصبح القسم السودانى فيما بعد الحركة الشيوعية الوحيدة في السودان : الحركة السودانية للتحرر الوطنى التى حافظت بعد استقلالها على صلات النضال الوثيقة التى تربطها بالحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى .

أحست الحركة في هذه الفترة بالحاجة إلى جريدة تصبح منبرا سياسيا لها فحصلت على مجلة سودانية تصدر في القاهرة باللغة العربية وهى مجلة « أم درمان » التى أسميت « النضال المشترك » ؛ وتعد هذه المجلة أول لسان للحركة يعرض آراءها في النضال الوطنى وأيضاً في بعض المسائل ذات الأهمية المحلية ؛ وقد نشرت المجلة رأيها في المسألة السودانية ، ودافعت عن ضرورة النضال المشترك لشعبى مصر والسودان من أجل تحقيق الاستقلال الوطنى ، وجلء جيوش الاحتلال الانجليزية ، في مواجهة البورجوازية التى تنادى بوحدة مصر والسودان تحت التاج المصرى .

لقد كانت الحركة المصرية للتحرر الوطنى هى الحركة الشيوعية المصرية الوحيدة التى تبنت موقفاً مستقلاً من هذه المشكلة ، وقد أوضحت الحركة أن على السودانيين ، بعد تحرير وادى النيل من قبضة الامبريالية ، ممارسة حقهم الكامل في تقرير المصير بالوحدة أو الانفصال ، أو أى حل آخر .

انشطة اخرى :

طورت الحركة المصرية للتحرر الوطنى نشاطها خلال هذه الفترة في مراكز أخرى : الجنود ، صف الضباط ، الموظفون بالجيش ، الجامعة ، الجامعة الدينية (الأزهر) وأيضاً في مدن الأقاليم .

هناك أيضاً عملها بين الأسرى الإيطاليين والألمان حيث ساعدت على إصدار نشرتين سريتين باللغتين الإيطالية والألمانية ، وقد قامت هاتان النشرتان بدعم الحركة المعادية للفاشية بين الأسرى .

الفترة الثانية

تبدأ هذه الفترة مع نهاية الحرب العالمية الثانية حيث هبت الشعوب الخاضعة للاستعمار تناضل بشراسة من أجل التحرر الوطنى بعد الهزيمة الساحقة للفاشية ونمو القوى الديمقراطية لاسيما الاتحاد السوفييتى .

مشاركة الحركة المصرية للتحرر الوطنى في النضال الوطنى :

في نوفمبر سنة ١٩٤٥ رأت الحركة المصرية للتحرر الوطنى في الإضرابات التى اندلعت

بشائر المد الثورى فاستعدت للمشاركة فى النضال وتوجيهه إلى المطالب الوطنية السابق
تحديد هاهى : « الجلاء الفورى عن مصر والسودان ، إلغاء معاهدة سنة ١٩٣٦ واتفاقية
سنة ١٨٩٩ الخاصة بالسودان » .

كانت الحركة المصرية للتححر الوطنى تعتقد أن المعارضة البورجوازية ، لاسيما الوفد
الذى أبعد عن الحكم ، ستعمل على تطوير النضال بين الطلبة المحدد شهر أكتوبر لعودتهم
إلى الجامعة ، فقامت فى ٦ أكتوبر سنة ١٩٤٥ ، اليوم المحدد لبدء الدراسة فى الجامعة ،
بتوزيع ٢٠ ألف نسخة من منشورين :

أحدهما : موجه إلى الطلبة والعمال والجمامير الكادحة وينادى بالنضال .

والآخر : يخاطب الجنود والبوليس .

ولكن شيئاً لم يحدث فى هذا اليوم إذ اتفق الوفد مع حكومة النقراشى على تفادى
المظاهرات ، وأفسد الإخوان المسلمون محاولة الوحدة داخل الجامعة ، وكانت الحركة
المصرية للتححر الوطنى أو الحركة الشيوعية بصفة عامة أضعف من أن تقود الحركة
بمفردها فنادت بعقد المؤتمرات المحلية للدعاية والتحريض على الثورة والنضال الفعال من
أجل تحقيق المطالب الوطنية ، وقد انتهت هذه المؤتمرات بسلسلة من المظاهرات ؛ وزعت
الحركة المصرية أيضاً منشوراً ينادى بالنضال الوطنى ويكشف خيانة الأحزاب
البورجوازية وتخليها عن النضال الوطنى .

لقد كانت الحركة المصرية للتححر الوطنى هى الحركة الشيوعية الوحيدة التى تشارك فى
النضال الوطنى بينما اكتفت الحركات الماركسية الأخرى « بمراقبة » المد الثورى غير
الطبيعى فى رأيهم ؛ ومع هذا امتدت دعوة الحركة المصرية للثورة إلى الشباب الوفدى الذى
تزايد ضغطه على القيادة الوفدية ، وقد زاد من اشتعال ثورة الحركة المصرية للتححر
الوطنى المذكرة الضعيفة التى بعث بها النقراشى إلى إنجلترا تحت الضغط الشعبى ، طالباً
بدء المفاوضات .

فى عطلة أعياد المسلمين نادى الحركة المصرية للتححر الوطنى بانتخاب لجان تنفيذية فى
الجامعة والمدارس تمهيداً لانتخاب لجنة تنفيذية للطلاب ، وقد رفعت النداء نفسه بين
عمال شبرا الخيمة التى أجريت بها انتخابات جديدة وتم بالفعل انتخاب لجنة تنفيذية
محلية بها .

وفى ديسمبر تم تشكيل اللجنة الطلابية التنفيذية من الجامعيين وطلبة المدارس الثانوية
وطلاب الأزهر ، وكان أعضاؤها من الشيوعيين والتقدميين ، وقد أثر هذا العمل التنظيمى
تأثيراً كبيراً على الحركة الوطنية فى سنة ١٩٤٦ .

موقف الحركة المصرية للتححر الوطنى من المشكلة الفلسطينية :

فى الثانى من نوفمبر سنة ١٩٤٥ ، اليوم الموافق لذكرى إعلان بلفور ، حاول الإخوان

المسلمون ، بتحريض من الامبريالية والحكومة المصرية ، إثارة المظاهرات المعادية للسامية ، وقاموا بالفعل بمذبحة حقيقية في حماية البوليس ، ولكن الحركة المصرية للتحرر الوطنى استعدت لهذا اليوم وكشفت هذه المناورة في منشور يحدد المطالب الوطنى مرة أخرى ويربطها بالمشكلة الفلسطينية ، ويرفع الشعارات المعادية للامبريالية والرجعية العربية والصهيونية ؛ وقد أوضحت مجلة « النضال المشترك » موقف الحركة من المشكلة : « استقلال البلاد ، جلاء الجيوش الامبريالية ، وحق تقرير المصير للعرب واليهود » إذ رفضت الحركة رؤية المشكلة من زاوية « الهجرة » كما فعلت إسكرا حتى لا تحول الاهتمام عن المشكلة الرئيسية .

لقد استمرت الحركة المصرية للتحرر الوطنى في جهودها لدعم الحركة الوطنية فرأت في الأعياد الدينية والتجمعات الشعبية فرصة مواتية لتحقيق الارتباط العضوى بين الطلبة والعمال فأثارت سلسلة من المظاهرات شعارها النضال الوطنى كما وزعت منشوراً بهذا المعنى ، وقد اشترك في هذه المظاهرات العمال والطلبة والجماهير .

تحقق إذن الارتباط العضوى بين العمال والطلبة داخل الحركة المصرية للتحرر الوطنى التى أنشأت « اللجنة الوطنية للعمال والطلبة » ، وهى لجنة تمثل عمال شبرا الخيمة ، وعمال مؤتمر النقابات ، وعمال الشركات الكبرى ، بالإضافة إلى طلبة الجامعات والمدارس الأخرى ، وقد انضمت إليها فيما بعد رابطة طلاب كليات الأزهر ، ورابطة خريجي الجامعات ، ورابطة خريجي المدارس الصناعية .

بدأت اللجنة عملها في تنظيم الحركة الوطنية تحت إشراف الحركة المصرية للتحرر الوطنى في النصف الثانى من يناير سنة ١٩٤٦ أى في الوقت الذى أدركت فيه الحركات الأخرى لاسيما إسكرا أن المد الثورى ليس صناعياً كما تزعم فاضطرت ، تحت ضغط من قواعدها وبخاصة الطلبة ، إلى المشاركة في النضال ، وإذ رأى الإخوان المسلمون أن قيادة النضال القومى انتقلت إلى الشيوعيين ، الأمر الذى قد يؤدى إلى انعزالهم وتخلفهم ، انضموا إلى إسكرا في المطالبة بانتخابات جديدة لإعادة تشكيل اللجنة التنفيذية للطلاب ؛ وأنتُخبت بالفعل لجنة جديدة في نهاية يناير ، وأحرز الشيوعيون في هذه الانتخابات فوزاً كبيراً يليهم الوفديون ثم الإخوان المسلمون فالمستقلون وبعض ممثلى الأحزاب الأخرى ، وقد انسحب الإخوان المسلمون من اللجنة بعد فترة قصيرة لأنهم وجدوا التيار الوطنى بقيادة الشيوعيين والوفديين شديداً جداً عليهم .

كانت كوادر الحركة المصرية للتحرر الوطنى هى التى تقود النضال وتشجع الطلبة عليه ، عاملة على إبعاد وكشف الإخوان المسلمين الذين يحاولون بث الخوف والتراجع ، وفي الخامس والسادس والسابع من فبراير نظمت لجنة الطلاب التنفيذية مظاهرات ضخمة في الأحياء الشعبية بقيادة الشيوعيين والوفديين ، وقد فشل الإخوان المسلمون في تحويل المتظاهرين الذين كانوا يهتفون بالشعارات الوطنية .

وفي مظاهرة التاسع من فبراير التي رُفِعَ فيها شعار « الجلاء بالدماء » اصطدم البوليس بالطلبة على كوبرى عباس في مذبحة النقراشى الشهيرة التي أسفرت عن مئات من الجرحى وأكثر من عشرة من القتلى .

كان لهذه الأحداث آثار خطيرة استغلتها الحركة المصرية للتحرر الوطنى لمضاعفة جهودها التنظيمية فطلبت من العمال الانضمام إلى الطلبة في الجامعة التي حاصرها البوليس والجيش غداة هذا اليوم ، وقد انتهى هذا الحصار بصدامات عنيفة أحرقت فيها الزينات المعدة بمناسبة عيد ميلاد الملك في الحادى عشر من فبراير ، وقُتِلَ فيها الطالب السودانى الشاب محمد على من مجموعة مجلة « أم درمان » ، واجتمع الطلبة في كلية الطب للسهر على جثمان زميلهم ، وحاصره البوليس بها يومين وليلتين ، ثم لجأ إلى الغازات المسيلة للدموع والأعيرة النارية لسرقة جثمان الطالب وتحطيم مقاومة المتظاهرين الذين هاجموا الشعلة الملكية عدة مرات .

كانت الحركة المصرية للتحرر الوطنى آنذاك توزع المنشورات ، التى تدور كلها حول القضية المصرية ، مطالبة باستقالة النقراشى ، وقد اضطر هذا الأخير بالفعل إلى الاستقالة إزاء الضغط الشعبى الضخم وخلفه صدقى باشا فوزعت الحركة في اليوم ذاته منشوراً بعنوان « صدقى عدو الشعب رقم ١ » كما قادت مجلة « النضال المشترك » ، (أم درمان سابقاً) بالاشتراك مع صحافة المعارضة حملة واسعة ضد صدقى باشا الذى اضطر إلى التنازل قليلاً أمام الحركة الوطنية بغرض استنزافها .

كان يوم ٢١ فبراير هو يوم الجلاء ، فاستعدت له اللجنة الوطنية للعمال والطلبة بنشر النداءات وتوزيع المنشورات ، كما أعدت له عدته الحركة المصرية للتحرر الوطنى وإسكرا فوزعت المنشورات العديدة - بين العمال بصفة خاصة - لشرح مضمون النضال الوطنى ، ونادت « بضرورة الإعداد للنضال المسلح » .

هكذا بلغت الحركة الوطنية درجة من القوة أفزعت الامبريالية والرجعية اللتين تحاولان القضاء على الحركة الشيوعية في مصر ، لماذا ؟ لأن الشيوعيين هم الداعون للاحتفال بهذا اليوم الذى شارك فيه الوفد على استحياء ولم يشارك فيه على الإطلاق الإخوان المسلمون ؛ وقد أدى النجاح الكبير الذى حققه هذا اليوم إلى زيادة نفوذ الشيوعى في الجامعة ، والإقلال من نفوذ الإخوان المسلمين ، بالرغم من محاولتهم إفساده بالاشتراك مع التجمعات الفاشية التى شكلت لجنة وطنية أخرى تولت إذاعة الدولة الدعاية لها .

إن أهمية هذا اليوم الذى أعلن « يوماً لنضال الشعوب المستعمرة » ترجع إلى اللجنة الوطنية للعمال والطلبة ، القيادة الشعبية الجديدة من نوعها في مصر ، وإلى تأييد الجماهير التى أعربت عن شكها في الأحزاب البورجوازية التقليدية الخائنة ، وانضمام هذا العدد الكبير من عمال النسيج والترام والأوتوبيس ، والمقاولات العامة والسينما إلخ إلى الطلبة والجماهير الوطنية المصرية .

تمت

بعد هذا عجزت الحركة المصرية للتححر الوطنى عن الحفاظ على هذا المستوى من النشاط إذ سيطرت العناصر الانتهازية على لجنة العمال والطلبة وقادتها فى طريق المهادنة والتبعية الذى لم يكن ليقودها إلا إلى الفشل ، ولم تملك الحركة حيال هذا إلا توزيع المنشورات وفصح هذه السياسة فى مجلتها « النضال المشترك » و « العهد الجديد » ؛ ومع هذا وبالرغم من الهدوء النسبى الذى ساد القاهرة والأسكندرية عقب فترة الثورة ناضل أعضاء الحركة المصرية بطريقة عفوية مع الجماهير فى الرابع من مارس ، يوم الحداد الوطنى على أبطال ٢١ فبراير ، وفى مظاهرة الأسكندرية الكبرى يوم السادس من مارس كما امتد تأثير الحركة إلى الأقاليم حيث قاد أعضاء الحركة مظاهرة كبرى فى المنصورة والزقازيق وأسيوط .

وبعد فترة قصيرة انهارت اللجنة الوطنية لأسباب عديدة لا داعى لذكرها جميعا اكتفاء بالسبب الرئيسى فى هذا الانهيار ، وهو ضعف الحركة الشيوعية وعجزها عن التخلص من هذا الضعف من خلال المد الثورى .

قامت عندئذ المجموعات الماركسية المختلفة : الحركة المصرية للتححر الوطنى ، إسكرا ، تحرير الشعب ، الفجر الجديد ، بتشكيل لجنة للتنسيق بينها فى القطاعات العمالية والطلابية كما أسست تنظيما طلابيا جامعاً هو « اتحاد الطلاب المصريين » ويُعد إنشاء هذا الاتحاد انتصارا للحركة المصرية التى دعت إلى تنظيم طلابى « جامع » فى مواجهة فكرة تكوين تنظيم « أحمر » التى روجت لها « إسكرا » .

أخذ اتحاد الطلاب المصريين يستعد بنشاط للمشاركة فى مؤتمر جمعية الطلاب الدولية التى أرسلت إليه دعوة لحضوره وقرر إيفاد عضوين : أحدهما : من الحركة المصرية . والآخر : من إسكرا ولكن عضو إسكرا سافر بمفرده لوجود عضو الحركة المصرية للتححر الوطنى بالسجن آنذاك .

فى ١٦ مارس سنة ١٩٤٦ احتفل الديمقراطيون المصريون وعلى رأسهم الشيوعيون بجلاء الجيوش الامبريالية من سوريا ولبنان وحدثت صدامات دموية مع الإخوان المسلمين الذين تدخلت النيابة لحمايتهم ؛ وفى الثامن من أبريل نظمت الحركة المصرية بالاشتراك مع الديمقراطيين الآخرين مظاهرات واسعة فى مقر مؤتمر نقابات عمال مصر وفى الجامعة لتكريم الوفد السودانى عملاً بشعار الحركة المصرية « نضال مشترك ضد عدو مشترك ، وحق تقرير المصير للسودانيين » .

بين العمال العاطلين :

فى بداية سنة ١٩٤٦ حاولت الحركة المصرية جاهدة تنظيم العمال المسرحين من ورش الجيش البريطانى الحربية ، وحثت على إنشاء اتحاد يجمعهم بالقاهرة والأسكندرية . انضم هذا الاتحاد فيما بعد إلى مؤتمر نقابات عمال مصر ، وأثارت مظاهرات العاطلين

التي نظمها ضجة صحفية ؛ وفي الأسكندرية قام عدة آلاف من العمال العاطلين بمسيرة
تلبية لدعوة قيادة الحركة المصرية للتحرر الوطني .

المؤتمر الدولي للسيدات الديمقراطيات :

في يونيو سنة ١٩٤٦ ، أوفدت الحركة المصرية للتحرر الوطني إحدى عضواتها حاملة
تفويضات من العاملات للمشاركة في مؤتمر السيدات الديمقراطى التي مثلت إسكرا فيه
ثلاث مبعوثات .

أول مايو ١٩٤٦ :

في هذا اليوم اجتمع الديمقراطيون بالعيد العالمى للعمال ، وطالبوا بالدعوة لمؤتمر من
أجل إنشاء اتحاد عام للنقابات المصرية .
تدخل البوليس لتفريق المؤتمرين الذين عادوا للاجتماع مرة أخرى ، ولكن المواقف
الانتهازية للفجر الجديد حالت دون بلوغ المؤتمر النتيجة المأمولة .

في نهاية مايو ١٩٤٦ :

نظمت الحركة المصرية للتحرر الوطني أكبر إضراب عرفته مصر في تاريخها ، ووقفت
« إسكرا » تراقب عن بُعد بينما حاول « الفجر الجديد » إفساده ، مثله في ذلك مثل
الإخوان المسلمين .
استمر الإضراب خمسة أيام وشارك فيه ١٥٠٠٠ عامل من شبرا الخيمة ، وكانت
أهدافه هي ضمان حق الإضراب ، والحفاظ على مستوى الأجور التي يرغب أرباب العمل في
تخفيضها ، وإيقاف فصل العمال .
هذا ، وقد نظمت الحركة المصرية أيضا إضراب عمال شركة غزل القطن بالأسكندرية .

١١ يوليو ١٩٤٦ :

طالبت الحركة المصرية للتحرر الوطني بتشكيل لجنة اتصال للتنسيق بين الحركات
الديمقراطية في النضال ضد مشاريع صدقي باشا الامبريالية في المفاوضات مع إنجلترا ،
وتشكلت بالفعل لجنة من مجلة « النضال المشترك » ، واتحاد الطلاب المصريين ، ونظيره
السودانى والنوبى ، والشباب الوفدى ، وشباب الكتلة (الكتلة الوفدية المستقلة) ،
والشبان المسلمين ، والشباب السعدى الحر ، وشباب الحزب الوطنى ، إلخ .
نظمت هذه اللجنة المظاهرات بمناسبة ذكرى قصف الاسطول البريطانى للأسكندرية
في الحادى عشر من يوليو ، وشاركت الحركة المصرية والجرائد في هذه المناسبة بتوزيع
المنشورات ونشر النداءات .

الفترة الثالثة

من ١١ يوليو سنة ١٩٤٦ إلى سبتمبر سنة ١٩٤٧ : تجمع القوة الرجعية :

تشهد هذه الفترة نهاية « الرخاء » الاقتصادى والصناعى الناتج عن الحرب : ارتفع معدل البطالة والتسريحات ، وأخذ مستوى الأجور فى الهبوط بينما أصبحت الإضرابات العمالية أشد قسوة وأقل نجاحا لازدياد شراسة وسائل القمع حيث أصبح « النظام القائم » الأداة الطبيعية التى تستخدمها الامبريالية لتحطيم الحركة الشعبية ، والوقوف فى وجه المطالب الاقتصادية والنقابية للعمال ولطبقات الشعب المختلفة التى تناضل من أجل رفع مستوى المعيشة .

ومع هذا تفشل الحكومات المتعاقبة فى محاولاتها لهدم الحركة الشيوعية فتتجمع القوى الرجعية بقيادة الامبريالية للقضاء على الحركة الوطنية فى بدء المفاوضات الانجليزية المصرية ، وتحاول أولا تصفية الحركة الشيوعية فى ١١ يوليو سنة ١٩٤٦ حيث يلقي صدقى باشا القبض على أكثر من مائتى شخص بتهمة تدبير « مؤامرات تخريبية » ، كما يقوم بإغلاق الأندية والجرائد التقدمية ؛ ولكن تنظيم الحركة المصرية السرى يتصدى للمحنة بقوة إذ لم يقبض إلا على خمسة من أعضائه بالرغم من أعماله العديدة ، ويقوم التنظيم بعد يومين بكشف الأهداف الحقيقية لحملة صدقى باشا الإرهابية كما يصدر العدد الأول من مجلة « المقاومة » نصف السرية التى تم طبعاها فى مطبعة التنظيم السرية ، وقد قامت هذه المجلة بدور هام فى النضال ضد صدقى باشا ومحاولات التراضى مع الامبرياليين الانجليز وكشفت عن ضعف وانهازمية بعض مثقفى الحركة الذين انشقوا وشكلوا حركة مستقلة باسم « العصبة الماركسية » منذ أن ضربت الرجعية ضربتها الأولى .

موقف الحركة المصرية للتححر الوطنى من النضال :

لم تنجح « حملة » صدقى باشا فى تنفيذ مشروع الامبريالية والنظام الرجعى الحاكم فى مصر إذ انضم الوفد والكتلة ، تحت الضغط الشعبى ، إلى الحملة الشرسة التى قام بها الشيوعيون والديمقراطيون ضد مفاوضات صدقى - ستانسجات Stansgate (ستانسجات) : إن الجامعة فتحت أبوابها فى أكتوبر ، وبدأ الطلبة ، فى القاهرة والأسكندرية ، سلسلة من حركات الاحتجاج التى كانت كثيرا ما تفضى إلى صدامات دموية مع البوليس والجيش ، فأعلن « الحصار » الدائم للجامعة بقوات من البوليس والجيش ، وفى نهاية سنة ١٩٤٦ اضطر صدقى باشا إلى تقديم استقالته التى كرست نهائيا فشل مشروع صدقى - بيثفن .

فى هذه السنة الدراسية ، قدمت الحركة المصرية للتححر الوطنى مشروع ميثاق وطنى

ترجع الإرهاصات الأولى للعمل الاشتراكي في مصر إلى نهاية الحرب العالمية الأولى ، عندما بدأت بعض العناصر الأجنبية بالأسكندرية تنظيم الجماعات الماركسية الأولى التي لا نعرف عنها إلا القليل من المعلومات التي وردت على لسان جوزيف روزنتال في تحقيقات النيابة العامة الخاصة بالحزب الشيوعي المصري ، حيث أشار إلى أن العمال الأجانب بالأسكندرية نظموا - بإشرافه - حلقات لدراسة الاشتراكية كانت مقصورة على الأجانب وحدهم ، ثم فكر هؤلاء في تأسيس حزب اشتراكي عام ١٩٢١ .

وكانت تلك السنوات سنوات مخاض سياسي بالنسبة لمصر ، فقد وقعت ثورة ١٩١٩ نتيجة تراكم سخط المصريين على الاحتلال البريطاني ، ومعاناتهم من عسف السلطات البريطانية خلال الحرب العالمية الأولى ؛ فجددت موارد البلاد الاقتصادية لخدمة المجهود الحربي البريطاني ، وسبق شباب الفلاحين للخدمة ضمن ما سمي بـ « فرق العمل » و « فرق الجمالة » واستشهد عشرات الآلاف منهم في حرب لا ناقة لهم فيها ولا جمل ، وقامت السلطات البريطانية بتمويل قواتها في مصر من الخزنة المصرية مقابل سندات تصدرها الخزنة البريطانية ، ونتج عن ذلك ربط الجنيه المصري بالجنيه الاسترليني ، وإحكام روابط التبعية الاقتصادية للاقتصاد البريطاني بما ترتب على ذلك من معاناة المصريين آثار التضخم ، وزيادة تكاليف المعيشة زيادة كبيرة عما كانت عليه قبل الحرب . وتحمل المصريون ذلك كله على مضض ، على أمل أن تقدر بريطانيا لمصر مساندتها لها في الحرب ، فتمنحها الاستقلال عندما تضع الحرب أوزارها . وعندما بدأت الدلائل تشير إلى اقتراب الحرب من نهايتها ، ذهب وفد من نخبة البورجوازية المصرية بزعامة سعد زغلول (في ١٣ نوفمبر ١٩١٨) يطلب السماح له بالسفر إلى الخارج لعرض مطالب مصر في الاستقلال أمام مؤتمر الصلح ، فقبول الطلب بالرفض . وعندما أيقن الانجليز أنهم أمام حركة سياسية منظمة تحظى بالتأييد الشعبي ، قاموا بنفى سعد زغلول ورفاقه ، فانفجر بركان ثورة ١٩١٩ الشعبية التلقائية التي شاركت فيها الجماهير المصرية ، والتي أرغمت الانجليز على التفاوض مع قيادات البورجوازية المصرية ممثلة في « الوفد » . ولكن ما كانت بريطانيا على استعداد لتقديمه كان دون المطالب الوطنية بكثير ، فلم يكن

للطلبة إلى لجنة التنسيق بين الحركات الماركسية ، وقام اتحاد الطلاب المصريين بتقديمه إلى شباب الأحزاب المختلفة الذين وافقوا عليه جميعاً باستثناء الإخوان المسلمين ، فطُبع الميثاق وتم توزيعه بتوقيعات جميع الموافقين عليه .

كانت هذه هي المرة الأولى التي يصدر ويؤزَع فيها في مصر ميثاق وطني يحدد بوضوح الأهداف الوطنية ويتعهد بالنضال من أجل تحقيقها ؛ وبعدها أصبح الشيوعيون ، بتحالفهم مع الشباب الوفدي ، القوة الرئيسية في الجامعة .

في سنة ١٩٤٧ ، يستأنف طلبة الجامعة ؛ بالقاهرة والأسكندرية ، النضال فيحتفلون بذكرى توقيع المعاهدة الانجليزية - المصرية بخصوص السودان (سنة ١٨٩٩) في ١٩ يناير ؛ وتنظم الحركة المصرية للتحرر الوطني وإسكرا مظاهرات كبرى للاحتفال « بيوم نضال شعوب المستعمرات » في ٢١ فبراير فيتدخل البوليس بعنف ويفتح الكوبري الذي يصل شبرا الخيمة بالقاهرة لمنع العمال من التظاهر .

في ٣١ مارس : مظاهرات دموية بمناسبة جلاء الانجليز عن القاهرة والأسكندرية ، ويشترك في هذه المظاهرات عناصر من إسكرا والحركة المصرية للتحرر الوطني التي تفصح هذا الجلاء الزائف ، ويردد فيها الشعب الشعارات الموجه بعضها ضد السراى خادم الامبريالية .

في مايو ، حول العمال الأعضاء بالحركة المصرية للتحرر الوطني جنازة صبرى أبو علم باشا أحد أمناء الوفد إلى مظاهرة وطنية واسعة ضد الامبريالية ، وفي العاشر من أبريل « يوم السودان » كشفت الحركة المصرية علناً في المظاهرات وفي المجلات والمنشورات عن المواقف الانتهازية للوفد السودانى .

ثم نادى الحركة المصرية بعد هذا « بنقل المشكلة المصرية إلى مجلس الأمن » إذ كانت هذه هي الحلقة التي تتيح للنضال الوطني فرصة التطور ، وذلك لعدم استعداد الشعب للقتال المسلح بعد فشل المفاوضات المباشرة .

أخذ هذا النداء يتكرر ، وأخذ مضمونه في الاتساع حتى أصبح شعاراً وطنياً تسانده جميع القوى الديمقراطية في البلد فاضطرت حكومة النقراشى تحت الضغط الشعبى إلى حمل المسألة المصرية إلى مجلس الأمن .

في هذه الفترة ، بدأت أيضاً الحركة المصرية للتحرر الوطني في طبع مجلة « نضال العمال » في مطبعتها السرية الخاصة ، وقد أدت هذه المجلة دوراً كبيراً في الدفاع عن الحقوق العمالية وربط نضالهم بالنضال الوطني ضد الامبريالية .

ومن الأعمال الاقتصادية للحركة في هذه الحقبة أيضاً إضراب الميكانيكيين الحربيين بمطار المازة القريب من القاهرة ، وقد نجح هذا الإضراب تماماً بعد أن احتل العمال مواقع العمل ؛ لذا لزم التنويه .

الوحدة :

في مايو ١٩٤٧، تكونت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني باتحاد الحركة المصرية للتحرر الوطني وحركة إسكرا ؛ وفي الشهور الأولى لتكوينها كان العمل الخارجى صعباً بسبب اتصالات ومشاكل التنظيم الداخلية .

وفي يونيو جمعت الحركة الديمقراطية التوكيلات ، وقامت بالدعاية اللازمة لسفر المبعوثين إلى الاتحاد العالمى للنقابات لتمثيل مصر في اجتماع جمعيتها العامة برغم معارضة الحكومة والعقبات التى أقامها « الفجر الجديد » ؛ كما شاركت بفعالية في إضراب خريجي المدارس الصناعية من أجل تحسين ظروف العمل .

كررت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني النداء بنقل المسألة المصرية إلى مجلس الأمن في صحافتها السرية والرسمية ، وحاولت إيفاد أحد أمنائها لإسماع صوتها في الأمم المتحدة ولكن سفارة الولايات المتحدة رفضت السماح له بدخول الولايات المتحدة .

أعدت الحركة الديمقراطية أيضاً دراسة عن المسألة السودانية تتيح للأمم المتحدة إضعاف المواقع الامبريالية بوادى النيل ، ووجهت إلى الوفد المصرى في مجلس الأمن نداء بالمطالبة بوصاية مصر على السودان بدلاً من « وحدة مصر والسودان تحت التاج المصرى » التى تطالب بها البورجوازية المصرية ، وبالاعتراف بحق السودانيين في تقرير المصير بعد جلاء الجيوش الامبريالية ؛ هذا بخلاف التقريرين عن معاهدتى سنة ١٩٣٦ وسنة ١٨٩٩ .

في سبتمبر سنة ١٩٤٧ ، ظهر وباء الكوليرا الذى ساهمت الحركة الديمقراطية في مكافحته حيث شكلت بواسطة اتحاد الطلاب المصريين ولجان المصانع « لجانا لمكافحة الكوليرا » في مختلف أحياء المدينة والمصانع والمدارس إلخ ، وأيضاً في الأقاليم ؛ وقد ساعدت هذه اللجان على امتداد نفوذ الشيوعيين إلى الكثير من الأوساط . وفي الشهر نفسه أضرب المدرسون عن تصحيح الامتحانات بقيادة ومشاركة أعضاء الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني .

حاولت الحركة الديمقراطية إعادة تشكيل اللجنة الوطنية على قاعدة أكثر متانة فنادت « بتكوين لجان وطنية في المصانع والمدارس والأحياء الشعبية ، إلخ » ، وتضم هذه اللجان ، إلى جانب الشيوعيين ، أعضاء من مختلف الأحزاب ؛ وقد صاحبت هذه الحركة المنشورات والنشرات الرسمية وغير الرسمية ، وعمل عدد من هذه اللجان بنجاح أدى إلى امتداد نفوذ الحركة إلى الأحياء الشعبية ، خارج الدوائر المحدودة للعمال والطلبة ؛ وقد زادت هذه اللجان من وعى العمال الطبقي وإدراكهم لضرورة الوحدة العمالية . وفي ديسمبر قادت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني وشاركت في إضراب المدرسين .

مجالات جديدة للنشاط :

امتد نشاط الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى إلى الأقاليم بالوجهين القبلى والبحرى حيث أسست مراكز لها فى جميع مراكز المديرىات تقريبا ، واتصلت بعمال الأوتوبيس ، وعمال النسيج الآلى واليدوى ، وعمال محالج القطن ؛ كما أنشأت قسما جديدا للحركة فى دمياط وكفر الدوار وعشرات القرى التى أقيمت بها صلات مع العمال الصناعيين وعمال مصانع السكر ، فضلاً عن صلاتها بالعصابات المسلحة فى الريف .

وفى القاهرة ، بدأ قسم المرأة فى التطوير بين المصريات فضم مثقفات ، وعاملات ، إلخ ؛ واجتذبت الحركة أيضاً أعضاء بالمطبعة الوطنية والنقابة ، وبين الميكانيكيين والحجارين كما توسعت بين عمال النسيج والسكك الحديدية ووكلاء النيابة .

ملاحظات عن الفترة الثالثة :

جدير بالذكر أن المشاركة العمالية فى النضال الوطنى خلال هذه الفترة أضعف منها فى الفترة السابقة ؛ ويعود هذا إلى الظروف الاقتصادية الصعبة ، وتسريح عدد كبير من المناضلين النقابيين بالإضافة إلى ضعف التنظيمات العمالية إزاء الهجمات الوحشية المتكررة للرجعية التى لم تتردد فى استخدام الدبابات والبنادق ضد العمال ، فاضطر أولئك إلى التركيز على النضال الاقتصادى الذى كان بالنسبة لهم مسألة حياة أو موت بحق (النضال ضد نقل المصانع إلى القاهرة إلخ) .

وبالرغم من هذا ، فقد زادت هذه المحن الصعبة من إحساس الطبقات العمالية بوحدتها .

الفترة الرابعة

الإعداد لحرب فلسطين - إعلان الأحكام العرفية :

عاد النقراشى باشا من مجلس الأمن معتقداً أن الضجة التى أثارها والموقف الانتهازى لحزب الوفد الذى رفض كشفه طوال عرض المسألة المصرية بالأمم المتحدة نجحا فى خداع الرأى العام ، ولكن الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى استقبلته فى محطة القاهرة بمظاهرة عنيفة شاركت فيها السيدات .

أخذت إجراءات النقراشى لقمع الحركة الوطنية والحركة العمالية تزداد شدة ، وأصبحت القاهرة والأسكندرية ساحتين للقتال ضد المضربين من العمال والمرضيين ، والطلبة والمدرسين والمهندسين إلخ ؛ وفى بداية سنة ١٩٤٨ وبرغم القمع البوليسى الشديد ، حرّضت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى الطلبة ، بصفة خاصة ، على القيام بسلسلة من الإضرابات وحركات الاحتجاج بمناسبة ذكرى معاهدة السودان .

وفور إعلان الأمم المتحدة قرار تقسيم فلسطين الذى أيده الاتحاد السوفيتى

أصبحت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى هى المدافع عن هذا المشروع برغم معارضة بعض أعضائها ومعارضة الحركات الماركسية الأخرى ، وقد أثارت حملتها الصحفية الدعائية الرجعية التى وضعت قبلة بالجريدة ، والبوليس الذى يعتبر الحركة الديمقراطية العدو الرئيسى القادر على تهديد الجيش المصرى من الخلف .

٢١ فبراير

رغم إجراءات البوليس الشديدة ، احتفلت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى « بيوم نضال البلاد المستعمرة » بتوزيع المنشورات ونشر النداءات فى مجلاتها ؛ وقد حدثت مظاهرات فى هذا اليوم بين عمال النسيج والطلبة ولكن البوليس منع العمال من بلوغ المدينة وفرق مجموعة صغيرة من المتظاهرين بميدان الإسماعيلية ، موقع المظاهرات الكبرى فى سنة ١٩٤٦ .

فى أبريل ، قام الضباط وصف الضباط بإضراب ، وطالبت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى بانضمام العمال والطلبة إلى الحركة فحدثت مظاهرات عنيفة بالقاهرة وبصفة خاصة فى الأسكندرية حيث أعادت مظاهرات العمال العنيفة ذكرى أيام سنة ١٩٤٦ العظيمة .

كان للمظاهرة الشعبية الناجحة التى نظمها لأول مرة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى فى أحياء الجامعة والأزهر المكتظة بالسكان لتأييد مشروع تقسيم فلسطين تأثير كبير ، وقد وجد البوليس صعوبة كبيرة فى تفريق المتظاهرين ، ولم ينجح فى هذا إلا بعد القبض على بعض السيدات بالحركة .

النضال فى المجال الاقتصادى :

يعود الفضل فى النداء « بوحدة عمال المهنة الواحدة » إلى الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى التى عمل أعضاؤها على دعمه من خلال الصحافة والمنشورات كما أنشئت اللجان التى تضم ممثلى المصانع والمناطق المختلفة ، وذلك على الرغم من اعتراض الحكومة على هذا الشعار بكل الوسائل .

إن الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى قامت بدور أساسى فى إضراب المحلة الكبرى الذى شارك فيه حوالى ٢٥٠٠٠ من عمال النسيج ، وقد انتهزت الحركة هذه الفرصة لمناشدة جميع عمال النسيج فى مصر بالتضامن مع زملائهم فحدثت إضرابات ومظاهرات بين عمال شبرا الخيمة والأسكندرية إلخ ، وفى دمياط تظاهرت جميع المصانع وامتدت المظاهرات إلى المدينة ذاتها كما انعقد اجتماع يضم ممثلى العمال بهذه المناطق لتأييد مطالب المحلة وهى « تغيير النقابة الصفراء ، وتعديل لوائح المصنع » ، وكانت غالبية المشاركين فى الاجتماع أعضاء بالحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى أو مؤيدين لها .

انعقدت في هذه الفترة أيضا اجتماعات لممثل المطابع المختلفة .
قادت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني حملة قوية ضد مشروع « كادر عمال
النسيج » الذي قدمته الحكومة ، واحتجت عليه لجان المصانع التي تشرف عليها الحركة
ونجحت بالفعل في إلغائه .

وإزاء ضعف الحركة النقابية قررت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني إنشاء مكتب
نقابي للاتصال بعدد كاف من أعضاء النقابات بالقاهرة والأقاليم ، وقد قدم المحامون
الأعضاء بهذا المكتب خدمات لا تحصى للعمال المناضلين ودافعوا عن حقوقهم ، كما قام
المكتب في أول مايو بجمع المساهمات لصالح عمال مصانع « سباهي » المضربين .
بالإضافة إلى هذا تولت الحركة طبع ونشر وتوزيع الكتب والمجلات التالية :

الكتب :

- لماذا ساندنا الاتحاد السوفييتي ؟
- أندونيسيا المناضلة .
- الجلاء عن فلسطين !
- تقرير الرفيق جدانوف عن الوضع الدولي .
- ملخص « رأس المال » لكارل ماركس .
- أحمد حسين الفاشي .
- الثالث عشر من نوفمبر ، يوم الكفاح الوطني .
- نريد أن نتعلم .
- الحكومة والشعب .
- مائتا مليون سيدة معنا .
- الجبهة الشعبية .

المجلات :

« الجماهير » : مجلة سياسية أسبوعية تصدر رسمياً ويوزع منها في المتوسط من
٧٠٠٠ إلى ٨٠٠٠ نسخة ، ويبلغ الحد الأقصى في التوزيع ١٥٠٠٠ نسخة .
« نضال العمال » : مجلة أسبوعية نصف سرية .
« صوت الطالب » : من أعمال الحركة الديمقراطية أيضا في هذه الفترة الإضراب
الذي قام به الميكانيكيون بالمطارات الحربية من أجل رفع مستوى المعيشة ، وقد حقق هذا
الإضراب النجاح بعد أيام من بدايته ، وألقى القبض أثناءه على بعض أعضاء الحركة
بصفتهم « المحرضين » عليه ولكن سرعان ما أفرج عنهم بعد أن تضامن العمال معهم .
ينبغي هنا الإشارة إلى الأزمة الداخلية التي تنمو داخل الحركة الديمقراطية للتحرر

الوطني وتعرقل العمل بها منذ سنة ١٩٤٨ ، وبالإضافة إلى هذا كان نضال أعضاء الحركة قاسياً بسبب المعارضة الوحشية التي يصطدم بها يومياً من جانب البوليس السياسى ؛ وقد قدم هؤلاء المناضلون تضحيات مادية لا نظير لها ، وأظهروا روح فداء وتفانيا فريدين .

خاتمة

قدمنا فيما سبق لمحة سريعة عن أعمال الحركة المصرية للتحرير الوطني ثم الحركة الديمقراطية للتحرير الوطني بالخارج ، ومنها يتضح :

١ - أن الحركة المصرية للتحرير الوطني هي الحركة الوحيدة التي حاولت منذ البداية :

- ربط النظرية الماركسية بحركة الجماهير المصرية والعمال بصفة خاصة .
- الاتصال بالثقفين المصريين رغم معارضة غالبية العناصر غير المصرية آنذاك .
- الاتصال بالعناصر الفقيرة والطبقة العمالية .
- اجتذاب الأعضاء بصفاتهم الشخصية .
- قيادة بعض الأنشطة المحلية بطريقة غير مباشرة .
- المشاركة الكاملة في صراع الطبقات وفي النضال الوطني .

وقد عملت الحركة المصرية للتحرير الوطني في هذه المجالات بدون مساعدة خارجية باستثناء مجال الكتب والدراسات التي يصعب فهمها على أشخاص لا خبرة لهم .

إن الحركة المصرية للتحرير الوطني لم تكن لتستطيع « البقاء » بعد كل الضربات التي وجهتها إليها الرجعية لولا خطها الثورى القائم على تجارب النضال المصرى الملموسة في وقت لم تعرف فيه مصر العمل الثورى .

٢ - إن الحركة المصرية للتحرير الوطني هي الحركة الوحيدة التي أعدت في أتون العمل ، بعيداً عن التأثير البورجوازي غير الثورى ، مواقفها من المسائل الحيوية الخاصة بالنضال من أجل التحرير في مصر والسودان والبلاد العربية فكانت الحركة الوحيدة التي تبنت موقفاً مستقلاً من المسائل الوطنية ، في مصر والسودان ، على أساس مبادئ الماركسية - اللينينية حيث اعترفت بحق تقرير المصير للسودانيين ، ونادت بإلغاء معاهدتى سنة ١٩٣٦ وسنة ١٨٩٩ ، وطالبت بعرض المشكلة المصرية على مجلس الأمن ؛ وكانت الحركة الديمقراطية للتحرير الوطني هي الحركة الوحيدة ، سواء في مصر أو على الصعيد العربى ، التي تبنت موقفاً سليماً من المسألة الفلسطينية بالدفاع عن مشروع التقسيم .

ويمكننا اليوم أن نؤكد أن الشعب بأجمعه وافق على الشعارات التي رفعتها الحركة المصرية للتعبير عن تطلعاته رغم اعتراض التنظيمات الأخرى عليها في كل مرة .

٣ - إن الحركة المصرية للتحرير الوطني هي الحركة الوحيدة التي اتخذت وحدة النضال

أساساً للتنظيم فحولته من تنظيم دراسي شبيه بتنظيم إسكرا إلى تنظيم نضالي يتفق تطبيقه مع تطور الحركة ويخدمه .

٤ - إن الحركة المصرية للتحرر الوطني هي الحركة الوحيدة التي لم تر في هجمات وضربات الرجعية داعياً للخوف والقلق إذ اعتبرت دائماً سبباً للتفاؤل بمستقبل النضال ، وقد نجحت الحركة بالفعل في التكيف مع الظروف المتغيرة والقاسية للحفاظ على سيرتها . لقد كانت الحركة المصرية هي الحركة الديمقراطية الوحيدة التي ردت على حملة صدقي الإرهابية بنشاط متزايد كما كانت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني هي الحركة الوحيدة التي ساندت علناً مشروع تقسيم فلسطين رغم هجوم الفاشيين والرجعية بأكملها بينما سيطر التشاؤم والانهازامية على الحركات الأخرى . وكانت العناصر الثورية داخل الحركة الديمقراطية هي التي أصرت على دعم العمل الخارجي في الفترة الحرجة من فبراير إلى يونيو سنة ١٩٤٦ بينما كانت عناصر إسكرا الانتهازية ترغب في التركيز على العمل الداخلي .

٥ - إن الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني تشارك اليوم أيضاً بفعالية في النضال الوطني فتتحدى ارتباطها بالطبقة العمالية وبالشعب بينما تجد التنظيمات الأخرى جميع الظروف صالحة للهروب من النضال مفضلة بث الفرقة والانقسام داخل الحركة الشيوعية .

إن الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني ، امتداد الحركة المصرية والحركة الديمقراطية للتحرر الوطني ، هي الحركة الأكثر تماسكاً ، من ناحية الأيديولوجية والتنظيم ، في الوقت الذي تزداد فيه الحركات الأخرى انقساماً وتكاد تصل إلى حافة اليأس ، وهي اليوم تواصل نضالها من أجل التحرر الوطني ، ومن أجل نظام ديمقراطي شعبي ، ومن أجل الاشتراكية والسلام مليئة بالتفاؤل والثقة في القوى الديمقراطية الوطنية وعلى رأسها قوة الاتحاد السوفييتي ورئيسه الفذ الرفيق ستالين .

**المراحل الرئيسية للصراع داخل الحركة
الديمقراطية للتحرر الوطني في
عام الوحدة مايو ١٩٤٧ - يونيو ١٩٤٨**

تقرير من هنري كورييل إلى رفاقه في الحركة
الديمقراطية للتحرر الوطني في نهاية عام
١٩٥٥

12. 12. 1941. 12. 12. 1941. 12. 12. 1941.
12. 12. 1941. 12. 12. 1941. 12. 12. 1941.
12. 12. 1941. 12. 12. 1941. 12. 12. 1941.

12. 12. 1941. 12. 12. 1941. 12. 12. 1941.
12. 12. 1941. 12. 12. 1941. 12. 12. 1941.
12. 12. 1941. 12. 12. 1941. 12. 12. 1941.

مقدمة :

إن الغرض من هذا التقرير هو تقديم وصف سريع للمراحل الرئيسية للصراع داخل الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني ، أثناء العام المسمى « بعام الوحدة » (مايو سنة ١٩٤٧ - يونيو سنة ١٩٤٨) ، وهو لا يعد تقريراً تحليلياً ، ولا نقدياً ، كما لا يمكن اعتباره من قبيل النقد الذاتى .

وبالرغم من ضعف الموضوع إلا أن لهذا التقرير أهمية خاصة ، فهو يكشف بالفعل مجريات الأمور فى أعنف صراع داخل عرقة الحركة الشيوعية المصرية إلى اليوم ، وهو الصراع بين الحركة المصرية للتحرر الوطنى والتيار المدعو « بالإسكرى » .

إن هذا الصراع لا يعد جديداً بالنسبة للعارفين بتاريخ وتطور الحركة الشيوعية فى مصر ، فهو قد بدأ منذ عام ١٩٤٢ داخل دوائر محدودة جداً من الشباب المثقف ثقافة أجنبية والذى ينتمى إلى الماركسية ، فى وقت كانت تعد فيه الشيوعية غريبة تماماً على المصريين ، الذين كانوا لا يعرفون شيئاً عنها حيث أنهم قد نسوا بالكامل تجربة الحزب الشيوعى المصرى فى الفترة من سنة ١٩١٩ إلى سنة ١٩٢٤ ، ولم يبق أحد من كوادر الحزب القديمة ^(١) ؛ ينبغى إذن إعادة البناء كله ، والبدء من الصفر دون دراية بالصراع السياسى ولا التنظيم السرى .

كان تفسير الكتب الماركسية التى لم يترجم واحد منها فى هذه الفترة يؤدى إلى مناقشات لا نهاية لها ، وقد ظهر اتجاهان داخل هذه الدوائر الأولية : اتجاه ثورى يحدد ، قولاً وفعلاً قلب نظام الحكم الامبريالى القائم كهدف له ؛ وينتمى التيار الثانى إلى الماركسية اللينينية قولاً ويتبنى بالفعل مواقف مهادنة توفيقية فهو تيار ثائر فحسب على بعض القيود والعراقيل فى المجتمع المصرى ولا يرغب فى قلب « النظام » الامبريالى .

انفصل هذان التياران فى سنة ١٩٤٢ ، وبينما أنشأ التيار الأول الحركة المصرية

(١) هذا الفتات على الحقيقة التاريخية ، فقد كان هناك مناضلون من الحزب القديم يمارسون نشاطهم عندئذ مثل شعبان حافظ ، وصفوان أبو الفتوح ود . حسونة وغيرهم .

الانجليز على استعداد لإعطاء مصر الاستقلال التام ، وإنما كانوا يعرضون على الوفد المصرى درجة من الاستقلال الذاتى يمثل - فى حقيقة أمره - حماية « مقنعة » ، وانتهى الأمر بإعلان استقلال مصر بموجب تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ مع سلب « الاستقلال » مضمونه الحقيقى بالإبقاء على جيش الاحتلال البريطانى فى مصر ، وبالتحفظات الأربعة الشهيرة التى لم تغير مضمون الهيمنة البريطانية على مصر .

ورغم أن حظ « ثورة ١٩١٩ » من النجاح كان محدودا ، خاصة أن الواقع الاقتصادى والاجتماعى لم يتغير ، إلا أن مصر ما بعد الثورة لم تعد كما كانت قبلها . كان الشباب الذى شقت حناجره بالمطالبة بالاستقلال فى المظاهرات العارمة ، وسقط منه الشهداء ، غير مقتنع بما أسفرت عنه الثورة من نتائج ، وخاصة أن الأزمة الاجتماعية كانت مستحكمة : فالقوارق شاسعة بين الملاك والمعدمين ، والبطالة تعض بأنيابها جيشا جرارا من العمال العاطلين ، وظروف العمل وشروطه بلغت درجة كبيرة من التدنى فى غيبة التشريعات التى تحفظ للعمال حقوقهم ، وتعترف لهم بحق التنظيم النقابى ، والسياسات الاجتماعية مصطلح مجهول فى السياسة المصرية ، وشباك التبعية الاقتصادية تنصب بإحكام حول مصر ، فيمتص الأجانب خيرات البلاد ، ويعيشون فيها فى وضع ممتاز ، بينما تحول المصريون إلى غرباء فى بلادهم . ومن ثم شغل الشباب المصرى المثقف بمستقبل بلاده ، وراح يبحث لها عن طريق أمثل للنهوض ، من خلال تبنى مشروع جديد للنهضة .

أضف إلى ذلك تردد أصداء ثورة أكتوبر ١٩١٧ الروسية فى مصر ، وانكباب بعض شباب المصريين على التعرف على الفكر الاشتراكى وخاصة من درسوا منهم بالجامعات الأوروبية ، فى محاولة للبحث عن علاج لما تعانيه مصر من أمراض اجتماعية .

وهكذا ، شكلت جماعة من الشباب المثقف حلقة تسعى لتأليف « جمعية اشتراكية » لدراسة مذاهب الاشتراكية المتعددة حتى يهتدون عن طريقها إلى صياغة برنامج ملائم للنهضة المصرية ، فكتبوا إلى جوزيف روزنتال يطلبون الاطلاع على برنامج حزبه ، حتى إذا صادف هواهم انضموا إليه ، وإذا لم يرق لهم أسسوا « جمعية » غايتها الدرس أكثر من السياسة ، يضع أعضاؤها مصلحة مصر نصب أعينهم ، ويكون غرضها نصرته المبادئ الاشتراكية المعتدلة ، وتبصير العمال بحقوقهم . وقد اتفق هؤلاء مع روزنتال على توحيد الجهود ، وإقامة « الحزب الاشتراكى المصرى » ونشر برنامج الحزب موقعا عليه من سلامة موسى ، وعلى العنانى ، ومحمد عبد الله عنان ، ومحمود حسنى العرابى ، واتخذ الحزب مركزا له بالقاهرة ، وافتتحت له فروع بالأقاليم . وغلبت على برنامج الحزب الصبغة الإصلاحية وتضمن تأكيدا ضمنيا على عدم أخذه بفكرة الصراع الطبقي .

وعندما أثار إعلان قيام الحزب رد فعل عنيفا من جانب القوى الرجعية ، تصدى رجال الحزب للرد على هؤلاء بتوضيح ما يرمى إليه حزبهم ، فغلبت على ردودهم روح التأثير

للتحرر الوطنى أسس التيار الثانى إسكرا ؛ ولم يكن كل من التيارين يضم أكثر من اثنى عشر عضوا .

أخذ هذان التنظيمان يعملان ويتطوران بسرعة فى ظل انتصار النظام الاشتراكى ، وهزيمة الفاشية ، والدفعة المحررة للشعوب ، حيث لم تكن الامبريالية والبورجوازية المصرية مسلحتين بدرجة كافية لمقاومة التنظيمات السرية محدودة الاتساع . إن الحركة المصرية للتحرر الوطنى وإسكرا كانتا تشكلان بلا جدال التنظيمين الشيوعيين المصريين الرئيسيين من حيث العدد والتأثير والتنظيم إلخ ؛ وهما مع هذا ، وبالرغم من انتساب كل منهما إلى الماركسية اللينينية ، غير متطابقين ؛ وقد تأكدت ونمت الاتجاهات المختلفة فيهما خلال ثلاث سنوات حتى انتهت بالانفصال عام ١٩٤٢ (٢) . بينما كانت الحركة المصرية للتحرر الوطنى تمارس سياسة « تمصير » وترتبط بالبورجوازية المصرية الصغيرة والفقيرة وبالعناصر العمالية « البروليتارية » الأولى ، كانت إسكرا التى ترفض التمصير باعتباره علامة من علامات التطرف الوطنى تنمو بصفة خاصة بين طبقات البورجوازية اليهودية ميسورة الحال ، وبين العناصر المثقفة والمتقدمة فى البورجوازية المصرية الثرية .

كان للتركيب العضوى لهاتين الحركتين أثر حاسم على تنظيم وأسلوب عمل كل منهما ؛ كانت الحركة المصرية تعد أساليب للنضال مرتبطة بالجمهير الكادحة « البروليتاريا » وصغار البورجوازيين الفقراء ، أما إسكرا فكانت تعد سياسة « حزبية » كنشاط سياسى « ؟ » ووسيلة لاجتذاب الأعضاء ؛ وبينما تعد الحركة المصرية للتحرر الوطنى مفهوم « الخلية وحدة النضال » كأساس للتنظيم ، كانت إسكرا تطبق مبدأ « الخلية وحدة الدراسة » ؛ وبينما تؤيد إسكرا براودر Browder وتحتيز لنظرياته Browderisme ، كانت الحركة المصرية للتحرر الوطنى ترفض مواقفه الإصلاحية منذ البداية ، أى قبل النقد العظيم الذى قدمه الرفيق دوكلوس Duclos عن هذه النظريات .

ومع هذا ، ليس من المبالغة القول بأن معرفة الحركتين ببعضهما البعض ، بعد صراع دام ثلاث سنوات فى مجالات عمل واسعة الاختلاف ، معرفة محدودة لدرجة يصعب معها ، حتى على أقدم القادة ، تحديد أوجه الخلاف بينهما بدقة ؛ وكان الأعضاء الأساسيون غير قادرين على فهم أو تبرير الانفصال . وخاصة أن العمل الممتد للتنظيمين ، ولقاء عناصرهما أثناء العمل : فى الجامعة بصفة رئيسية وفى الأحياء العمالية بالقاهرة ، كل هذا جعل من محاولة الوحدة ضرورة .

(٢) من الملاحظ أن كورييل يخلط بين مرحلة « الصالونات » الماركسية السابقة على تكوين التنظيمات ، ومرحلة التنظيم ، فإن كلامه « إسكرا ، و ، حمتو » ، تأسسا فى ١٩٤٣ ، ولم يكن لهما وجود تنظيمي قبل ذلك التاريخ .

الصراع بين التيار الثورى والتيار الانتهازى داخل

الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى

الحقبة الثانية : من يونيو سنة ١٩٤٧ إلى يوليو سنة ١٩٤٨

مقدمة :

١ - الإعداد للوحدة :

تمت فى الفترة التى تسبق مباشرة الوحدة بين الحركة المصرية للتحرر الوطنى وإسكرا اتحادات ثانوية تدور حول هذين القطبين الرئيسيين إذ انضم إلى الحركة المصرية للتحرر الوطنى جزء من تنظيمى « تحرير الشعب » و « القلعة » ، بينما انضم بقية أعضاء التنظيمين إلى إسكرا التى لم تنجح مع هذا فى ضم قطاع الأسكندرية من تنظيم « الطليعة » .

كانت إسكرا تستعد للوحدة برفع جميع مرشحيها إلى مرتبة الأعضاء وإعلانهم بالوحدة مع الحركة المصرية للتحرر الوطنى ؛ وبهذه الطريقة تقدمت إسكرا للوحدة وعدد أعضائها حوالى الثمانمائة بينما كان عدد أعضاء الحركة المصرية للتحرر الوطنى خمسمائة تقريبا .

٢ - الاتحاد :

تم الاتحاد على الصعيد التنظيمى بين الحركة المصرية للتحرر الوطنى وإسكرا على قاعدة من المساواة حوالى نهاية مايو سنة ١٩٤٧ ، وتكونت اللجنة المركزية من عشرة أعضاء يتم اختيارهم بالتساوى من أعضاء الحركتين ، وظلت التنظيمات الأساسية بلا تغيير ، وإن أصبحت تابعة لهيئات متحدة أعلى .

٣ - مراحل هذه الحقبة :

يمكن تقسيم هذه الحقبة إلى أربع مراحل رئيسية وفقا لتطور الصراع الداخلى بين التنظيمين اللذين يمثلان فى جوهرهما تيارين مختلفين :

أ - من يونيو سنة ١٩٤٧ إلى سبتمبر سنة ١٩٤٧ : مرحلة « شهر العسل » .

ب - من سبتمبر سنة ١٩٤٧ إلى فبراير سنة ١٩٤٨ : ظهور اتجاهات للانقسام والانشقاق مرتبطة بفشل كوادرسكرا فى الصراع .

ج - من فبراير إلى مايو سنة ١٩٤٨ : تبلور الانقسامات وفساد الحركة .

د - من مايو إلى يوليو سنة ١٩٤٨ : انشقاق « عادل »^(٣) وإعلان الأحكام العرفية .

والجدير بالذكر أن جميع هذه المراحل حدثت خلال سنة واحدة ، وهى فترة قصيرة بالمقارنة بما جرى فيها من أحداث وتبلور الاتجاهات ، وبالمقارنة بالخطوات الواسعة التى

(٣) عبد المعبود الجبيل .

قطعها الوعي الشيوعي في مصر ، رغم الانقسامات والانشقاقات ؛ لقد كانت الوحدة بين « الحركة المصرية للتحرير الوطني » و « إسكرا » مرحلة ضرورية ينبغي المرور بها سواء في مايو سنة ١٩٤٧ أو بعدها .

المرحلة الأولى : ويمثلها تشكيل الحركة الديمقراطية للتحرير الوطني كنتيجة للوحدة ، ومواقفها السياسية ، ووجود أسلوبين للعمل بها ، إنها مرحلة شهر العسل الممتدة من يونيو سنة ١٩٤٧ إلى سبتمبر سنة ١٩٤٧ .

التركيب الاجتماعي للحركة الديمقراطية للتحرير الوطني .

يمكن إعطاء الجدول التالي من خلال الأرقام التي قدمتها كل من الحركتين عند القيام بالوحدة :

الحركة المصرية	إسكرا	الحركة الديمقراطية
عمال ٢٥٠	١٤٠	٣٩٠
طلبة ٨٠	٢٠٠	٢٨٠
شباب ٩٠	—	٩٠
مثقفون —	٢٠٠	٢٠٠
أجانب —	٣٦٠	٣٦٠
جيش ٢٥	—	٢٥
أزهريون ٢٥	—	٢٥
سودانيون ٣٠	—	٣٠
المجموع ٥٠٠	٩٠٠	١٤٠٠

كان نصف الأعضاء التسعمائة الذين قدمتهم إسكرا من المرشحين الذين أصبحوا أعضاء عند القيام بالوحدة ، ولكن الأهم من هذا هو أن الأرقام التي قدمتها إسكرا مبالغ فيها إلى حد لا يستهان به ، إذ اكتشفنا عند الوحدة وجود أسماء وهمية وأخرى موجودة على قائمتي التنظيمين معاً ؛ يمكننا إذن القول إن الحركة الديمقراطية تضم حوالى ألف عضو ؛ وقد يحتوى هذا التقدير أيضاً على نسبة من الخطأ .

وجدير بالذكر أيضاً أن المستوى العام للأعضاء قد انخفض بالنسبة لما كان عليه في الحركة المصرية للتحرير الوطني ، حيث قلت كثيراً بالنسبة المئوية للعمال ، بينما زاد التدفق الحقيقي للمثقفين والأجانب بين صفوف الحركة ؛ ومع هذا فقد تقدمت الحركة الديمقراطية للتحرير الوطني على إسكرا من حيث التركيب العضوي ، وهذا ما ظهر في تحمس أعضاء إسكرا المطلق للوحدة .

ولإدراك هذه الحقيقة ، يكفى إلقاء نظرة على طبيعة الأعضاء الذين تتشكل منهم اللجنة المركزية الجديدة والأمانة .

اللجنة المركزية : حركة مصرية : حميدو^(٤) ، بدر^(٥) ، علام^(٦) من العمال ، يونس^(٧) يهودى ثقافته أجنبية ، وشوقى^(٨) طالب .

إسكرا : عادل^(٩) ، سليمان^(١٠) ، عباس^(١١) من المثقفين ، شديد^(١٢) طالب ، وشندى^(١٣) يهودى ثقافته أجنبية .

الأمانة العمالية : بدر وحميدو من الحركة المصرية ، عادل وعباس من المثقفين بإسكرا .

الأمانة غير العمالية : يونس ، شوقى ، عارف من المثقفين بالحركة المصرية ، شندى ، شديد وسليم^(١٤) من المثقفين بإسكرا .

يلاحظ فى تشكيل اللجنة المركزية ، عجز إسكرا عن تقديم عضو من العمال للترشيح للإدارة مقابل ثلاثة قدمتهم الحركة المصرية ، ومقابل ذلك قدمت إسكرا عدداً كبيراً من المثقفين : يلاحظ أيضاً وجود صلات قربى أوزمالة دراسية بين الأعضاء من القادة الذين قدمتهم إسكرا ، وهو أمر لا وجود له فى الحركة المصرية للتحرر الوطنى .

رد فعل الوحدة :

١ - فى الداخل :

* بين الأعضاء : حماس عام بين أعضاء إسكرا وحماس جزئى بين أعضاء الحركة المصرية للتحرر الوطنى : كان من نتيجة هذه المشاعر المتنوعة أن اعتبر الأعضاء أنفسهم فى فترة « شهر عسل » ، فأهملوا الصراع الداخلى من أجل تحقيق وحدة حقيقية بعد الوحدة على الصعيد التنظيمى .

* بين قادة إسكرا : استسلام مؤقت يصحبه ميل إلى التحكم فى القطاعات العمالية التى يركزون كوادرمهم المثقفة بها .

(٤) محمد شطا .

(٥) سيد رفاعى .

(٦) على كامل .

(٧) هنري كورييل .

(٨) كمال شعبان .

(٩) عبد المعبود الجبيلى .

(١٠) شهدى عطية الشافعى .

(١١) عبد الرحمن الناصر .

(١٢) غير معروف .

(١٣) هليل شوارتز .

(١٤) سدنى سلامون .

بين قادة الحركة المصرية للتحرير الوطني : حماس ساذج للوحدة واعتقاد خاطيء
بضعف التيار الانتهازي في إسكرا مع تركيز على العمل الخارجى .

ب - فى الخارج :

- اتحاد تنظيم « الطليعة » بالاسكندرية مع الحركة الديمقراطية للتحرير الوطنى ، ويمثل
« الطليعة » فى اللجنة المركزية « صلاح » .

- اتحاد التنظيمات الماركسية الأخرى مثل « العصابة الماركسية » و « الفجر الجديد »
و « وادى النيل » ، والبقية الباقية من « تحرير الشعب » فى كتلة واحدة هى « كتلة
المعارضة » التى تهدف إلى القضاء على « الفاشية والامبريالية والصهيونية » الممثلة ، من
وجهة نظرهم ، فى الحركة الديمقراطية للتحرير الوطنى ، إذ ترى هذه التنظيمات أن الحركة
المصرية للتحرير الوطنى التى تمثل تياراً سليماً نسبياً قد وقعت تحت التأثير الانتهازى
لإسكرا ؛ لم يكن لهذه الحملة المصحوبة بجميع أنواع الافتراءات إلا تأثير ضعيف جداً
أدى إلى انفصال بعض أعضاء تنظيم « القلعة » بقيادة شخص يدعى « خانا » khana
وانضمامهم إلى « كتلة المعارضة » بالاتحاد مع « العصابة الماركسية » .

كانت هذه الكتلة تعبر عن ميل الدوائر الصغيرة للاتحاد من أجل التصدى لتأثير الحركة
الديمقراطية الكبيرة على أعضائها ؛ وبينما هى تدعى محاربة انتهازية إسكرا ، كانت فى
الواقع تريد تحطيم الوحدة القائمة .

أسلوبان للعمل :

كان لكل من التنظيمين سياسة وأسلوب خاص فى العمل ، بالإضافة إلى الاتجاهات
الذاتية لكل منهما ؛ والمهم هنا هو التركيز على أسلوب العمل الذى جربه تيار الحركة
المصرية للتحرير الوطنى ؛ وهو التيار الثورى داخل التنظيم الموحد .

* سياسة « تحويل » الحركة الديمقراطية إلى « حركة عمالية (بروليتارية) »
والاستمرار فى تطوير خط الحركة المصرية .

* سياسة عزل الأجانب داخل الحركة باعتبارهم عناصر لم يتم تمصيرها ، وهى
عناصر من حركة إسكرا .

* محاربة التأثير السيئ للعناصر الإسكارية المثقفة ، ومحاولة عزلها حتى
لا « تحول » العمال إلى « مثقفين » بالمعنى السيئ للكلمة .

* وضع حد للفضائح الجنسية المنتشرة فى إسكرا ، وتشكيل قطاع مستقل للمرأة .

* وضع حد « للأقسام » و « الأندية الحمراء » ١٠٠٪ ، التى تشكل أسلوب إسكرا
الرئيسى فى العمل والنضال السياسى ، مع إقامة فواصل رأسية وأفقية لضمان الحماية
للتنظيم السرى .

* وضع حد « للشللية » - سواء العائلية أو تلك المؤلفة من أصدقاء - التى هى أساس

التنظيم في إسكرا ، وإقامة التنظيم على أساس « الخلية وحدة النضال » مكان العمل ، وبدرجة أقل المسكن ، كما كان الحال أثناء فترة الكوليرا ، والنضال من أجل عرض المسألة المصرية على مجلس الأمن .

* دعم نقاط الارتكاز الضعيفة بإعطائها استقلالاً واسعاً يتيح لها التطور مع ربطها بالمركز : العمال ، السودانيون ، الأزهريون ، والأقاليم .

من المهم ملاحظة أن مستوى التنظيم والإدراك لمعنى كلمة « تنظيم » وماهيته كانا ضعيفين للغاية حيث أن مفهوم « الخلية وحدة النضال » الذى تم إعداده وتطويره في الحركة المصرية كان مجهولاً تماماً في إسكرا ، أى أنه مجهول من أكثر من نصف أعضاء التنظيم الجديد ؛ و « مراكز النشاط » لم تتعد في أغلب الأحيان تشكيل « الدوائر المحدودة » ؛ أما « النضال » ، و « الارتباط بالجماهير » ، و « المشاركة في نضال الجماهير » ، هذه المفاهيم في مجموعها كانت مجهولة تماماً في إسكرا التى يركز أسلوب العمل بها على الدراسة النظرية للماركسية ، على ضم الأعضاء على « أساس القناعة الشخصية » ؛ لذا شعر الأعضاء الأساسيون بالحركة المصرية للتحرر الوطنى « بالاعترا ب » ، فالغالبية العظمى منهم تنتمى إلى البورجوازية الصغيرة والفقيرة أو إلى العمال ، كما أنهم أقل « تعليماً » من عناصر إسكرا التى يغلب على تكوينها المثقفون من كبار البورجوازيين ، وهم لا يعرفون كيف يجذبون هذه العناصر إلى النضال ؛ هذه هى عناصر الوضع بالحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى التى تسود مفهوم التنظيم لديها فكرة تكوين قطاعات ، بصفة عامة مستقلة ، تتعاون فيما بينها وتجمعها أمانة عامة مشتركة أو غيرها ؛ كان هذا الأسلوب يتيح لأعضاء كل قطاع إدراك معنى النضال في الوسط المناسب لهم : العمال بين العمال ، والطلبة بين الطلبة ، وجنود الجيش بالجيش ، والأزهريون بالأزهر إلخ .. كما يتيح أيضاً عدم إغراق العمال الضعاف جداً من الناحية السياسية ، والذين لم يحصلوا إلا على القليل جداً من التدريب باستثناء عدد محدود من الكوادر العمالية ، في أوساط المثقفين بإسكرا الذين لا تعنى « المسئولية » لديهم « أكثر من دراسة نظرية ولباقة في الحديث » .

على هذا الأساس ، انقسمت الحركة إلى قطاعات ، ويعد هذا الشكل التنظيمى شكلاً انتقالياً إلى شكل تنظيمى أعلى ، وتم تشكيل أمانتين : أمانة عمالية ، وأخرى « غير عمالية » مكلفة بإدارة نضال القطاعات غير العمالية والتنسيق بينها .

بعد شهرين تقريباً من التنظيم الأول ، اتضح أن القطاعات تتطلب إشرافاً مباشراً من المركز ، أى أن اللجنة المركزية عليها أن تتخلص من بعض العناصر لتصبح أكثر إنتاجية ، وقد استبعد منها بالفعل أربعة أعضاء وهم شوقى وعلام وعباس وشديد ، كما تم حل الأمانة غير العمالية التى تبين عجزها الفعلى عن إدارة جميع القطاعات غير العمالية ،

وتكونت أمانة أخرى من شوقي وشكري وشديد وعادل الذي أقصى من الأمانة العمالية ليحل مكانه حلمي^(١٥) ، وهو مثقف مصري حاصل على لقب جامعي وعضو بإسكرا .
تم أيضاً تشكيل « مكتب دعاية » ثم « لجنة إشراف » مؤلفة أساساً من عناصر من الحركة المصرية ؛ وقد عملت القيادة عندئذ على دعم العناصر العمالية بالوجه البحري كما استعدت لتطوير هذا العمل في الوجه القبلي .

٤ - المواقف السياسية :

أ - اسم الحركة :

كان اختيار الاسم بمثابة معركة صغيرة وهادئة اقترح فيها يونس اسم « الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني » ، الذي لا يعد جديداً بالنسبة للأعضاء القدامى بالحركة المصرية للتحرر الوطني ، نظراً للمضمون السياسي الذي تحتويه كل كلمة من كلماته ، واقترح عادل اسم « الحركة العمالية للتحرر الوطني » الذي رفض بالإجماع ، بعد تقرير الزميل يونس على أساس أنه ذو جوهر « انعزالي » ولا يعد مطابقاً لتكوين الحركة ولا لحقيقة نضالها .

ب - السودان :

كان على الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني ، أثناء نظر المسألة المصرية بمجلس الأمن ، تقديم حل فوري ، وعدم الاكتفاء بصيغ عامة مثل : « النضال المشترك ضد الامبريالية » و « حق تقرير المصير للسودانيين » بعد الجلاء ، فقدم يونس تقريراً يقترح فيه « الوصاية المصرية على السودان تحت إشراف منظمة الأمم المتحدة إلى أن يتمكن السودانيون من ممارسة حق تقرير المصير بعد جلاء الجيوش الانجليزية » بينما كان الهم الوحيد للقادة الإسكريين الذين تبناوا موقفاً سلبياً من المسائل السياسية هو الطريقة التي يتم بها إيفاد عادل إلى الأمم المتحدة لعرض وجهة نظر التقدميين المصريين ؛ وقد انتهت قيادة الحركة إلى الموافقة على اقتراح يونس بعد مناقشة واسعة له .

المرحلة الثانية : من سبتمبر ١٩٤٧ إلى فبراير ١٩٤٨ :

تشكيل قيادة مركزية ، الإعداد لمشروع الخط السياسي المقدم من يونس إنشاء « مدرسة كوادر » عمالية ، بداية ظهور وتبلور اتجاهات للانقسام والانشقاق ، المواقف السياسية ، فشل الإسكريين وانكشافهم في الصراع المحتدم بين التيارين ، تشكيل قيادة مركزية .

أوضحت تجربة الشهور السابقة عجز اللجنة المركزية عن قيادة الحركة ، حيث أصبحت الحاجة ملحة إلى قيادة حقيقية لا مجرد لجنة للتنسيق بين القطاعات المختلفة ؛

(١٥) جلال كشك .

لهذا قررت اللجنة المركزية الدعوة إلى مؤتمر لتشكيل قيادة جديدة حوالى منتصف
سبتمبر .

المؤتمر :

ضم المؤتمر واحدا وعشرين عضواً منهم أعضاء اللجنة المركزية السبعة ، وأعضاء
الأمانتين ، والمسؤولون السياسيون بالقطاعات ، وفيمايلي نقدم هؤلاء الأعضاء وفقاً
لانتماهم الاصلى :

الحركة المصرية : يونس ، بدر ، شوقى ، حميدو ، علام^(١٦) ، منتصر ، خليل ،
وعارف .

إسكرا : شندى ، عادل ، سليمان ، عباس ، شديد ، حلمى ، أميرة^(١٧) ،
ومجاهد^(١٨) .

الطليعة : نور^(١٩) وصلاح .

كانت القرارات الرئيسية للمؤتمر هى :

انتخاب امانة اللجنة المركزية وتضم : يونس ، بدر ، شندى ، عادل .

انتخاب المكتب السياسى للجنة المركزية : شوقى ، حميدو ، سليمان ، نور ، يونس ،
بدر ، عادل .

تكليف الامانة والمكتب السياسى بتشكيل اللجنة المركزية .

الاتجاه « السليمانى » ، (٢٠) !

أثناء انعقاد هذا المؤتمر ظهرت أولى النغمات الشاذة أو أول صراع معلن وضع نهاية
« لشهر العسل » ، اقترح سليمان فى هذا المؤتمر استبعاد يونس وشندى لأصلهما
الأجنبى ، فهما يهوديان مثقفان ثقافة أجنبية وإن كانا يتمتعان بالجنسية المصرية ،
ولحجب المعنى الحقيقى لاقتراحه باستبعاد يونس مؤسس الحركة المصرية للتحرر الوطنى
وقائدها الرئيسى ، تحدث سليمان عن « تمصير » القيادة مكرراً الشعار الذى تستخدمه
الحركة المصرية للتحرر الوطنى لفضح طبيعة إسكرا الحقبة ؛ ولكن التمصير لم يكن مشكلة
إذ ذاك ، حيث لم يكن بوسع أحد التشكيك فى الطبيعة المصرية للحركة وقيادتها ؛ وقد رفض
المؤتمر اقتراح سليمان بالتصويت بعد مناقشة عنيفة له ، وكانت نتيجة التصويت :

(١٦) على كامل .

(١٧) إيمى ستون .

(١٨) احمد حمروش .

(١٩) عدلى جرجس .

(٢٠) نسبة إلى « سليمان » وهو شهدى عطية الشافعى .

عشرون صوتاً مقابل صوت واحد هو صوت سليمان الذى قد يكون اتخذ هذا الموقف لفشله كمسئول سياسى عن المجلة الرسمية للحركة وبسبب النقد الموجه إلى إدارتها .

الأمانة والمكتب السياسى فى العمل :

كان أول عمل للأمانة هو إقصاء سليمان بالإجماع من إدارة المجلة ، لسان حال الحركة الرئيسى فى ذلك الوقت ، وتعيين عباس ، مثقف من أعضاء إسكرا ، بدلاً منه ، وقد اختير عباس أيضاً للمكتب السياسى ، واستبعد « مرسى » الإسكرى من قطاع الأجانب الذى يتولى مسئوليته ليصبح مسئولاً عن مكتب الدعاية ، هذا المكتب الذى أصبح فيما بعد وكراً للمؤامرات الانفصالية من جانب إسكرا ، كما أصبح عارف مسئولاً عن لجنة الاشراف التى تسيطر عليها عناصر الحركة المصرية للتحرر الوطنى .

كان عادل يعمل « بالدعاية » بطريقة سطحية وغير محددة ، مما أثار الدهشة ثم الشعور بالغضب والثورة ضده ، وكان عدم انتظام صدور نشرة « الكادر » ، اللسان السرى الداخلى للحركة ، أحد الأسباب الرئيسية للشكوى منه ، فاضطرت الأمانة بكاملها إلى أن تتولى مسئولية إصدار هذه النشرة بانتظام ، وقد جعلت منها بحق لساناً لقيادة الحركة ، وكان الأعضاء يشكون أيضاً من الضعف السياسى والصحفى للمجلة الرسمية بالحركة : أما شندى ، وهو المسئول عن قطاع الأجانب ، فقد تولى إدارة « العصابة اليهودية لمكافحة الصهيونية » ، وهى الرابطة التى شكلتها إسكرا بالرغم من معارضة الحركة المصرية العنيفة لها ، وكان تأسيس هذه الرابطة فى هذه المرحلة من الحياة السياسية المصرية ومن تطور المسألة الفلسطينية خطأ خطيراً ، حيث أدى تطبيق الخط السياسى للرابطة إلى أحداث استفزازية فى أوساط الشباب اليهودى ، وقد بلغت هذه الأحداث حد التحدى السافريين الأعضاء اليهود من ساكنى الأحياء التى يتمركز فيها صغار البورجوازيين (كحى الظاهر مثلاً) وبين قيادة القطاع فقام شندى بحل العصابة « بهدوء » لأن الاعتراف بخطأ تشكيل العصابة يعنى الاعتراف بفشل إسكرا كلها : وقد زاد من الغضب على شندى الذى يتولى مسئولية التنظيم استيلاء البوليس على مخزن سرى للمكتب .

بالإضافة إلى هذا ، كانت الأمانة المحلية بالقاهرة عاجزة عن قيادة القطاعات المختلفة : كما أدى الفهم الخاطىء للمركزية إلى عدم استقلال القطاعات التى لم تتح لها فرصة التطور ، وتبين فشل الأمانة العمالية حين ظهر ، نتيجة لتأثير العناصر الإسكرية التى تولت مسئولية القيادة اتجاه لعزل العمال عن الجماهير إذ أن هذه العناصر تعتبر قيادة النضال مسئولية تربوية وفكرية .

زاد الغضب فى القطاعات العمالية : إذ بدأ الإسكريون حملة إثارة داخلية ، مدعين أن الحركة تقف فى طريق وصول النظرية إلى الطبقة العمالية ، وطالبوا بتدفق المثقفين على

بالاشتراكية الفابية ، مما أدى إلى نشوب خلاف أيديولوجى بين مركز الحزب بالقاهرة وشعبة الاسكندرية ، أو- بمعنى أدق - بين المعتدلين من أبناء البورجوازية المصرية الذين ملكوا زمام قيادة الحزب ، وبين المتطرفين من أعضاء فرع الاسكندرية الذين مالوا إلى الماركسية ، أسفر عن عقد مؤتمر فى الاسكندرية (٣٠ يوليو ١٩٢٢) حضره مندوبون من جميع فروع الحزب ، بينهم وفد من القاهرة ، وتقرر بالاجماع اتخاذ فرع الاسكندرية مركزا لقيادة الحزب والأخذ بالماركسية ، وغير من برنامج وشعاراته بما يتلاءم مع الاتجاه الجديد ، وأوفد محمود حسنى العرابى لحضور المؤتمر الرابع للكومنترن المنعقد بموسكو لاتخاذ إجراءات انضمام « الحزب الاشتراكى المصرى » إلى الدولية الثالثة (الكومنترن) وعندما عاد محمود حسنى العرابى إلى مصر أبلغ الحزب أن اللجنة المركزية للدولية الثالثة اشترطت لقبول الحزب فرعاً لها ثلاثة شروط :

اولها : فصل روزنتال ، وثانيها : تغيير اسم الحزب من « اشتراكى » إلى « شيوعى » ، وثالثها : إعداد برنامج للفلاحين .

وعقد الحزب مؤتمرا - رغم محاولة البوليس إعاقة ذلك - ووافق على التعديلات الجديدة بما فى ذلك البرنامج ، وشكلت لجنة مركزية جديدة أصبح فيها محمود حسنى العرابى سكرتيراً عاماً للحزب ، وبذلك أعلن قيام أول وآخر حزب شيوعى مصرى علنى فى يناير ١٩٢٣ . وخلال الفترة من يناير ١٩٢٣ إلى مارس ١٩٢٤ ، قام « الحزب الشيوعى المصرى » بتبنى خط « العمل المباشر » ، فالتحم باتحاد نقابات العمال ونظم سلسلة من الإضرابات والاعتصامات العمالية ، بلغت ذروتها بالاسكندرية ، وأدت إلى تحرك السلطات للقبض على قيادات الحزب وأعضائه وكذلك قيادات اتحاد النقابات ، وعدل قانون العقوبات باضافة المادة (١٥١) التى نصت على « معاقبة من يحرض على كراهة نظام الحكومة أو ينشر الأفكار الثورية المغايرة لمبادئ الدستور الأساسية ، أو يحبذ تغيير النظم الأساسية للهيئة الاجتماعية بالقوة والإرهاب ، بالسجن لمدة لا تتجاوز خمس سنوات » .

وقضت محكمة جنايات الاسكندرية (أكتوبر ١٩٢٤) بمعاقبة كل من محمود حسنى العرابى وأنطون مارون بالسجن ثلاث سنوات ، كما حكمت بنفس العقوبة على الشيخ صفوان أبو الفتح والشحات إبراهيم ، واثنين من الأجانب هما ابرام كاتسى ، وهليل زانبرج ، وبالسجن ستة شهور على باقى المتهمين .

وترتب على ضرب « الحزب الشيوعى المصرى » وتصفيته نتيجتان على درجة كبيرة من الخطورة بالنسبة لتاريخ الحركة الشيوعية المصرية والحركة العمالية المصرية :

اولاهما : أن النشاط الشيوعى اتجه إلى العمل السرى وأصبح مطاردا من البوليس السياسى مجرماً من وجهة النظر القانونية .

القطاعات العمالية كرد على شعار « ربط التثقيف بالنضال » الذى رفعه الرفيق بدر وهو عامل من أعضاء اللجنة المركزية بالحركة المصرية للتحرير الوطنى .

قررت اللجنة المركزية تخفيض الإعانات الممنوحة للمحترفين إلى ثمانية جنيهات أو اثنى عشر جنيهاً مصرياً ؛ كانت هذه الإعانات تتراوح ، تحت قيادة عادل ، بين ستة عشر وثمانية عشر جنيهاً مصرياً أى ثلاثة أضعاف ما كانت الحركة المصرية للتحرير الوطنى تدفعه : أربعة أو ستة جنيهات مصرية ، وأعقب هذا التخفيض انهيار بالقطاعات العمالية العسكرية الصامدة فقط بفعل النقود (!!!) .

* الاتجاه إلى عزل بعض العناصر من وسطها الطبيعى ، ومن مركز عملها ، أو التقليل من مسئولياتها : علام ، منتصر ، حميدو إلخ ..

* بداية تبلور الصراع بين أسلوبين لإعداد الكوادر العمالية : من ناحية التثقيف والعمل وسط الجماهير .

* توقف شبه كامل يتلوه هجر جزئى للعمل الخارجى بالقطاعات العمالية .

* إن هذه الأحداث كلها لعبت دوراً كبيراً فى التفشى السريع لروح الغضب داخل هذه القطاعات المختلفة .

فى قطاعات القاهرة : بين الطلبة بصفة خاصة :

— ازدياد عدد الأعضاء الجدد والمستويات الراسية .

— سيطرة « التكتلات » القائمة بين العناصر العسكرية على هيئات القيادة ، ووجود جو من عدم الاستقرار ، بالإضافة إلى فقد الكثير من الأعضاء بسبب « إعادة التنظيم » .

— سيطرة الإسكريين على هيئات القيادة العاجزة والضعيفة للغاية .

فى الاسكندرية : صراع شرس بين عناصر الحركة المصرية وإسكرا للسيطرة على اللجنة المحلية التى يديرها ، تحت ستار من « الحيدة » ، عناصر قديمة بالطليلية :

* انشقاق الإسكريين بالاسكندرية وانسحابهم بقيادة « عابدين »^(٢١) ولكن عادل يقنعهم بالعودة ويلومهم على « تسرعهم الشديد فى إظهار غضبهم » !!!

* اتحاد العناصر « العسكرية والطليلية » ضد عناصر الحركة المصرية التى يتم إبعادها عن كل المسئوليات : أبعد الرفيق « فوزى » عن اللجنة المحلية وأوفد إلى القاهرة .

* رد فعل عنيف من عناصر الحركة المصرية التى تطالب بعودة المسئولين إلى مواقعهم ، فتقوم لجنة تحقيق بإعادة الأمور مؤقتاً إلى نصابها عن طريق توزيع المسئوليات بين عناصر الحركة المصرية وإسكرا ، ويوفد الرفيق « خليل »^(٢٢) من الحركة المصرية إلى اللجنة المحلية بالاسكندرية .

(٢١) عبد المنعم ابراهيم .

(٢٢) كمال عبد الحليم .

تغيير الأمانات :

تبنت الأمانة المركزية أسلوب الإشراف المباشر على العمل في القطاعات المختلفة بواسطة نظام الاتصالات الأفقية فقامت بحل الأمانة المحلية بالقاهرة وتولت مسئولية القيادة مباشرة ، كما تم اختيار الرفيق « شوقي » لأمانة العمال .

وبعد فترة انحلت الأمانة العمالية لتأخذ مكانها « لجنة سياسية عمالية » مؤلفة من : بدر وحמידو : عاملان من أعضاء الحركة المصرية .

شوقي : طالب فقير من صغار البورجوازيين وعضو بالحركة المصرية أيضاً .
حلمى : مثقف من البورجوازيين الأثرياء وهو عضو بإسكرا ، وكانت هذه اللجنة على اتصال مباشر بالأمانة المركزية .

خط الإعداد للكوادر العمالية :

قبل حل الأمانة قدمت عناصر الحركة المصرية مشروعاً لمحاولة القضاء على موجة المعارضة داخل القطاعات العمالية ، ويشمل هذا المشروع إنشاء مدرسة للكوادر على المدى الطويل بهدف الحد من سياسة الإثارة التى ينتهجها الإسكريون باحتجاجهم على « الحواجز » القائمة بين العمال والنظرية .

علينا هنا أن نعترف بأن عناصر الحركة المصرية كانت على خطأ فى هذا الموقف إذ أنها بدلاً من أن تعارض علناً الاتجاهات الإسكرية ؛ وبدلاً من أن تفضحها وتكشف عن جذورها ، قدمت هذا التقرير الذى يعد تنازلاً ساعد على زيادة السخط وعلى نمو الاتجاهات الانقسامية .

فى الوقت ذاته ، كان هناك الاكتتاب الاستثنائى لجمع أربعة آلاف جنيه مصري كمحاولة لحل المشكلة المالية التى تعاني منها الحركة ، وقد تم جمع ثلاثة أرباع هذا المبلغ ودفع الأجنب النسبة الغالبة منها .

اللجنة المركزية الجديدة (نوفمبر) :

قرر المكتب السياسى والأمانة المركزية بالإجماع تشكيل لجنة مركزية من تسعة (٢٣) عناصر من الحركة المصرية وهم : يونس ، شوقي ، بدر ، حميدو ، علام ، مجاهد ، عامر ، أميرة (وهى من عناصر إسكرا ولكنها تساند أفكار ومواقف الحركة المصرية) ؛ وخمسة من إسكرا : شندى ، وعادل ، عباس ، سليمان وشديد وعنصر من « الطليعة » : نور .
لم يثر هذا الاختيار اعتراضاً واحداً إذ كانت هذه العناصر فى رأى الجميع هى بحق العناصر التى تمثل الحركة وتتولى قيادتها .

(٢٣) يلاحظ ان هنرى كورييل لم يعدد هنا سوى ثمانية افراد فقط .

وافقت اللجنة المركزية على الاكتتاب وعلى مشروع إنشاء مدرسة للكوادر ، كما وافقت على تقرير عن « وحدة الحركة » يطرح الدفاع عن هذه الوحدة كواجب ويطالب بالنضال الجدى من أجل التأسيس السريع للحزب ، ووافقت أيضا على صيغة « قسم » يلزم جميع الأعضاء بالدفاع عن وحدة الحركة واتباع مبادئه .

صفحة مفقودة من الأصل
(حوالى ٤٥٠ كلمة)

بتأثير من قيادة إسكرية مؤلفة من أبناء الباشوات و« الأجانب » - يطلق هذا الاسم على عناصر من جنسيات أجنبية مختلفة تعيش بعيدة تماما عن الحياة في مصر ، وعلى اليهود البورجوازيين الأثرياء الذين لا يعرفون العربية حيث أن ثقافتهم أجنبية - الذين لا يشاركون في نضال الحركة إلا في نطاق ضيق جداً ، والذين رأوا تأثيرهم الطاغى في إسكرى يصل إلى الصفر في الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى ؛ كان طبيعياً إذن أن تتور هذه العناصر ضد « المركزية وضد التنظيم » في تنظيم لا يسوده صراحة التيار الثورى . كانت « الكتلة الثورية » هى طليعة العناصر الإصلاحية ، والتي يزيد شعورها بالاختناق داخل التنظيم كلما زاد تأثير التيار الثورى بالحركة (انظر التشكيل الجديد للجنة المركزية) ، وقد تبنت هذه الكتلة شعارات مثل « المركزية الدكتاتورية » و« الإرهاب داخل اللجنة المركزية » و« ١٠٠٪ عمل بين العمال الصناعيين » إلى آخر هذه الشعارات التي رفعها فيما بعد المنشقون الآخرون .

مدارس الكوادر العمالية :

في يناير سنة ١٩٤٨ ، تم تأسيس المدرسة من فصلين ، وكان من المتوقع أن يضم هذان الفصلان أربعة عشر كادراً عمالياً ، ولكنهما لم يضمّا بالفعل إلا ثمانية أو تسعة ؛ وقد أظهر الإسكريون حماساً بالغاً لهذه المدرسة ، وجندوا أفضل كوادرهم للتدريس بها والإشراف عليها : عادل ، حلمى ، عباس ، مرسى^(٢٤) إلخ ... ولم تعط عناصر الحركة المصرية مثل شوقى ومنير إلا عدداً محدوداً جداً من المحاضرات .

(٢٤) مارسيل إسرائيل .

وسرعان ما أصبحت المدرسة مدرسة للانقسام الإسكرى إذ كان لها تأثير كبير على تطور الصراع الداخلى الذى ساعدت على إثارته وازدياده .

مشروع الخط السياسى :

كلف المكتب السياسى والأمانة المركزية الرفيق يونس بإعداد مشروع خط سياسى ؛ قام يونس بإعداد المشروع وقدمه فى اجتماع اللجنة المركزية فى يناير سنة ١٩٤٨ ؛ صدقت اللجنة على المشروع وأمرت بنشره وتوزيعه على جميع الأعضاء لمناقشته على أساس أنه مقدم من اللجنة المركزية جمعاء .

كان المشروع يعرض للوضع الدولى ، ويحدد أهداف النضال بالحركة وهى : التحرر الوطنى ، نظام ديمقراطى شعبى ، والاشتراكية ، ويبرز دور جميع طبقات المجتمع المصرى فى هذا النضال ، ويضع استراتيجية الحركة على أساس تحالف متين بين الطبقة العاملة والفلاحين أولاً ، ثم صغار البورجوازيين الفقراء بالمدن والريف وجميع العناصر الراغبة بصدق فى النضال ضد الامبريالية .

ومن الناحية الداخلية ، أعلن يونس فى مشروعه أن الحلقة الرئيسية فى خط التطوير بالحركة هى « التعميل » بمعنى إعداد كوادر عمالية ، والتحسين من تركيب الحركة الاجتماعية عن طريق الزيادة المستمرة للعناصر العمالية بها ، وتحقيق الارتباط الوثيق بين الحركة ، وبصفة خاصة الأقسام المتقدمة بها ، والطبقة العاملة ، وتوسيع ودعم النضال الخارجى للحركة ، و« التحول » الأيديولوجى إلى « التعميل » ، وتجنيد الحركة ككل لبلوغ هذا الهدف ، كما طالب المشروع أيضاً بالنضال من أجل إعداد « نظرية مصرية » أى ملائمة للظروف الخاصة للمجتمع والنضال فى مصر .

أما من ناحية التنظيم ، فيوصى مشروع الرفيق يونس بالانتقال من مرحلة التنظيم ذى القطاعات ، إلى « تنظيم حزبى ماركسى - لينينى » على أساس مفهوم « الخلية وحدة النضال » ، ويتألف هذا التنظيم من نواة مركزية من الثوريين المحترفين أساساً ، ومن تنظيمات دائرية أساسية ، وتنظيمات حزبية من نوع « الشباب الشيوعى » إلخ ... وتنظيمات ديمقراطية يشرف عليها الحزب ؛ وقد وافقت اللجنة المركزية على التقرير ، وأمرت فى الاجتماع ذاته بالتحقيق فى المؤامرات الانفصالية التى يدبرها « التكتل الثورى » .

بعد فترة قصيرة من هذا الاجتماع ، قام المكتب السياسى والأمانة المركزية بتعيين ثلاثة رفاق جدد باللجنة المركزية وهم سالم^(٢٥) ، وتوفيق ، ومنتصر ؛ والثلاثة أعضاء بالحركة المصرية .

(٢٥) فؤاد عبد الحليم .

الاتجاهات الانقسامية تنمو بين العناصر العسكرية التي تحاول التحكم في قيادة الحركة :

كان موقف كل من شندى وعادل ضعيفاً للغاية بسبب فشلهما المحقق والمستمر في العمل ، وقد حاول شندى الذى رأى الجميع ضرورة تركه للجنة المركزية ، بمساعدة مرسى المسئول عن مكتب الدعاية ، العودة إلى الفكرة القديمة وهى فكرة « التمصير الكامل للقيادة » ، فبدأ مع سلسلة من الاتصالات السرية بالعناصر العسكرية في قطاع الأجانب ، وقدم شندى اقتراحه « بتمصير القيادة » في اجتماع اللجنة المركزية في فبراير ، واستغل هذا الاقتراح كل من منتصروعلام اللذين طالبا « بإفساح مكان » للعمال في القيادة بالرغم من أن الرأي العام يرى أنه باستثناء العمال الموجودين بالفعل في القيادة لا يوجد عمال على درجة كافية من الإعداد لتولى المسئولية .

في اجتماع اللجنة المركزية في فبراير سنة ١٩٤٨ ، كشف سليمان تماما عن موقفه الانقسامى ودافع عن فكرة « تكوين أقسام » داخل الحركة .

أثارت هذه الأحداث رد فعل عنيفاً من جانب الحركة المصرية ، وقررت اللجنة المركزية في هذا الاجتماع ، بموافقة العناصر العسكرية (عادل إلخ ..) طرد سليمان وسيف^(٢٦) وزوزو^(٢٧) من الحركة وإدانة انقسامهم كما قررت أيضا القيام بحملة واسعة لمحاربة الاتجاهات الانقسامية .

تم التصويت على اقتراح شندى ورفض ، وأجريت انتخابات جديدة للأمانة والمكتب السياسى ، وقد أسفرت هذه الانتخابات عن إعطاء ١٠٠٪ من المقاعد لأعضاء الحركة المصرية :

الأمانة : يونس ، بدر ، شوقى ، راشد^(٢٨) .

المكتب السياسى : يونس ، بدر ، راشد ، حميدو (الحركة المصرية) ، عادل ، عباس (إسكرا) نور (الطليعة) .

المواقف السياسية :

كان الموقف الرئيسى الذى ينبغى تحديده في هذه الفترة التى تعد فيها الامبريالية والرجعية لحرب فلسطين هو الموقف من المشكلة الفلسطينية : قرر المكتب السياسى تأييد قرار الأمم المتحدة بالتقسيم فور إعلانه ، وقد حققت المجلة الرسمية للحركة ، التى يوزع منها حوالى ١٢٠٠ نسخة أسبوعياً ، انتشاراً واسعاً لهذا الموقف ، هذا بخلاف المجلات

(٢٦) أنور عبد الملك .

(٢٧) حسين كاظم .

(٢٨) عبد الخالق محجوب .

غير الرسمية والمنشورات : وجدير بالذكر عدم ظهور خلاف سياسى بين أعضاء القيادة حول هذه المسألة .

المرحلة الثالثة : فبراير إلى مارس سنة ١٩٤٨ :

- تبلور الاتجاهات الانقسامية .
- نشر اللوائح .
- تغيير الأمانة وشلل القيادة .
- محاربة انقسام سليمان : أجرى القسم فى هذه المرحلة أعمالاً كثيرة من أجل مكافحة انقسام سليمان . نشرت الأمانة والمكتب السياسى تقارير عن الانقسام ، أخذ فيها عادل موقفاً ضد سليمان الذى كان على خلاف معه منذ مدة ، وعقد أعضاء الحركة المصرية خاصة المؤتمرات فى القطاعات العمالية لإعلان وتفسير الانقسام . وقد ظهر بوضوح أن قطاع الطلبة المكون من السيدات اللاتى لم يكن لهن تنظيم شبابى مستقل ، تحت استمالاته إلى الانقسام ، فطلبت القيادة من كل عضو بالحركة تحديد موقفه ، الأمر الذى أدى إلى طرد عدد من الأعضاء ؛ وقررت اللجنة المركزية إعادة تكوين قطاع طلابى على أساس سليم ، وإقصاء الانقساميين والقضاء على « التجمعات » البورجوازية المتحررة التى تسود هذا القطاع ، كما أجرى تحقيق مع شديد الإسكرى المسئول بالقطاع لتحديد مسئوليته فى امتداد مؤامرات الانقساميين إلى قطاعه دون علمه أولاً ، ثم فى الإجراءات الضعيفة التى اتخذت ضد الانقساميين .

انقسامات جديدة فى طريقها إلى التبلور

دفع تأليف الأمانة من عناصر الحركة المصرية الإسكريين ، الذين لم يكونوا ليخضعوا لهذا الإجراء ، إلى التجمع فى تقسيمات متنوعة بدأت سرية ، ثم انتهت بالإعلان عن نفسها فى آخر مارس .

قسم « نحو منظمة بلشفية »

تأسس هذا القسم ، بالاتفاق سراً مع عادل ، على قاعدة اقتصادية وهى أن يكون العمل كله مركزاً بين العمال فقط على أساس مطالبهم اليومية ؛ وكان قاداته جميعاً إسكريين باستثناء يوسف الذى انضم اليهم .

قسم « صوت المعارضة »

ولد وتطور هذا القسم الذى يديره سليم وزوجته وهما إسكريان ، بين المثقفين والأجانب ، وبشكل جزئى بين السيدات ، وكانت القاعدة التى تكون على أساسها هى « ١٠٠٪ عمل بين العمال » ، ومعظم شعاراته منقولة من ترسانة انقسام « سليمان » وكان

أعضاؤه يعتبرون « المركزية » داخل التنظيم نوعاً من الفاشية فأعلن القسم تمرده ضد القيادة المركزية ، وأنشأ مركزاً مستقلاً وأصدر نشرة « صوت المعارضة » .
« العادليون »

كان شعار هذا القسم الذى بدأ بالتطور بين العمال والسيدات بقيادة عادل ومرسى وحلمى وزوجته ليلي هو « المثقفون والعمال » ثم اقترح العادليون شعار « ٨٠٪ عمل بين العمال و ٢٠٪ بين الطلبة » كما طالبوا بإعادة تنظيم الحركة على أساس قطاع عمالي كبير ، وقد استغل العادليون مدرسة الكوادر لإشاعة أفكارهم الانقسامية ولإبعاد العمال عن أعضاء الحركة المصرية .

العودة إلى الأساليب الإسكارية

عادت الأساليب الإسكارية القديمة للظهور في الأقسام التى يسيطر عليها الإسكاريون محطمة في طريقها بالإضافة الإيجابية للحركة ، وساد العمل التحزب العائلى والتشرذم وتكونت من جديد « الشراذم » السرية الحمراء ، وتزايدت الاتصالات المخالفة للتنظيم ، كما أصبحت النقود هى وسيلة العمل الرئيسية في القطاعات العمالية إذ طالب قطاع النقل المشترك (ترام ، أوتوبيس ، الخ) الذى يسيطر عليه الإسكاريون تماماً بمبالغ ضخمة نسبياً للإعداد لانتخابات عمال الترام .

لقد شلَّت الحركة ! وكان طبيعياً أن يؤدى هذا إلى نتائج مؤسفة فتعرض الأمن الداخلى للخطر ، وزادت الاعتقالات ، وبخاصة في القطاع « الفنئ » الطباعة ، التوزيع ، المخازن .. الخ .. بالإضافة إلى اعتداء الانقساميين على المخازن المعروفة لهم لسرقتها .
موقف الأمانة :

كانت الوسيلة المثلى لعلاج الموقف في رأي الأمانة هى دفع حركة العمل على الصعيد الخارجى والمشاركة بفعالية في الصراع السياسى الذى ازدادت خطورته في ذلك الوقت ، فقدمت إلى اللجنة المركزية تقريراً تعرض فيه بالتفصيل وضع الحركة وتركيبها العضوى ، وانتهت إلى أن هناك مع هذا تقدماً بالنسبة لما كان عليه الوضع قبل الوحدة ؛ ومن الناحية التنظيمية اقترحت الأمانة تشكيل « مجموعات من المؤيدين » في المصانع ومواقع العمل ، للعمل على تفاقم السخط في الخارج ، وشكلت لجنة محلية جديدة لمدينة القاهرة من عناصر الحركة المصرية خاصة ؛ ثم وجهت بعد هذا اهتمامها إلى القطاعات العمالية التى قصرت عدد المحترفين بها على العمال الذين أثبتوا ارتباطهم بالعمل أثناء النضال ، كما أوفدت إلى الوجهين القبلى والبحرى بعض المحترفين وكلفتهم بالعمل على زيادة مراكز نشاط الحركة في أقاليمهم ، وهاجمت بعنف الاتصالات المفسدة للتنظيم ، ومنعت بشدة الاتصال بين الأعضاء القدامى بالحركة المصرية .

كانت الأمانة في الواقع مخطئة في هذه الإجراءات التي منعت أعضاء الحركة المصرية من المشاركة بفعالية في الصراع الداخلي لأنها ، بدلاً من إظهار حقيقة الانقسام والكشف عن جذوره ، أدت إلى كبت السخط وازدياد حدته ، هكذا اضطر أعضاء الحركة المصرية إلى العمل المستقل بعد أن قطع الإسكريون اتصالهم بالمركز وبعد أن وقف قرار الأمانة حائلاً دون الاتصالات غير التنظيمية ، فحاول كل منهم النضال في وسطه ، لمنع الانهيار التام للحركة ، بالطريقة التي يراها صحيحة .

اللوائح

قدمت الأمانة والمكتب السياسي مشروعاً للوائح وعرضته للمناقشة العامة ، قام الأعضاء بنقد بعض النقاط وتم تغييرها ثم عُرض المشروع على اللجنة المركزية التي وافقت عليه بعد نقاش سريع حول طريقة تحديد اللوائح للأهداف الاشتراكية للحركة ، وهل يجب أن تذكرها بالتفصيل كما يطلب « العادليون » أو تكتفى بإعطاء ملخص لها كما يوصى يونس والأمانة ؟

تغيير الأمانة - شلل القيادة

بعد التحقق من مؤازرة الدارسين في مدرسة الكوادر بدأ عادل سلسلة من المناورات بغرض تغيير الأمانة متحدثاً هذه المرة عن « تحويل » القيادة إلى « التعميل » لا « التمصير »

اكتشاف « خط القوى الوطنية الديمقراطية » :

كان المسئول عن التنظيم باللجنة المركزية يزعم أن « الحلقة » الرئيسية في فهم الأزمة هي « سوء التنظيم » !! فأوصى بإعادة تنظيم الحركة على أساس مكان « السكن » ، وهاجم مشروع خط اللجنة المركزية المسمى « خط يونس » داعياً إياه « خط القوى الوطنية الديمقراطية » ، ولكن سرعان ما هاجم عادل اقتراح شندى وسماه أيضاً « اتجاهاً وطنياً ديمقراطياً » ، فسحب شندى اقتراحه المقدم من خلال مشروع خط مضاد ، وعندما لم ير حوله إلا قلة من المؤيدين انضم إلى عادل واشترك معه في الهجوم على مشروع يونس الذي وصفاه بمشروع « القوى الوطنية الديمقراطية » ؛ وتبلور النقاش حول نقطة رئيسية : هل ينبغي العمل على إعداد كوادر عمالية كما يطلب عادل أو على « تعميل » الحركة بناء على توصية يونس في مشروعه ؟

لقد انتهى النقاش باقتراح بالدعوة إلى مؤتمر يعقد بعد شهر ونصف ، وبدأ الاتجاه « العادلي » حملة إثارة واسعة حول ما أسماه « خط القوى الوطنية الديمقراطية » ووجه إلى مشروع يونس نقداً يتلخص في ثلاث نقاط :

أ - إنكار الدور القيادي للطبقة العمالية ،

ب - الخلط بين الحزب والجبهة الشعبية ،

ج - المبالغة في تقدير الدور الثوري للبرجوازية الصغيرة ومساواته بدور الطبقة العمالية .

وكان يؤيد نقده بالحديث عن نظام القطاعات السائد في الحركة الديمقراطية ، وعن العدد الكبير الذى تضمه من صغار البرجوازيين والطلبة والأجانب إلخ .. ويزعم أن الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى تمثل جبهة شعبية « ذاب » فيها التنظيم الرئيسى ، هكذا كان عادل والإسكريون يبررون انقسامهم وقيامهم بإفساد الحركة وشلها عمداً .

ظهور معسكرين بالحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى

اتضحت المواقف أثناء المناقشات التى دارت في اللجنة المركزية خلال شهر مارس إذ هاجمت « أميرة » ، وهى أصلاً إسكرية ، عادل ومؤيديه بعنف ؛ وكشفت عن مناوراتهم وأخذت موقفاً علنياً ضدهم بمساندتها للتيار الثورى الذى يقوده الرفيق يونس ، وهو الموقف الذى أخذه قبلها الرفيق مجاهد ، أما منتصروعلام وهما من العمال الذين مروا بمدرسة « عادل » للكوادر فقد ساندوا عادل ، وتبنى الرفيق حميدو وهو عامل من أعضاء الحركة المصرية موقفاً تهادنياً انتهى به إلى الانضمام إلى عادل في بداية انشقاقه ، ثم إلى تركه والاعتراف علناً بخطئه والعودة إلى الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى في معسكر الاعتقال .

لقد ظهر واضحاً أن جميع الانقسامات تنتمى إلى اتجاه واحد بالرغم من تنوع شعاراتها إذ أنها تعود بطريقة أو بأخرى إلى إسكرا القديمة فتجمع الإسكريون القدامى حول ميول شخصية ، وقد تشابهت الشعارات هى الأخرى : إن الشعارين اللذين رفعهما سليمان ، وهما شعارا « المركزية الفاشية » و « ١٠٠ ٪ عمل بين العمال » هما ذاتهما الشعاران اللذان رفعهما عادل في « صوت المعارضة » .. بعد أن خفض النسبة إلى « ٨٠ ٪ عمل .. » .

كانت الانقسامات تتكون إذن تبعاً لميول شخصية ، أو أحقاد أو مشاجرات بين القادة أو تبعاً للوسط الذى تظهر فيه : طلاب ، مثقفون ، أجانب إلخ .. إنها الأساليب الإسكرية تتكيف وفقاً للظروف .

دور شعار « التعميل » :

هذا الشعار الذى قدمه الرفيق يونس بمساندة جميع الأعضاء القدامى بالحركة المصرية هل قام بدور في الصراع ؟ الجواب : نعم ، بلا جدال ؛ لقد ساعد هذا الشعار على اندلاع التيار الإصلاحى الانتهازى بالحركة ، إذ شعر الإسكريون أن تطبيق مشروع الرفيق يونس سيفقدهم نفوذهم داخل الحركة ، فكانوا من جانبهم يقولون : « لا فرق هنالك بين الشيوعيين مثقفين كانوا أو عمالاً » ، ويضيفون إن مهمة المثقفين هى تعليم العمال ، ولا تقتصر على نقل النظرية إليهم فحسب .

هكذا قام الإسكريون بإثارة السخط بين أعضاء الحركة من العمال ، وحرصوهم على أعضاء الحركة المصرية الذين اتُّهموا بأنهم من المثقفين !!! وهكذا تحول شعار « تعميل الحركة » إلى هيجان عمالي يطالب بتعميل القيادة ويساعد على إفساد نظام الحركة بين العمال .

تعديل تشكيل القيادة :

في أحد اجتماعات اللجنة المركزية وكان الرفيقان راشد وسالم غائبين ، استغل عادل ومؤيدوه الجدل المثار حول « تعميل القيادة » واقترحوا تغييرها وإدخال العناصر الموالية لهم في الأمانة والمكتب السياسي من أجل « إعداد سليم » للمؤتمر : فتشكلت القيادة من يونس ، بدر ، شوقي ، عادل وحميدو ، وتآلف المكتب السياسي من توفيق ، خليل ، يونس ، راشد ، حميدو ، عادل وعباس .

وطلب عادل أن يتولى حميدو العامل المسئولية السياسية بالأمانة ، هادفا من وراء هذا إلى استغلاله في أغراضه الشخصية ، ولكن هذا الاقتراح رُفِضَ ولم يحدث اتفاق على توزيع المسئوليات ، ولم يرغب أعضاء الحركة المصرية في استغلال الأغلبية التي في حوزتهم حتى لا يعجلوا بالانشقاق فأصاب الشلل القيادة .

بعد فترة قصيرة من هذا الاجتماع اختير باللجنة المركزية الرفيقان حمودة المسئول عن الوجه البحري بالحركة المصرية وعابدين^(٢٩) المسئول عن الاسكندرية بإسكرا .
المرحلة الرابعة مارس - يوليو سنة ١٩٤٨

الإعداد للمؤتمر ، أغلبية وأقلية : ٩ ضد ٨ : الإعداد لانشقاق عادل ، إشراف العادليين على مجلة « نضال العمال » ، والعناصر الثورية على « الرباط » : إعلان الأحكام العرفية : اعتقالات عديدة بين كوادر الحركة : انشقاق عادل وطرد الانقساميين « بصوت المعارضة » « نحو منظمة بلشفية » من الحركة .
إعادة تنظيم الحركة

شُلَّت الأمانة تماما ، وتحول المكتب السياسي إلى ناد تدور فيه مناقشات لا نهاية لها حول الأزمة وحلها ؛ وقد أظهرت هذه المناقشات انهيار القطاع العمالي بشبرا الخيمة حيث لم يعد به أكثر من أربعة أعضاء لا سبعة كما يزعم عادل في تقاريره .
انهار أيضاً قسم « النقل المشترك » وضاع المركز النقابي وسط مناقشات هادى وخضر من الحركة المصرية من ناحية ، وحلمى وكامل من إسكرا من ناحية أخرى ، أما قسم « النسيج بالقاهرة » فكان يعقد المؤتمر تلو المؤتمر ويصفى كل نشاط له كما ضعف التنظيم بالمحلة الكبرى على أثر الإضراب الكبير وموجه الخوف والاعتقالات

(٢٩) عبد المنعم إبراهيم .

وثانيتها : أن البورجوازية المصرية حرصت على السيطرة على نقابات العمال لتتأى بها عن الاتجاهات الاشتراكية ، مما أدى إلى إضعاف الحركة العمالية المصرية وانقسامها وتبديد طاقاتها .

وأصدرت وزارة أحمد زيور باشا قرارا بقانون (في ٢٥ مايو ١٩٢٦) يطلق يدها في تعقب الشيوعيين ، نص على « معاقبة كل من يزاول نشاطا من شأنه الإضرار بأمن البلاد الداخلى أو الخارجى أو بالنظام الاجتماعى بالسجن » واتخذت عدة اجراءات (وقائية) منها منع البواخر السوفيتية من دخول الموانئ المصرية ، واعتقال بعض الروس الموجودين في مصر وترحيلهم خارج البلاد ، وحظر استيراد الصحف والمجلات الاشتراكية والكتب الاشتراكية أو بيعها للجمهور .

وفي ضوء الحظر القانونى ، ومطاردة السلطات للنشاط الشيوعى لم تحقق المحاولات المتكررة لإقامة تنظيمات شيوعية النجاح ، وكانت جميعا محاولات أجنبية تقوم على عناصر يونانية وإيطالية مع قليل من كوادر الحزب الشيوعى المصرى القديم وبعض المثقفين المصريين . وظل النشاط الشيوعى في مصر هزىلا فرديا عاجزا عن إقامة تنظيم حزبى حتى أواخر الثلاثينيات حين أعلنت الحرب العالمية الثانية ، ودخلت الحركة الشيوعية المصرية في سنوات الحرب وما بعدها في طور جديد ، لعبت فيه عناصر من اليهود الأجانب الدور الأكبر في بعث الحركة من مرقدتها ، وكان من أبرز هؤلاء : هنرى كورييل ، وهلل شوارتز ، ومارسيل إسرائيل .

هنرى كورييل :

في أقصى شمال الزمالك ، على مقربة من نادى الجزيرة الرياضى ، كان ثمة قصر صغير تحيط به حديقة باسقة ، يضم سبع عشرة غرفة (غير غرف الخدم) ، يملكه مليونير يهودى يدعى دانييل نسيم كورييل ، كان يمتلك مصيفا صغيرا بشارع الشواربى ، ولد صاحبنا هنرى كورييل عام ١٩١٤ والعالم عندئذ على شفا الحرب ، حيث قامت الحرب الاولى بعد مولد هنرى بقليل .

ورغم أن هنرى كورييل لا يذكر لنا - في سيرته الذاتية - معلومات كافية عن أصل أسرته ، إلا أن جيل بيرويعتصر في كتابه « هنرى كورييل ، رجل من طراز فريد » ذاكرة راؤول (الأخ الأكبر لهنرى) عن أصول الأسرة فيقول إنها ترجع إلى قرية في مقاطعة فالادوليد بأسبانيا تدعى « كورييل » ، وأن الأسرة بلغت درجة كبيرة من الثراء ، حتى كان عهد محاكم التفتيش في أسبانيا ، فتشتت الجمع ، إذ اعتنق بعض أفراد الأسرة المسيحية وظلوا في أسبانيا ، بينما هاجر البعض الآخر إلى البرتغال ، وبعضهم الآخر هاجر إلى هولندا ، بينما انتقل الجانب الأكبر إلى توسكانة بإيطاليا حيث كان حكامها متسامحين مع اليهود .

التي أعقبته ، وهرب العديد من الرفاق إلى القاهرة حيث يستطيعون المشاركة في المناقشة العامة ، وإن كان حضور البعض لقبض « أجورهم » !!!
أما الطلبة فقد شُلوَوا تماما ، بسبب الانقسامات التي تسودهم ، والامتحانات التي تقترب ، بينما كان المثقفون والأجانب يُسوّدون مئات الصفحات التي تنشرها « صوت المعارضة » بدعوى « حرية النقد » .

كان جميع الأعضاء بالحركة يشعرون أن القيادة فقدت سيطرتها الكاملة على التنظيم ، وهو شعور مطابق لواقع الأشياء .

اجتماع اللجنة المركزية في أبريل

طلب العادليون اجتماعا خاصا للجنة المركزية في أبريل لمناقشة السؤال الذي تطرحه ضرورة الدعوة السريعة للمؤتمر ، وقد ضم الاجتماع سبعة عشر عضوا وهم :
- يونس ، شوقي ، بدر ، خليل ، راشد ، أميرة ، سالم ، حمودة ، توفيق : حركة
مصرية / ٩ .

- عادل ، شندى ، عباس ، منتصر ، علام ، حميدو ، عابدين ، نور : إسكرا / ٨ .
تخلف من تيار الحركة المصرية الرفيق مجاهد بسبب ظرف طارئ كما غاب من الجهة الأخرى (أى من تيار إسكرا) شندى بسبب إيقافه والتحقيق الجارى معه عن الانقسام بقطاع الطلبة .

كان السؤال المحورى الذى طرح فى الاجتماع هو : « ممن سيتكون المؤتمر ؟ »
اقترح علام من التيار الإسكرى العادلى أن يتكون المؤتمر من عمال فقط سواء كانوا مجرد نقابيين أو كانوا أعضاء أو غير أعضاء بالحركة ، وقال إنهم بصفتهم عمالا يملكون حق المشاركة فى المؤتمر وإن ثقته بهم على كل حال أكبر من ثقته فى أعضاء الحركة من غير العمال - من البديهي أنه يقصد أعضاء الحركة المصرية : أيده عادل بطريقة أقل تطرفا وكان يعتمد على الأعضاء الذين مروا « بمدرسة الكوادر العمالية » : اقترح يونس أن يتكون المؤتمر من الرفاق المسؤولين بالحركة فى مختلف المناطق أو مراكز النشاط مع إعطاء الأقسام العمالية تمثيلا أكبر .

انقسمت اللجنة المركزية فى هذا الاجتماع إلى شقين متباينين : التيار الثورى وله تسعة أصوات ، والتيار الإصلاحى وله ثمانية أصوات ، فدار الحديث عندئذ عن البلشفيين والمنشفيين بالمعنيين الثورى والإصلاحى لا للتعبير عن الأغلبية فحسب .
الإعداد للمؤتمر

أثناء النقاش ، نجحت اللجنة المركزية فى اختيار اثنين وسبعين عضوا من المعروفين بقدرتهم على المشاركة فى المؤتمر ، وكان معظم هؤلاء ينتمون إلى الحركة المصرية (أى التيار الثورى) ، فرفض العادليون التصديق على هذه النتيجة وحاولوا تغييرها ولكن الأغلبية رفضت وطالبت باحترام القرارات .

كان لخبر الإعداد للمؤتمر ردود فعل متنوعة في قطاعات الحركة المختلفة ، وبينما أثار العادليون هيجانا واسعا بين مؤيديهم للمطالبة بإشراك أعضاء جدد في المؤتمر الذى طالبوا بدعوته للانعقاد ، كان التيار الثورى مدركا لخطورة الوضع في البلد ، فاعترض بعنف على انعقاد المؤتمر لاستحالة الإعداد له ماديا ، وبسبب الاستعدادات التى تقوم بها الرجعية عشية الحرب : اعتقالات أول مايو ، وحالة الفساد وانعدام الأمن السائدة في الحركة ؛ وقد رأت لجنة الإشراف التى حضرت الاجتماع المشترك أن من الظلم دعوة الأعضاء الاثنى والسبعين ، وهو رقم لم يتحقق في مصر من قبل ، الذين يشكلون أفضل كوادر الحركة الشيوعية المصرية ، لعقد مؤتمر في ظل هذه الظروف ؛ لم ينته الاجتماع إلى قرار محدد ولكنه أجل موعد الدعوة للمؤتمر .

« خط عادل السياسى »
في هذه الفترة ذاتها قدم عادل تقريرا إلى اللجنة المركزية ، وقد دعى هذا التقرير « بخط عادل السياسى » ، وفيه ينتقد عادل الخط السياسى للرفيق يونس ويصفه بأنه « خط للقوى الوطنية الديمقراطية » .

أحالت اللجنة المركزية التقرير إلى المكتب السياسى الذى أرسله للطباعة تمهيدا لتوزيعه على أعضاء الحركة ، وإذ تأخر التقرير بالمطبعة عدة أيام أسرع العادليون إلى طبعه بطريقتهم خارجين مرة أخرى على قواعد التنظيم وقاموا بتوزيعه على الأعضاء بأنفسهم .

ومع هذا ، لم يكن هناك تأثير عملي لهذا الخط الذى ضاع بين المناقشات العامة ولم يسمع عنه أحد منذ ذلك الحين .

الإعداد للانشقاق « العادلى »
قام العادليون بإفساد الحركة الديمقراطية تماما باتصالاتهم ، وأثاروا الشعور بالغضب العام بمساعدة الانقسامات الأخرى كما أثاروا جميع الخلافات داخل الحركة مما أدى إلى شل القيادة بالكامل ؛ ثم بعد ذلك وصلوا إلى مرحلة الإعداد العملي للانشقاق الذى حدث بعد شهرين .

العادليون يشرفون على « نضال العمال »
أغلق البوليس المجلة الرسمية للحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى في أبريل سنة ١٩٤٨ ، وتولى العادليون الإشراف على المجلة السرية للحركة « نضال العمال » بمساعدة مؤيديهم من « المدرسة العمالية للكوادر » ؛ وقاموا أيضاً ، بمساعدة حميدو الذى اكتسبوا صداقته بالإشراف على القطاع العمالى بشبرا الخيمة وطرردوا منه الزميل أمين ؛ أما قطاع عمال الحكومة والسكك الحديدية إلخ ... فلم يكن للعادليين به إلا القليل من المؤيدين ، كما فشلوا أيضاً في المكتب النقابى حيث لم يستطيعوا اجتذاب إلا القليل جداً من أعضائه ، وذلك بفضل كامل أحد المسئولين بالمكتب .

وبالنسبة للسيدات ، نجح العادليون في اجتذاب اللاتي لم ينضممن منهن إلى الانقسامات الأخرى ؛ ونجح « جمجوم » (٣٠) في اجتذاب بعض العناصر من القطاع الجديد « الشباب » الذي ظلت الأغلبية به وفية للتيار الثوري ؛ وقد ظل كل قطاع « الظاهر » من الأجانب وفيا للحركة بينما انضم الآخرون إلى الانقسامات المختلفة ، أو هجروا الحركة تماما .

أما تنظيمات الوجهين القبلي والبحري فقد ظلت وفية للحركة باستثناء الأسكندرية التي توزع تنظيمها بين الانقسامات المختلفة والحركة الديمقراطية للتحرر الوطني ؛ وقد ظل النوبيون والسودانيون بمصر أوفياء للتيار الثوري الذي ساندته بعمق الحركة السودانية للتحرر الوطني وظلت للنهائية حليفا مخلصا له .
لقد كان مكتب الدعاية المكون من مثقفى إسكرا هو المحرك للانشقاق بقيادة مرسى (٣١) .

إعلان الأحكام العرفية

أعلنت الأحكام العرفية في البلاد في ١٥ مايو سنة ١٩٤٨ وبدأت الحرب الظلمة ضد دولة إسرائيل .

قبض البوليس في هذا اليوم على المئات من الديمقراطيين والنقابيين واليهود إلخ .. وزج بهم في معسكرات الاعتقال التي ضمت أكثر من مائة من أعضاء الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني .

أثر الأحداث على الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني .

إن شلل الحركة وعجزها عن المقاومة وعن قيادة النضال ضد الحرب الإجرامية التي شنتها الامبريالية والرجعية ، وعدم قدرتها على تطبيق الخط السياسي الصحيح ، وذلك بتحويل الحرب الامبريالية الظلمة إلى حرب عادلة ضد الامبريالية والرجعية ، إن كل هذا قد أظهر لأية درجة تصبح المؤامرات السياسية أسلحة ثمينة في أيدي أعداء الشعب : زادت الاعتقالات وضمت السجون أو معسكرات الاعتقال عددا من أفضل كوادر القادة بالحركة بينما استمر المنشقون في مخالفة قواعد الأمن بدعوى « تنوير » كل الأعضاء بالحركة ؛ وبينما كانت الكوادر الثورية للحركة تطالب كل الأعضاء بالالتفاف حول اللجنة المركزية وبمضاعفة جهودهم للنضال استمر الانقساميون وعلى رأسهم عادل ومرسى في المطالبة بالدعوة للمؤتمر ، ورفضوا العمل قائلين : « الاتفاق على الخط السياسي أولا ثم العمل » ، أو « فلنناقش أولا ثم نعمل » ؛ هكذا كانوا يريدون على نداء النضال بندااء النقاش .

تصالح المد والجزر

(٣٠) إبراهيم المنسترلي .
(٣١) مارسيل إسرائيل .

كان واضحا أن الاستمرار في مهادنة المنشقين يعنى خيانة الحركة ومعاونة الرجعية والامبريالية ؛ وأصبح من الضروري جمع كل العناصر الثورية الصادقة والراغبة في النضال لاستئناف العمل بأى ثمن .

اجتماع اللجنة المركزية في يوليو

اجتمعت اللجنة المركزية التى فقدت عددا من أعضائها بالاعتقال في شهر يوليو ؛ وقد طرح الثوريون المشكلة بوضوح في هذا الاجتماع . حتى تتمكن الحركة من الاستمرار ومن القيام بالمهام العديدة والثقيلة للغاية التى تواجهها ينبغى الكف فورا عن أى عمل انشقاقي .

رفض عادل والمنشقون الآخرون ، واقترحوا في المقابل الدعوة لانعقاد « مؤتمر من أجل تأسيس حزب » !!! وإن الانشقاق قد حدث بصورة نهائية في هذا الاجتماع حيث استقل العادليون بتنظيمهم الذى أطلقوا عليه اسم « الحركة الديمقراطية للتححر الوطنى - عمال ثوريون » ؛ وشكل شندى هو الآخر تنظيما مستقلا أسماه « نحو حزب شيوعى » ، وانضم انقسام « نحو منظمة بلشفية » إلى « صوت المعارضة » . لقد انشقت إسكرا القديمة وانقسمت إلى سلسلة من التنظيمات الصغيرة التى تناضل بشراسة الواحدة ضد الأخرى وتتكتل فيما بينها ضد الحركة الديمقراطية للتححر الوطنى ؛ أما الحركة الديمقراطية فقد نادت بالتفاف جميع المناضلين الصادقين واستأنفت النضال على الفور واثقة من اجتماع جميع الشيوعيين واتحادهم في بوتقة العمل

Proclamation de la Loi Martiale :

Le 15 Mai 1948, la Loi Martiale était proclamée dans le pays; la guerre injuste contre l'Etat d'Israël commençait.

La police arrêta ce jour-là des centaines de démocrates, syndicalistes, juifs, etc., et les jeta dans des camps de concentration. Plus d'une centaine de membres du L.D.N. se trouvaient parmi les personnes arrêtées.

Contrecoup de ces événements sur le L.D.N. :

La paralysie du Mouvement, son incapacité à réagir, à conduire la lutte contre la guerre criminelle déchaînée par l'impérialisme et la réaction, à mettre en pratique sa ligne politique juste de transformer la guerre injuste, impérialiste, en une guerre juste contre l'impérialisme et la réaction, tout cela montrait à quel degré les menées fractionnistes et scissionnistes étaient des armes précieuses entre les mains des ennemis du peuple égyptien. Alors que les cadres révolutionnaires (L.E.) du Mouvement demandaient à tous les membres de se regrouper autour du C.C. et de multiplier leurs efforts dans la lutte, les fractionnistes, et à leur tête Adel et Moursi, continuaient à demander la convocation d'un Congrès et se refusaient à toute action en disant : "D'abord se mettre d'accord sur la ligne politique puis travailler". Ils disaient encore : "Discutons d'abord puis nous travaillerons". A l'appel à la lutte, ils répondaient par un appel à la discussion. Les scissionnistes continuaient à violer toutes les règles de sécurité sous prétexte "d'éclairer" tous les membres du Mouvement. Les arrestations se multipliaient et quelques-uns des meilleurs cadres dirigeants du Mouvement étaient en prison ou dans les camps de concentration.

Il était clair que continuer à temporiser avec les scissionnistes c'était trahir le Mouvement, c'était faire le jeu de la réaction et de l'impérialisme. Il fallait à tout prix regrouper tous les éléments sincèrement révolutionnaires, désireux de lutter, et reprendre au plus tôt l'action.

وصف هنري كورييل لحرب فلسطين ١٩٤٨ بالحرب الإمبريالية الظلمة ضد دولة إسرائيل وانعكس هذا الموقف على الانشغالات داخل التنظيم

**وثائق مجموعة روما للحركة
الديمقراطية للتمرر الوطني
مارس ١٩٥١ - أبريل ١٩٥٨**

Documente de la collection de Rome pour le mouvement démocratique national
Mars 1951 - Avril 1958

THESE PAPERS WERE
THE PROPERTY OF
JAMES T. B. = 1/2 B. B. B.

عن التوسع (الانتشار)

تقرير من هنرى كورييل

ميلان بتاريخ ٥١/٣/٣١

قلنا فى تقرير سابق إن المشكلة الرئيسية المطروحة أمامنا هى مكافحة الانتهازية بشكليها الرئيسيين وهما : الطائفية ، والتطرف اليسارى ، اللذان يشتركان فى المضمون : التردد وتراجع النضال ، بل والخيانة الإجبارية لقضية الطبقة العمالية (البروليتاريا) ، فالطائفية تعبر عن عدم الثقة فى الطبقة العمالية وحلفائها - أى الشعب بأكمله - وقدرته على قيادة النضال من أجل التحرير ؛ هكذا يُفسَّح المجال للبورجوازية الخائنة ومعسكر أعداء الشعب ، ويُترك الشعب لجلاديه ، ويساند التطرف اليسارى هذا الاتجاه بكل ما يمتلكه من وسائل للدعاية النظرية الأيديولوجية ، متجاهلاً الدور المباشر الذى يجب على الطبقة العمالية أن تلعبه فى هذه الفترة ، وهوبهذا التجاهل يترك قوى التحرر الوطنى بدون قيادتها الطبيعية ، كما يترك المجال مفتوحاً أمام البورجوازية الخائنة وكتلة أعداء الشعب ؛ هكذا يلحق التطرف اليسارى بالطائفية فى نهاية الأمر .

قلنا أيضاً فى تقريرنا إن هناك تيارين داخل الحركة التقدمية : تيار « الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى » الذى يمثل نواة الحزب وطلبة التيار الثورى ، والتيار الانتهازى المكون من بقية التنظيمات التقدمية ، وهومنبع قوى التردد والطائفية والتطرف اليسارى .

كانت سياسة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى فى العام السابق سياسة ثورية قائمة على وجهة النظر المذكورة عالىه ؛ والمضمون الرئيسى لهذه السياسة هو النضال ضد المعسكر الرأسمالى فى المجالات المختلفة لنشاط الشعب المصرى عموماً من أجل التحرير ، والسلام ، والديمقراطية ، ومن أجل تحقيق المطالب المادية للجماهير الكادحة والطبقة العمالية بصفة خاصة ؛ هذا عن العمل الخارجى .

أما فى الداخل فكان المضمون الرئيسى لسياستنا هو الكشف عن الانتهازية وإبراز السخط الشعبى ، ونزع سلاح الانتهازيين فى خداع ضحاياهم وهو الخلافات النظرية

والسياسية ، والصراع الأيديولوجي إلخ ، وفضح موقفهم المتهرب من النضال القائم على بعض النظريات الانتهازية التي يتيح تطبيقها الهروب ؛ وبفضل هذه السياسة الحكيمة نجحت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني في إضعاف المعسكر الانتهازي داخل الحركة التقدمية ، وذلك بمواجهته بالنضال والكشف عن تردد زعماء هذا المعسكر إزاءه ، ويمكننا ذكر هذا المثل لموقف هذه التنظيمات المتردد وتقااسها عن النضال :

(١) الموقف من تنظيم العمال : انقسمت الحركات الأخرى في اتجاهين ، الاتجاه الأول هو اتجاه الأغلبية التي لم تتخذ موقفاً بخلاف ضم بعض العناصر العمالية التي لا قيمة لها (على أساس طائفي) ، وإلقاء بعض المحاضرات - غير المفيدة عملياً - عليها ؛ أما الاتجاه الثاني فهو ممثل في تنظيم « نحو حزب شيوعي » وهو يهدف إلى تأسيس تنظيم أحمر منعزل عن الجماهير ، وهذه سياسة قد ثبت فشلها ؛ وفي الواقع فإن اتجاهنا وأسلوبنا في تنظيم العمال هو الذي ينتصر عادة .

(ب) الموقف من قانون المشتبه فيهم (معروف) .

(جـ) الموقف من حركة السلام ولجنة السلام (معروف) .

(د) الموقف من المجلة .

(هـ) الموقف من المغرب : ظهر تياران داخل الحركات الأخرى ، واكتفى الحزب بالتساؤل وطرح المشكلة على الصعيد الدولي دون إعطاء توجيه عملي للجماهير أما الاتجاه الثاني فقد ربط هذه المشكلة بمشكلة فلسطين واعترض عملياً على أية مساندة للقضية المغربية .

هذه بعض الأمثلة للمواقف المترددة والمعارضة الواضحة للنضال في معظم الحالات ، وقد أدى كشفنا عن المواقف الانتهازية للتنظيمات الأخرى ، بالإضافة إلى تزايد قوة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني الواضح في الأعداد الكبيرة من المنشورات التي توزعها في كل المناسبات ، إلى إضعاف التنظيمات الأخرى والنيل من مكانتها ، ويمكننا ذكر الوقائع التالية لإثبات ماتقدم :

١ - إن تنظيم « نحو حزب شيوعي » يطلب الوحدة معنا ، وبعض عناصره القيادية في طريقها إلى طلب الوحدة غير المشروطة ، لكننا لن نقبل إلا بعد الاعتراف بالأخطاء والجرائم السابقة ، وإقرار تحليلنا للأزمة السابقة .

٢ - يساند شهدى الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني ويعترف بأن قادتها كانوا على حق .

٣ - طلب أحد قادة التنظيم الشيوعي المصري الاتصال بالحركة الديمقراطية للتحرر الوطني .

٤ - يؤيد الغزالي وبعض عناصر « النجم الأحمر » الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني

بقوة ، ونحن نعتقد أنهم قد ينضمون إلينا بقليل من الجهد .
٥ - طلب حمدي وزوجته الانضمام إلى الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني بشرط إصدار نشرة (شرط غير مفهوم) .
٦ - هناك بعض العناصر الهامة الأخرى في الطريق للانضمام إلى الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني .

هذه بعض الأمثلة الدالة على نفوذ الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني وضعف المعسكر الآخر ؛ وبالنسبة للتطور المادي يمكنكم الاطمئنان ، وسنرسل لكم قريباً تقريراً مفصلاً عن نشاطنا ، ويكفي اليوم أن نخبركم إن لنا نقاط ارتكاز ، بخلاف الميس Elmaez و كليو Cleo ، في هذه المناطق : خمس مدن وثلاث عشرة قرية بالشمال بها حوالي خمسمائة من طالبى العضوية والمؤيدين ، وثمانى مدن بالجنوب ؛ ولا شىء يحول دون جمع الآلاف من الأعضاء في وقت قصير إذا تم تعميق سياسة التنظيم القائمة على الثقة بالنفس وبالمعسكر الديمقراطى .

عن التوسع (الانتشار) : رغم ماسبق فإننا نواجه بعض التردد في هذه المشكلة ، ويعود هذا التردد إلى الاتجاهات الانتهازية الرافضة لسيطرة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى داخل الحركة الثورية ، وهى تخشى هذه السيطرة لأنها تعنى دمارها بصفقتها عدوة للشعب ؛ وقد ظهرت هذه الانحرافات في الاتجاه إلى عرض أوبالأحرى « حصر » التوسع في مشاريع « محددة » لإعداد كوادر قادرة على قيادة هذا التوسع ورفع مستوى الدعاية إلخ وغير ذلك من الاتجاهات ... لكن هذا الاتجاه قد تم كشفه ، ونعود اليوم لتأكيد ثقتنا في دورنا القائد الذى يجب علينا التمسك به بلا تردد .

كيف ننتشر ؟

١ - يجب محاربة التردد في الانتشار وكشف جذوره وهو ما قمنا به ولا نزال نقوم به .

٢ - ينبغى تحقيق الانتشار فوراً ، لذا يلزم التالى :

(١) الاهتمام بالخلايا وعملها ، واعتبارها مصدر قوة للتنظيم والتحقق من أنها تمثل بالفعل مجالاً للعمل ، وتصفية التنظيمات غير القائمة على إعداد مجال للعمل إلا إذا اقتضت المصلحة العامة الحفاظ عليها .

(ب) تبسيط عمل الخلايا والتحقق من قيامها بمهمتها في العمل الخارجى بصفة خاصة .

(جـ) تبسيط أساليب العمل حتى تصبح قادرة على خدمة العمل الخارجى والتكيف معه .

(د) تبسيط أساليب العمل على كل المستويات بحيث تدعم التنظيمات الأساسية وتوسعها .

ويحدد هنري كورييل عام ١٨٥٠ كتاريخ لهجرة العائلة من إيطاليا إلى مصر، وهو تاريخ أقرب إلى الدقة من التاريخ الذي يرجحه بيرو، والذي يجعل هجرة الأسرة إلى مصر زمن الحملة الفرنسية، لأن ظروف مصر في بداية النصف الثاني من القرن التاسع عشر كانت تسمح عندئذ بتدفق المستثمرين الأجانب - وخاصة المرابين - إليها، فقد تمت تصفية الطابع الاستقلالي للاقتصاد المصرى الذى تحقق على يد محمد على، عندما أجبرت مصر على فتح أسواقها أمام البضائع الأجنبية دون قيود، وعندما ألغى دور الدولة في إدارة الاقتصاد. ولما كانت الدولة هي الممول الأساسى للإنتاج الاقتصادى وخاصة الزراعة، فإن غياب دور الدولة أوجد فراغاً هرع المستثمرون الأجانب لملئه في ظروف سياسية وقانونية مواتية، فهناك الامتيازات الأجنبية والقضاء القنصلى - ثم القضاء المختلط فيما بعد - تضع الاستثمارات الأجنبية تحت مظلة الحماية القانونية.

وهكذا تدفق المستثمرون الأجانب على مصر، وخاصة من بلاد جنوب أوروبا: اليونان، وإيطاليا، وفرنسا وغيرها، كانت مصر منجماً غنياً لتحقيق الثراء السريع من وراء استغلال الفلاحين المصريين الذين يحتاجون إلى القروض لتمويل زراعة القطن، وجاء أولئك المغامرون الأجانب للاشتغال بالربا وتجارة القطن معاً. ولا نظن أن ثمة ظروفاً أنسب من ذلك لهجرة نسيم كورييل - جد هنرى - إلى مصر، ولذلك نرجح أن تكون الهجرة قد تمت في خمسينيات القرن التاسع عشر.

عائلة كورييل - إذن - كانت تنتمى إلى البورجوازية الأجنبية الكبيرة عند بداية الحرب العالمية الأولى، تمتلك مصرفاً، وضيفة في المنصورية - فيما بين الفيوم وبنى سويف - تبلغ مساحتها نحو المائتى فدان، بها « سراى » سيستخدمه هنرى - فيما بعد - لممارسة نشاطه السياسى السرى.

والبورجوازية الأجنبية - التى كانت تعيش على امتصاص دماء الاقتصاد المصرى - كانت تنأى بنفسها عن مخالطة المصريين اللهم إلا البورجوازية المصرية الكبيرة التى تربطها بها مصالح مادية مشتركة، تحتفظ بجنسيتها الأجنبية، وتحتقر كل ما هو مصرى، تعلم أبناءها في المدارس الأجنبية التى انتشرت في مصر - عندئذ - وفي جامعات أوروبا - وخاصة فرنسا - وتتخذ من اللغة الفرنسية أداة للتخاطب فيما بينها، ولا تعنى باللغة العربية إلا في أضيق الحدود التى يقتضيها التعامل مع الخدم.

وإذا كنا لا نعرف شيئاً عن الجد نسيم كورييل، فإن هنرى يمدنا ببعض المعلومات عن والده دانييل الذى فقد بصره منذ طفولته، وكان شغوفاً بالموسيقى، يجيد العزف على البيانو، ويهوى المسكوكات، ويحتفظ بمجموعة نادرة منها، يهوى الأدب الفرنسى ويطالب زوجته بأن تقرأ له يومياً، ولكننا لا نعرف شيئاً عن نشاطه المصرى فيما عدا تخصصه في الرهونات وإقراض الأموال للفلاحين، وفيما عدا إشارة وردت في سيرة

الوضع داخل الحركة الديمقراطية

للتحرر الوطني

ديسمبر سنة ١٩٥١

مقدمة :

إننا نرى من المفيد إرسال رأينا في الوضع داخل حركتنا ، وهو رأي قائم على ما نعرفه عن أنشطتها ومواقفها ، وما يصلنا منها من رسائل ، وأخيراً على المناقشات مع الزملاء الزائرين .

ونحن نرغب ، قبل كل شيء ، في تجديد ثقتنا غير المحدودة بالحركة الديمقراطية للتحرر الوطني في ظل الظروف الداخلية التي تعترضها ؛ وليعرف الزملاء أن الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني هي ، رغم البعد ، ما يعطى لحياتنا معنى ، وهي الشيء الذي تتجه إليه أفكارنا وأنشطتنا ؛ وبالإضافة إلى هذا نحن مع التيار الثوري ، ممثلاً في القيادة وعلى رأسها الزميل بدر ، في الصراع الداخلي ضد العناصر المترددة والانهازمية التي تمثل أيديولوجيات الطبقات الاجتماعية غير العمالية (البروليتارية) .

وإذا كنا نريد أن تكون الحركة قادرة على القيام بمهامها ، فمن المهم إعطاء رأينا الصريح في ضرورة الإصلاح الحاسم دون أن نتأثر باستخدام الانتهازيين لبعض الانتقادات ضد الحركة لأن مقاومة هؤلاء تقوم قبل كل شيء على إجادة عملنا الخاص الذي يسلبهم تبريراتهم ، ويكشفهم ويفقدهم تأثيرهم .

هناك اعتبار آخر ينبغي مراعاته : لقد جنحنا دائماً ، في مواجهة ما يستهدفنا من جانب المترددين والمستسلمين من هجمات شديدة ووشايات ، إلى التركيز على الجوانب الإيجابية للحركة ، وفي مواجهة أولئك الذين يؤكدون « فشل » الحركة و « فشل » الشيوعيين المصريين ، دافعنا عن إنجازات الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني التي أصبحت عنصراً حاسماً من عناصر الحياة الوطنية في مصر ، وفي مواجهة المتشائمين كان تفاؤلنا يقوم على تقدير إيجابى للنضال في الماضى ؛ وكنا على حق .

لكن الخطير هو أن يؤدي هذا الموقف إلى « تبرير » ضعفنا بدلاً من الاعتراف به والتغلب

عليه ، وإلى التظاهر والمكابرة ؛ بما يفقدنا أجمل ما يتحلى به المناضل العمال من صفات وهو التواضع ؛ إن رفض رؤية العيوب يقود إلى الرد على النقد ودفعه بصفات جارحة ، وإلى تعريض وحدة الحركة للخطر (أو تحقيق الحماية لها بطرد جميع المعارضين حتى نظل « فيما بيننا ») والتنازل عن الطريقة الجادة الوحيدة للتقدم ، وهى الاستفادة من الأخطاء .

لقد وضع الحزب الشيوعى بالاتحاد السوفييتى سلاحاً قوياً فى متناول الطبقة العمالية الدولية ، هذا السلاح هو النقد والنقد الذاتى الذى ركز على أهميته الحاسمة المؤتمر التاسع عشر ؛ وعلينا احترام تعاليم المؤتمر التاسع عشر إذا كنا نريد الاعتراف ، فعلاً لا قولاً فقط ، بأهميته التاريخية (لنا عودة إلى هذه النقطة فى تقرير خاص) .

نقاط الضعف

وحتى يكون التقرير كاملاً ، ينبغى أن يشتمل على تحليل للجوانب الإيجابية والسلبية معاً لمواجهة الحملة التى يقوم بها الانتهازيون ضد الحركة ، لكن ظروفنا لا تسمح بذلك ، لذا سنكتفى بالحديث عن نقاط الضعف دون ذكر التوسع فى نشاط الحركة وتزايد تأثيرها ، وذلك للتركيز بصفة خاصة على أهمية علاج ضعفنا حتى يمكن للحركة أن تقوم بالدور المنوط بها فى الحياة الوطنية لأن التقدم تبعاً لقوانين الجدلية (الديالكتيك) ، يتحقق بالتغلب على نقاط الضعف وليس بتنمية الجوانب القوية فى العمل فقط .

إن هذه النقاط ، فى رأينا ، خطيرة :

أ - الضعف الأيديولوجى وضعف الصراع الأيديولوجى : لن نتوسع هنا فى هذه النقطة الأساسية فى رأينا حيث أن هناك تقريراً معداً عنها .

ب - الاتجاه التصفوى : وهو الاتجاه إلى إنقاص قدر العمل داخل الحزب بالمقارنة بالعمل الخارجى أى الاتجاه إلى إتمام العمل خارج الحزب لا من « خلاله » ، وعدم الربط بين العمل الخارجى والداخلى ، مما يؤدي ، والحال هكذا ، إلى اعتبار العمل الداخلى « سخرة » إضافية ينبغى هجرها فى سبيل مهام العمل الخارجى « الهامة » ، وإلى الإقلال من دور الخلية وإنشاء « مكاتب » تقوم بالفعل بأكبر جزء من العمل (الخارجى) خارج التدرج التنظيمى للحزب ، وإلى ضم الأعضاء دون الاهتمام بتلقينهم حداً أدنى من المبادئ الماركسية ، وإلى عدم الاهتمام الدائم بالإعداد الكامل للكوادر ، وإلى دفع الزملاء إلى اللجنة المركزية على أساس العمل الخارجى فقط دون وضع تكوينهم الماركسى فى الاعتبار ، وإلى الإقلال من دور اللسان غير الرسمى للحركة ، وهو دور غير موجود فعلاً بالمقارنة بدور الصحافة الديمقراطية الرسمية .. وهذه علامة مثيرة للقلق سنعود إليها .

لقد كانت الحركة على حق عندما ركزت جهدها الرئيسى فى سنة ١٩٥٠ على تحقيق « الاتصال بال جماهير » بعد فترة الانقسام الداخلى والإرهاب والأحكام العرفية ومعسكرات الاعتقال ، ذلك لأنها كانت منعزلة وكان الضمان لتطورها هو تنمية العمل

الخارجى بها ، لكن الوضع يختلف الآن حيث يكمن ضمان تطور الحركة ، شاملاً العمل الخارجى ، فى دعم العمل بالداخل ، وبهذه الطريقة وحدها يمكننا التقدم .

ج - الاتجاه العملى : هكذا يدعى الاتجاه إلى تخصيص أكثر قوانا (أو فى مفهومنا قوانا شبه الكاملة) للقيام بمهام عملية لا تحصى : قضاء اليوم فى لقاءات مستمرة بدون التقاط الأنفاس ، وأداء مهام يمكن للغير القيام بها ، والاهتمام بتفاصيل عمل الرفاق والرغبة فى تنظيمه و « عدم وجود الوقت » للدراسة والكتابة ووضع خطوط العمل إلخ .. إن كل هذا يؤدى إلى سوء توزيع العمل .. « لأن أشخاصاً بعينهم هم الذين يعملون » كما يؤدى إلى فوزى تنظيمية وبصفة خاصة إلى عدم قيام القيادة بدورها واختفاء الاجتهاد ، وإلى العمل دون وجود خط عام واضح ، وبلا خطوط خاصة واضحة الصلة بالخط العام .

وتكون النتيجة هى ضياع الوقت فى علاج عدم كفاية التفاصيل بدلاً من اكتشاف وتلبية احتياجات الحركة فى مجموعها ، وإلى سيطرة النشاط علينا « فنتبعه » بدلاً من أن نتحكم فيه ونقوده ، وهكذا يؤدى عجزنا عن التحليل المستفيض للوضع إلى « الانقياد » للأحداث .

د - الارتجال فى العمل بين الجماهير : ضعف وضيق أفق التنظيمات الديمقراطية والعجز عن تنظيمها جدياً على الصعيد الوطنى ، وفى الوقت ذاته الاتجاه إلى العمل « من أعلى » أى تكوين التنظيمات على الصعيد الوطنى دون الارتباط بالمراكز المحلية ، والعجز عن تحديد واضح للمطالب الملموسة للجماهير وبالتالى عدم القدرة على تجنيد الجماهير للدفاع عن مطالبها ؛ وأيضاً ضعف البرامج الموضوعية للمطالب ، وضعف الصلة بين المطالب الفورية والأهداف العامة ، هذا الضعف الذى يؤدى أحياناً إلى اتجاه « سياسى » متطرف ، وأحياناً أخرى إلى اتجاه « اقتصادى » عقيم ؛ وأخيراً عدم تقدير وضعف الارتباط بالتنظيمات الديمقراطية الدولية .

نحن نرى أن الاتجاهات الثلاثة الأخيرة غير صحيحة : الاتجاه التصفوى ، والاتجاه العملى ، والارتجال السائد فى العمل بين الجماهير ؛ وهى تعود بصفة رئيسية إلى الضعف الأيديولوجى وتترتب عليه .

أهمية القضية

ما القضية ؟

إن القضية ، وهذا أمر ينبغى إدراكه ، هى النصر أو الهزيمة حيث يتوقف كل شيء ، فى الظروف الموضوعية الثورية التى تعيشها مصر ، على الحزب وقدرته على أداء دوره .. إن الثورة لا تصنع نفسها ، بل نحن الذين نقوم أو لا نقوم بها .

ماذا تقول تجربة الأحزاب الأخرى ؟ إن ماوتسى تونج ، فى حديثه عن تاريخ الحزب الشيوعى بالصين يبين كيف أن فشل الثورة فى مراحلها الأولى يرجع إلى نقاط الضعف الموجودة بالحزب .

الاقتراحات

بالنظر إلى الوضع القائم بالحركة ، وبعد أن أثبت العامان اللذان قضيناهما بالمنفى أننا لا نطمح في إدارة الحركة من « الخارج » ، وأننا كأعضاء مخلصين نرغب في المساعدة بطريقة مباشرة أكثر من ذي قبل ، وفي التعاون مع زملاء أوفياء ومخلصين مثل : ليل ، صلاح ، عصام ، داود ، رشيد ، أميرة وغيرهم : لهذا نقترح القيام بالمهام التالية ، أو بالقدر الذي تحدده القيادة منها ، بالتوازي مع المهام الأخرى الجارية :

١ - دعم الصراع الأيديولوجي :

أ - تقرير عن الصراع الأيديولوجي .
ب - تقرير عن تاريخ الحركة .

ج - المساهمة في « الوعي » ، لسان حال الحركة النظرى الذى يجب أن يعود للظهور .

د - طبع كتب نظرية .

٢ - دعم العمل بالداخل :

أ - إعداد مشروع للوائح مع مذكرة تفسيرية .

ب - محاضرات عن أسس التنظيم .

ج - محاضرات سياسية مع مراعاة نوعية الأعضاء المرشحين لها : عمال ، فلاحون ، سيدات ..

٣ - تحسين المفاهيم ومقاومة النظرة العملية :

أ - إعداد مشروع برنامج مع مذكرة تفسيرية .

ب - إعداد عناصر الخط السياسى العام .

٤ - مكافحة الارتجال في العمل بين الجماهير :

أ - تشكيل لجان متخصصة في العمل الديمقراطي .

ب - إلقاء محاضرات عن العمل بين الطبقات المختلفة .

وينبغى رفض الاختيار الزائف بين « الدراسة والعمل » لأن الموقف الصحيح هو الربط المنسق بينهما ، هذا الربط الذى سيؤدى إلى دعم أحدهما بالآخر بدلاً من إضعاف أحدهما .

ونحن نرفض أيضاً التفرقة المزعومة بين « العمل الداخلى والخارجى » لأن الموقف الصحيح الوحيد هو تطبيق خط واحد يحقق ارتباطاً منسقاً بينهما ، ومن شأن هذا الارتباط أن يدعم أحدهما بالآخر بدلاً من أن يضعف أحدهما .
عاشت الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى ضمناً أسماً لتحرر مصر ، وتحرر الطبقة العمالية المصرية .

لجنة مجموعة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى بالخارج

من أجل نضال منطقي لتحقيق الوحدة بين الشيوعيين المصريين

إن النضال من أجل الوحدة مهمة مستمرة لجميع الأحزاب الشيوعية على أكثر من صعيد ؛ فهناك النضال من أجل الوحدة على الصعيد الوطني ، والنضال من أجل وحدة الطبقة العمالية ، والنضال من أجل وحدة الحزب ، فضلا عن النضال على الصعيد الخاص الذي تنفرد به مصر ، وهو النضال من أجل وحدة الشيوعيين المصريين .

لماذا يعد هذا الصعيد خاصا بمصر ؟ إن الجميع يعرفون أن الأحزاب الشيوعية هي طليعة الطبقة العمالية في كل البلاد ؛ وينتج عن هذا أن لكل بلد حزبا شيوعيا واحدا لأن الطبقة العمالية لا يمكن أن يكون لها أكثر من طليعة أو « شكل أسمى من أشكال التنظيم العمالي » (ستالين) ولكن الوضع يختلف في مصر حيث تطالب عدة تنظيمات ، لا تنظيم واحد ، بهذا اللقب المجيد : طليعة الطبقة العمالية المصرية ؛ وهو وضع ينبغي العمل على تصفيته ؛ لذا يهدف هذا التقرير إلى تنبيه الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني لهذا الوضع ، والكشف عن جذوره وأهميته ، وبيان أهمية اتباع سياسة واضحة في هذه المشكلة ، ومحاولة تحديد الخطوط العريضة لهذه السياسة .

هل هي مشكلة جديدة ؟ كلا ، إنها مشكلة تطرح نفسها منذ ميلاد الحركة الشيوعية المصرية إلى جانب مشاكل الصراع الأيديولوجي التي لم نحاول مواجهتها بجدية ، لقد كدست الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني التجارب الفنية في مشكلة النضال من أجل وحدة التنظيمات الشيوعية المختلفة ، ومع هذا ينبغي الاعتراف بأننا توقفنا ، بخلاف المراحل السابقة ، عن تحليل وتحديد هذه المشكلة التي لم يعد لنا سياسة واضحة خاصة بها ، وهذا يعنى في الواقع اتباع سياسة « تلقائية » أى سياسة .. « انتهازية » . يلزم تغييرها بسياسة واعية قائمة على تحليل الظروف الملموسة وعلى التجربة الغنية للحركة في هذا المجال .

ما اسباب الوضع الحالى ؟

هذه هي بعض الأسباب دون تحديدها جميعا :

١ - أولاً « نظرتنا العملية » ، للأمور : كنا مثقلين بمهام كثيرة ، ولم نرغب في إضافة مهام جديدة تضيق من وقتنا ؛

ب - بالإضافة إلى هذا ، دفعنا إدراكنا بأننا نمثل التيار الثوري « بحق » إلى اتخاذ موقف متعال (لا يمت « للثورية » بصلة) من التنظيمات « الانتهازية » الأخرى ؛

ج - كان تنظيمنا أقوى التنظيمات مما جعلنا نعتبر المشكلة تافهة وبلا أهمية ؛

د - الرغبة في تجنب قسوة الصراع الأيديولوجي الطويل والملازم للنضال من أجل

الوحدة ، وتلافى النقد الموجه للأخطاء العديدة التى ارتكبتها ولم نرغب فى الاعتراف بها أمام « الانتهازيين » لاعتقادنا بأن هذا سيزيد من قوتهم ؛
هـ - الرغبة فى تجاهل ضرورة مواجهة وتحليل وحل مشكلة النضال من أجل الوحدة فى المرحلة الحالية ؛

و - الميول الطائفية حيث كنا نرغب فى البقاء « فيما بيننا أى بين ثوريين » .. إلخ .
الوضع الحالى :

يتميز الوضع الحالى بالخطوط التالية : غياب سياسة محددة بخصوص هذه المشكلة ، ولا داعى للإفاضة فى هذه الحقيقة التى تفرض نفسها على الجميع ؛ لقد كانت لنا « آراء » عديدة عن الوحدة ، ولم نَتَّبِعْ كما ينبغى ، سياسة عميقة ودائمة : البعض يريد الوحدة ، والبعض الآخر لا يريد ، ولكل من هؤلاء وأولئك أسبابه المختلفة لرفض الوحدة أو السعى لها ، وكانت هناك أيضا خلافات على أسس هذه الوحدة .

اعتدنا هذا الوضع واستسلمنا له كخاصية حتمية من خصائص النضال السياسى فى مصر ، وقد أضعف هذا الاعتقاد من إحساسنا بجوانبه السلبية فلم ندرك ضرره ، واستمر الوضع كما هو دون أن نفعل شيئا لعلاج .

ويمكن تلخيص موقف الحركة من النضال من أجل الوحدة فى :

- عدم تقدير أهمية المشكلة .

- الاعتقاد بأنها ستحل « من تلقاء نفسها » ؛ ومن هنا كانت ضرورة التصحيح الحاسم .

خطورة الانقسام داخل الحركة الشيوعية المصرية :

ينبغى علينا العمل بقوة وبلا كلل على عدم الإقلال من أهمية هذه المشكلة ، وعلى إبراز نقاط الضعف العديدة والخطيرة الناتجة عنها وهى :

أ - تشتت الجهود : رغم أن نضال الشيوعيين هو نضال موحد بقيادة موحدة ، فإن النضال فى مصر حاليا مشتت ومتعدد القيادات ؛

ب - تبديد الجهود : إن تعدد التنظيمات فى مصر يؤدى إلى بعثرة غير عاقلة للجهود فى الصراع بين الشيوعيين أنفسهم إذ يتوهم عدد كبير منهم أنهم يقاتلون فى سبيل الشيوعية بينما هم يصارعون بعضهم البعض ؛

ج - إضعاف تأثير الحركة الشيوعية من الداخل حيث يقوم كل تنظيم بدور الاحتياطى بالنسبة للساخطين : هناك شعور عام ، يسود الجميع أويكاد ، بأن السخط داخل التنظيم يعنى ، بالنسبة للتنظيمات الأخرى ، الثورية الحقيقية ؛

د - إضعاف نفوذ الشيوعيين المصريين بين المؤيدين الذين أوهن من عزيمتهم انقسام الشيوعيين وعجزهم عن الفصل بين التنظيمات ، « وهو أمر صعب بدليل أن الأحزاب الشيوعية الأخرى لم تقم به حتى الآن » ؛

هـ - إضعاف سطوتنا ونفوذنا بين حلفائنا : إن الطبقة العمالية « البروليتاريا » تجتذب الطبقات الأخرى بقدر قوتها وقوة طليعتها ، أما الانقسام فهو يتيح لأعداء الوحدة مع الشيوعيين ، في الطبقات المختلفة ، التذرع بتعدد التنظيمات لرفض وحدة العمل ؛ في سنة ١٩٥٠ مثلاً رفض تيار الإخوان المسلمين الرجعى النضال مع الشيوعيين أو التنظيم الوحيد الذى اقترح هذا وهو : الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى ، بحجة تعدد التنظيمات الشيوعية ؛

و - سهولة التدخل البوليسى والحديث عن بعض المشاكل الداخلية للحزب أمام الأعداء ؛

ز - وأخيراً هى السبب الرئيسى الذى يحول دون اعتراف الحركة العمالية الدولية بالحركة الشيوعية المصرية ، وهو اعتراف سيكون لها بمثابة دعامة معنوية لا تقدر بثمن . هذه بعض مساوئ انقسام الشيوعيين المصريين ، وهى مساوئ ستختفى بالقضاء على الانقسام لأن الحركة الشيوعية المصرية لن تقوى باتحاد كل المناضلين المتفرقين حالياً فحسب ، بل إن الوحدة ستنشئ وضعاً مختلفاً من ناحية الكيف فقد أثبتت التجربة ، فى العالم كله ، أن الوحدة لا تؤدى فقط إلى زيادة أعضاء الحركات العمالية والسياسية والنقابية ، ولكنها أيضاً تقدم لها دعماً ضخماً كما يؤدى الانشقاق إلى هجر عدد كبير من العمال لنشاطهم ؛ لذا تساند الرجعية والامبريالية دائماً وفى كل مكان التنظيمات الانشقاقية حتى لو كانت بلا أهمية ، ولهذا ينبغى ألا يدفعنا « ضعف » التنظيمات الأخرى إلى إهمال القوى الجديدة التى يجلبها الاتحاد .

هكذا يعد انقسام الحركة الشيوعية ظاهرة ضارة ينبغى مكافحتها ، وبوسعنا كثوريين منطقيين النضال ضده والقضاء عليه بدراسة المشكلة بعمق من نواحيها المختلفة ؛ ولنحاول وضع الخطوط الأولى لهذا العمل .

تعدد التنظيمات الشيوعية فى مصر :

إن جذور هذا التعدد تعيدنا مرة أخرى إلى ظروف ميلاد الحركة الشيوعية فى مصر : لقد ولدت الحركة الشيوعية المصرية حقاً فى سنة ١٩٤٢ حيث « جاء تراشق المدافع فى ستالينجراد بالماركسية إلى مصر كما حملها إلى الصين تراشق المدافع فى ثورة أكتوبر » ؛ وكانت الظروف الموضوعية لهذا الميلاد ظروفًا ثورية للغاية إذ أدى تضافر قهر الامبريالية والإقطاع مع فساد وإهمال وكسل الطبقة الحاكمة من جهة ، ومن جهة أخرى ظروف الاستغلال الرهيبة التى يعيشها الشعب المصرى إلى اجتذاب الشيوعية لعدد متزايد من العناصر المنتمية إلى جميع الطبقات الاجتماعية والباحثة عن حل لمشاكل مصر الضخمة حتى تجعل منها بلداً مستقلاً ، حراً ، تقدماً وسعيداً ؛ ولكن هذه العناصر لم تجد إطاراً معداً لاستقبالها حيث قام الوفد فى سنة ١٩٢٤ بتصفية أول حزب شيوعى تأسس فى مصر

عقب انتصار الثورة السوفيتية ، ومنذ ذلك الحين و « القسم المخصوص » التابع لجهاز المخابرات الانجليزى^(١) يسحق في المهد كل المحاولات لإنشاء تنظيمات شيوعية . لقد كان على المناضلين الشيوعيين الأوائل مواجهة صعوبات كبيرة منها قوة الامبريالية التى حولت مصر إلى قاعدة حربية ، والبورجوازية التى كانت على استعداد دائم للخيانة أو التورط في سبيل الاحتفاظ بامتيازاتها الهائلة ، وإدارات الاستخبارات العديدة التى تعمل جميعا في ظل الأحكام العرفية وهى : البوليس السياسي ، القسم المخصوص ، المخابرات البريطانية ، إدارة الاستعلامات الانجليزية C.Q.G ، البوليس السياسي المصرى ، إلخ ؛ وفى الوقت ذاته لم يكن لدى هؤلاء الشيوعيين سابق خبرة بالتنظيم والعمل السرى ، كما لم يكن لديهم كتاب نظرى واحد باللغة العربية بينما كان عليهم استيعاب الأسس النظرية للماركسية ؛ بالإضافة إلى كل هذا لم يتوافر لهم الإعداد السياسي لعدم مشاركتهم من قبل في الحياة السياسية ، مثلهم في ذلك مثل الطبقات الاجتماعية التى ينتمون إليها ؛ إن المناضلين الشيوعيين الأوائل بدأوا فعلا من الصفر ! .

ليس غريبا إذن أن تتجمع العناصر ، التى اتجهت إلى الشيوعية منذ سنة ١٩٤٣ والتى استطاعت التفوق عدداً على البوليس السياسي بأنواعه المختلفة لمدة محدودة ، في تنظيمات متنوعة على أساس الوسط الاجتماعى الذى ينتمى إليه وعلى أساس تجارب ومفاهيم العمل لديها ؛ ومنذ البداية وهذه التنظيمات ، التى يزعم كل منها أنه « الأصل » تتصارع فيما بينها ، ولم تكن الدولية الشيوعية المجيدة ، التى علقنا عليها الأمل ، موجودة لتفصل بينها إذ أنها انحلت في سنة ١٩٤٣ على وجه التحديد ، وقد سهل حلها عمل الشيوعيين المصريين بطريقة يصعب تصورهما في الوقت الحاضر وإن حرمتهم في الوقت ذاته من وجود سلطة عليا .

- تعود إذن ظاهرة تعدد التنظيمات الشيوعية التى تنفرد بها مصر إلى ثلاثة عناصر :
- * اجتذاب الشيوعية لعدد من العناصر مختلفة النشأة ومختلفة التجارب ،
 - * عدم وجود إطار معد لاستقبالها ،
 - * غياب السلطة العليا القادرة على الفصل بينها .

ما أوجه الخلاف الجوهرية بين التنظيمات الشيوعية في مصر ؟

إن التمييز بين التنظيمات الشيوعية مسألة أساسية ينبغي البت فيها حتى يمكن اتخاذ موقف منطقي من مشكلة الوحدة : من الواضح أن الخلاف بينها ليس خلافا نظريا لأنها جميعا تنتمى إلى الماركسية - اللينينية - الستالينية المتشددة ، وهو أيضاً ليس خلافا سياسيا برغم وجود فروق سياسية ، فقد أثبتت التجربة أن هذه الفروق تختفى بعد وقت

(١) القسم المخصوص، كان أحد أقسام إدارة الأمن العام بوزارة الداخلية المصرية ، انشئ عام ١٩١٠ لمواجهة النشاط السياسى المعارض ، وتلقى رجاله تدريبهم على ايدى ضباط من الانجليز .

طال أو قصر ، عندما ينتهى المفهوم الصحيح بالانتصار كما هو الحال فى الموقف من السودان على سبيل المثال ، والطبيعة الطبقية للديمقراطية ؛ وهى على كل الأحوال فروق سببها الجهل وليس الانحراف .

إن المسائل التنظيمية لم تكن هى الأخرى موضوع الخلاف لأن جميع الأشكال التنظيمية متقاربة ولا تختلف جوهريا ، حيث لا وجود مثلا بشكل صريح على الأقل - « لماركسية رسمية » ، أما اختلاف البرامج فيعود إلى التكوين الأيديولوجى للمناضلين الذين يعدونها حيث أن المطالب الأساسية لجميع التنظيمات تتفق إجمالا .
لذا نعتبر أن الاختلاف الأساسى والجوهري بين التنظيمات الشيوعية المصرية يكمن فى خطة كل منها وموقفه من العمل ؛ أما أعداؤنا الذين يثيرون ضجة كبيرة حول الخلافات النظرية ، والسياسية ، والتنظيمية أو حول اختلاف البرامج ، فهم إنما يفعلون ذلك بغرض إخفاء الاختلاف الحقيقى ؛ لماذا ؟ لأنهم يريدون تكديس الصعوبات الكبيرة أمام الوحدة ، ولأنهم لا يستطيعون طرح المشكلة بصراحة دون أن يكشفوا أنفسهم .

لمحة قصيرة عن سياسة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى من أجل الوحدة :
على خلاف ما يجرى الآن كان لنا دائما موقف سياسى من هذه المشكلة ، وقد تبين لنا خطأ هذا الموقف الذى نذكر فى إيجاز خطوطه العريضة :

فى الفترة من سنة ١٩٤٣ إلى سنة ١٩٤٥ :

وهى الفترة التى اصطلحنا على تسميتها فترة « التكوين الأولى » للحركة الشيوعية المصرية حيث لا عمل سياسى للجماهير ، فالتنظيمات محدودة والاتصالات تحدث عن طريق الصدفة ، والشيوعيون لا يشعرون بحاجة عميقة للتعاون وبالتالى الاتحاد ، كما أن الفرصة لا تتاح لهم لتحقيق ذلك .

لم تؤد إذن محاولات الوحدة إلى نتيجة ملموسة ، ويمكننا ، دون سرد تفاصيل النضال من أجل الوحدة المذكورة فى تقرير كُتبَ فى سنة ١٩٤٩ تعريف السياسة المتبعة آنذاك كالتالى :

« يمكن حل مشكلة الوحدة بالعمل الصحيح والفعال ، وتقدمنا وحده كفيل باجتناب المناضلين الصادقين إلى صفوفنا بعد تصفية التنظيمات الأخرى » التى تتبنى معظمها مفاهيم مشابهة .

لقد كنا على خطأ فى هذه التوقعات ، وسنتحدث قليلا عن هذا الخطأ لأن مفاهيم الحركة حاليا قريبة من تلك المفاهيم ، وأسباب هذا الخطأ عديدة فهو يعود إلى :

* أننا لم نحدد حتى هذه اللحظة الجذور الطبقية التى تجعل التنظيمات المختلفة قادرة على التطور رغم ضعفها الشديد الظاهر ؛

* أننا لم نفهم الخلاف الحقيقى بين التنظيمات ولم نمتلك ، بالتالى ، وسائل قيادة الصراع المذهبى على أسس متينة ؛



هنرى الذاتية إلى تأثره بأزمة ١٩٢٩ الاقتصادية ولكن يبدو أن أثرها على نشاطه المالى لم يكن كبيراً .

أما زفيرا بيهار - أم هنرى - فكانت تنحدر من أسرة يهودية كانت تعيش فى استانبول ، وتشتغل بتجارة السجاد التى حقق الوالد منها ثروة كبيرة بددها الأبناء بعد وفاته . وقد أدخلتها أسرتها مدرسة ديرنوتردام دوسيون حيث اعتنقت الكاثوليكية ، ويذكر هنرى أنها عمدته وأخاه راؤول سرا ، وأنها كانت شديدة التدين توزع اهتمامها بين الكنيسة والكنيس .

الأسرة - إذن - يهودية ثرية تختلط فيها الدماء الشرقية والأوروبية ، ذات ثقافة فرنسية ، تحمل الجنسية الإيطالية ، منعزلة عن المجتمع المصرى ، مرتبطة بالجاليات الأجنبية ، فيحدثنا بيرو عن الحفلات الراقصة التى كان يقيمها دانييل كورييل بحديقة قصره بالزمالك أيام الحرب العالمية الثانية ، ويدعو إليها صفوة الأجانب وكبار الضباط الإنجليز وبالطبع البورجوازية اليهودية . حتى علاقة الأسرة باليهود المصريين كانت مقصورة على المعونات المالية للأعمال الخيرية التى توجه إلى فقراء الطائفة . واعتادت الأسرة أن تقضى الصيف فى فرنسا ، حيث كانت هناك اثنتان من شقيقات دانييل تزوجتا من فرنسيين ، وحيث كان للأسرة على ما يبدو مسكن دائم هناك .

لذلك كان من الطبيعى أن يربى الأبناء تربية فرنسية ، فتلقى الولدان راؤول وهنرى تعليمهما الابتدائى والثانوى فى مدارس الجزويت (اليسوعيين) فى الفجالة ، وكان تأثر هنرى بأساتذته فى الفجالة كبيراً ، وبعد أن حصل على شهادة البكالوريا الفرنسية ، أوفد راؤول إلى فرنسا لدراسة القانون . ولكنه غير بعد ذلك ميدان دراسته ليتخصص فى الآثار الشرقية ، أما هنرى ، فقد فضل أبوه - على ما يبدو - أن يعده لإدارة المصرف الذى يمتلكه الأسرة فوجهه إلى دراسة الحقوق الفرنسية بالقاهرة . مما أصاب هنرى بالإحباط فقد كان يتطلع إلى فرنسا حيث درج أقاربه على التوجه إليها طلباً للعلم ، فعلى حد قوله : « كان من الصعب على يهودى إيطالى تخرج فى مدرسة فرنسية أن يجد نقطة ارتباط حقيقية فى بلد مسلم ، وكانت فرنسا هى الوطن الوحيد الذى أشعر بالارتباط به .. »

ولعل هذا الشعور بالإحباط كان وراء حياة المجون التى عاشها هنرى كورييل فى الثلاثينيات ، فيحدثنا بيرو عن تردده على مواخير القاهرة ، ودعوته لأصدقائه لمشاركته صحبة المواخير « بحجة أن العاهرات يمثلن بالنسبة للبورجوازيين أقصر الطرق لتحقيق الوعى السياسى » !! كما يذكر أن هنرى فتن بغانية رومانية كانت تعمل راقصة بكازينو الكيت كات ، وظل ينفق عليها طيلة عامين . هذا فضلاً عن كوكبة الفتيات اليهوديات اللاتى أحطن به فى المناسبات الاجتماعية المختلفة للبورجوازية اليهودية ، وكانت « روزيت العجم » واحدة من أولئك الفتيات . ولكنها تفوقت عليهن باستحوازاها على قلب هنرى ، فأصبحت زوجته منذ فبراير ١٩٤٣ .

* أننا لم نقدر عمل الانقساميين حق قدرة ، وهم الذين نجحوا في إقامة حواجز من الافتراءات بين المناضلين بالحركة ؛

* أننا لم ندرك أن التنظيمات الأخرى تستفيد من عملنا بطريقة غير مباشرة حيث تزداد قوة مع كل مجال جديد ندخله لأنها تجد به عناصر تفضل النضال تحت لواء الشيوعية في تنظيمات أقل ثورية ؛

* أننا لم نفهم أن التنظيمات الأخرى تقوم بالنسبة للمناضلين بدور البديل خاصة في مواجهة الصعوبات بالداخل أو في فترات القمع الحكومى ؛

* أننا لم نع أن الصراع الداخلى بالتنظيم هو الذى يغذى التنظيمات الأخرى بصفة دائمة ، أو أنه الأساس الذى تقوم عليه التنظيمات الأخرى ؛

هذه هى الأسباب التى أدت إلى هذا الوضع فى نهاية عام ١٩٤٥ ، وهو وضع لا يفضل سابقه من ناحية الوحدة حيث تعددت التنظيمات الشيوعية وزاد عدد أعضائها وإن ظلت الحركة المصرية للتحرر الوطنى ، فى كل مجالات النشاط الثورى ، فى الطليعة .

فى الفترة من سنة ١٩٤٥ إلى يونيو سنة ١٩٤٧ :

تغير الوضع كثيرا إذ اتسعت التنظيمات ، وضاعفت من الصلات والاحتكاك فيما بينها ، وازدادت الحاجة للتعاون حين أدرك الشيوعيون فائدة الاتحاد ، وقد وضعت الأنشطة الخارجية التى طورتها جميع التنظيمات قواعد متينة للعمل المشترك حيث يتبع الشيوعيون ، بدرجات متفاوتة ، الحركة المصرية للتحرر الوطنى التى انغمست بعمق فى النضال السياسى كما اتخذت موقفا واضحا وجريئا وهو « الوحدة غير المشروطة » ؛ إلى هنا والتعاون كامل وأمين .

اعترض على « الوحدة غير المشروطة » بالإضافة إلى غير الراغبين فيها ، أولئك الذين يراوغون بوضع شروط غريبة لها : تطالب إسكرا مثلاً بمهلة قدرها ثلاثة أشهر لا يعتقل خلالها أحد أعضاء الحركة المصرية للتحرر الوطنى ! ولكن النشاط المشترك فى بعض المجالات يزيل الأفكار المسبقة ، ويعمق المواقف من خلال المناقشات المثمرة ؛ وقد أظهرت هذه المناقشات خلافا مع إسكرا ، وهو الخلاف على المبدأ الأساسى للتنظيم : هل هو المركزية أو « ديمقراطية » مزعومة ؟ جعلنا من تصفية هذا الخلاف شرطا مسبقا للوحدة وقدنا صراعا أيديولوجيا عميقا انتهى بانتصارنا الذى أدى إلى الوحدة مع إسكرا رغم تحفظات قادتها وسوء نيتهم ، لقد كانت الوحدة انتصارا كبيرا لنا لم نتح لنا قلة خبرتنا الإفادة الكاملة منه .

الفترة من يونيو سنة ١٩٤٧ إلى يونيو سنة ١٩٤٨ :

كانت الوحدة مع إسكرا انتصارا كبيرا أدى إلى الوحدة مع تنظيمات أخرى ، وجعل قوة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى تفوق كثيرا قوة التنظيمات الأخرى مجتمعة ، وقد

استغرقتنا حتى هذه اللحظة المشاكل الداخلية التي طرحتها الوحدة ، والتقدم الضخم الذي أحرزناه بعدها ، فأدى ذلك الوضع إلى قبول شعار عادل^(٢) الانتهازي : « لقد تحول النضال من أجل الوحدة إلى صراع داخلي » ، وأصبح النضال ضد التقسيم يتم على الصعيد الداخلي فقط ، أما التنظيمات الأخرى التي تجمعت بدورها في « جبهة معارضة » فقد أهملنا الصراع معها من أجل الوحدة .

إن تمام الوحدة « لا يدخل في نطاق هذا التقرير ، ولكن هناك كلمة ينبغي أن يقال عن الانقسام الهام الذي حدث في الفترة من فبراير إلى أغسطس سنة ١٩٤٨ : في هذه الفترة ولد العديد من التنظيمات ، وهذا أمر لم نتوقعه ، ولكن ينبغي إدراك السبب الذي أدى إلى هذه الانشقاقات الكبيرة حتى نفيد من التجربة : إننا لم نقلل من قدر القادة الانقساميين على صعيد الصراع الداخلي ، كما يزعم البعض ، بل كان خطأنا هو عدم الربط بين الانقسام وهجوم الرجعية إذ استغل الانقساميون لصالحهم المشاعر الانهزامية الناتجة عن الهجوم الرجعي ، هذه المشاعر التي اتخذوها ذريعة ضد الإدارة الثورية للحركة الديمقراطية للتحرير الوطني .

إن الرجعية بدأت هجومها مع التصويت على القرار بتقسيم فلسطين والإعداد للحرب « ديسمبر سنة ١٩٤٧ » ؛ وليس من قبيل الصدفة أن انشقاق سليمان^(٣) حدث في فبراير سنة ١٩٤٨ ، وأن الهجوم الشامل بدأ مع الأحكام العرفية في ١٥ مايو سنة ١٩٤٨ ؛ ثم توالى بعد ذلك الانشقاقات ابتداء من شهر يونيو : انشقاق « عمالي ثوري » ، « صوت المعارضة » ، « نحو حزب شيوعي مصري » ولا يعني هذا أننا على خطأ في موقفنا وفي ندائنا بالاستمرار في العمل ، ولكن هذا الموقف التلقائي لم يتيح لنا كشف مضمون الانشقاق الانهزامي المستتر وراء الخطب الرنانة عن « انحراف القوى الوطنية الديمقراطية » ، هكذا وجدنا أنفسنا أمام خيارين : النقاش على الصعيد الذي اختاره الانتهازيون ، أو التذرع بأهمية استئناف العمل لرفض النقاش مبدئياً .

الفترة من يونيو سنة ١٩٤٨ إلى يونيو سنة ١٩٥٠ : في البداية ، ساد الاضطراب الشامل إذ استُدرجنا في المعتقلات إلى مناقشات طويلة وعقيمة على صعيد « السياسة العليا » وهو الخط الذي سار عليه أعداؤنا الانتهازيون ؛ وفي الخارج كانت سياسة سالم هي « الوحدة بأي ثمن » ولو كان التنازل عن تمثيل تيارنا بالقيادة وإدانة خط « القوى الوطنية الديمقراطية » المزعوم . إن هذا الموقف الضعيف اليأس الذي يبرئ الانقسام - هكذا رآه من الخارج ، الأمر

(٢) عبد المعبود الجبيلي .

(٣) شهدى عطية الشافعي .

الذى أساء إلينا كثيرا - ما كان ليفضى إلا إلى آثار مفجعة منها استمرار الاضطراب ؛ ولكن الوضع سرعان ما تغير حين بدأ جددا التحليل العميق للتيارين الموجودين داخل الحركة الشيوعية المصرية ، وقد أكد هذا التحليل ثقة الحركة بنفسها إذ ساعد الكشف عن المضمون الانتهازي والجذور الطبقية للتنظيمات الأخرى على تحديد الخلاف الأساسى بينهما ، وهو خلاف عملى وخلاف تكتيكى .

إن تعريف الخلاف يؤكد أن الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى على حق فى رفضها لمقترحات الوحدة من خلال « المؤتمرات ، واللوائح ، والبرامج » كما يتيح وضع سياسة مذهبية قائمة على « وحدة العمل » ، وهى السياسة التى عملنا بها ولم نكتف بإعلانها ، وأشير هنا إلى مثلين لذلك : اقتراح العمل المشترك من أجل السلام فور إغلاق المعتقلات فى فبراير سنة ١٩٥٠ ، واقتراح بالتعاون فى إصدار أول مجلة رسمية فى هذه الفترة ؛ لم يلق هذان الاقتراحان القبول بين قادة التنظيمات الأخرى فكان الرفض الذى أضعف من شأنهم وزاد فى الوقت ذاته من ثقة ووحدة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى .

الوضع القائم

لا يمكننا الحديث بدقة عما حدث فى الفترة من يونيو سنة ١٩٥٠ حتى وقتنا هذا ، ولكن الدلائل تشير إلى عدم وجود قاعدة واضحة يسير عليها حزبنا فى مشكلة الوحدة .

١ - موقف جمال : دافع جمال ، أثناء تنقلاته بالخارج ، عن أفكار مشابهة لمواقف سنة ١٩٤٢ البدائية ؛ لقد كان يريد الإقناع ، ليس بالتحليل السياسى ، بأن مشكلة الوحدة قد حُلَّت عمليا لأن الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى هى التنظيم الشيوعى الوحيد ، أما التنظيمات الأخرى فهى تنظيمات تافهة أو بوليسية ؛ ولكن هذا الموقف المخالف للواقع أساء إلينا وأضعف إلى حد ما من نفوذنا .

ب - المنشورات : قرأنا منشورات مؤسسة للغاية تتحدث عن « الحزب الشيوعى المصرى » « كتتنظيم بوليسى فى خدمة الامبريالية » مع أنه لم يفعل سوى تبنى موقف كثير من الأحزاب الشقيقة فى أحداث يوليو ؛ هل حققت هذه المنشورات نتيجة إيجابية ؟ من البديهي أنها خدمت أساسا قضية المنقسمين بتكرار الاتهامات التى سبق أن رُمينا بها فى ظروف مشابهة واتباع أسلوب السباب ، الذى يعبر فى الواقع عن غياب الحجج ، بدلا من النقاش على صعيد الجدل السياسى .

ج - رفاق غير دائمين : اضطر الرفاق غير الدائمين ، ومعظمهم كوادى قيادية ، إلى الاعتراف بجهلهم خط الحركة فى هذه المشكلة الهامة عندما سألناهم عنه ، مما يثبت أن هذا الخط غير محدد ؛ ولكنهم على العكس من هذا ، أظهروا اتفاقا وحماسا لسياسة إيجابية من أجل تحقيق الوحدة مع مناضلى التنظيمات الأخرى ؛ وقد أعد هذا التقرير بناء على اقتراحهم .

لصالح من يستمر الانقسام داخل الحركة الشيوعية المصرية ؟
لا يزال تحليلنا لتعدد التنظيمات الشيوعية تحليلًا « سياسيًا » ، وإليك تلخيصًا
للعرض المذكور عاليه ، وهو عرض يعكس مواقفنا التقليدية ولا ينبئنا بجديد :
* إن اختلاف البيئة والتجارب يؤدي إلى تشكيل تنظيمات شيوعية متعددة ؛
* يفضى هذا التعدد إلى صراع شرس يقوده الانتهازيون ضد التيار الثورى الذى تمثله
الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى .

لقد أبرز المؤتمر التاسع عشر أهمية الوعى ، وهذه صفة تنقصنا بدرجة غريبة ! فيم
يظهر هذا النقص ؟ فى حصرنا أسباب الانقسام فى الأسباب الذاتية فقط ، وذلك لأننا كنا
نظن أن الامبريالية لا تهتم بالحركة الشيوعية المصرية إلا من « الخارج » ؛ ولأننا اعتقدنا
هذا لم نتبين شيئاً .

ومع هذا ، هل كنا بحاجة إلى فكر ثاقب لندرك أن الانقسام هو سلاح الامبريالية
المفضل ؟ وأنها بعد أن حققت « انتصارات » فى العديد من الأحزاب ، لا يمكن أن تتخذ
موقفا سلبيا من تطور الحركة الشيوعية المصرية ، العدو الرئيسى لها فى الشرق الأوسط
كله ؟ إنها نجحت فى إدخال رجالها فى أحزاب أخرى ، وهى مهمة لن تصعب عليها فى مصر
بالطبع .

لقد كان عنف الهجمات التى تعرضنا لها والتى تتجاوز حدود سوء النية والغیظ من
ناحية الأعداء كفيلا بتنبيهنا إلى أن هذه الهجمات صادرة من أفراد يعون الدور الذى
يقومون به ، والهدف منه وهو إثارة الفرقة وإن حاولوا خداع أتباعهم .

ما الذى يمكن استنتاجه من حقيقة دور الامبريالية فى استمرار الانقسام ؟
سنقوم بإعداد تقرير مستقل عن الوعى والدور الذى يمكن القيام به لكشف عملاء
الامبريالية فى صفوفنا أو داخل الحركة الشيوعية المصرية ؛ ولكن يبقى ، فيما يتعلق
بالوحدة ، أن موقف اللامبالاة والتبعية ليس موقفا انتهازيا فحسب بل هو موقف يحقق
للامبريالية هدفها .

إن النضال لن يكون سهلا لأن عملاء الامبريالية سيبدلون وسعهم لإفشال جهودنا ،
لكن النصر الذى سنحرزه هو انتصار على الامبريالية ممثلة فى هؤلاء العملاء المقنعين لا
أولئك الذين يسبوننا علنا .

ما هدف التنظيمات الشيوعية المصرية من النضال من أجل الوحدة ؟
إن النضال من أجل الوحدة يهدف إلى تجميع المناضلين الصادقين « لا أحد ينكر وجود
مناضلين صادقين فى كل التنظيمات ممن ينتمون إلى الماركسية - اللينينية - الستالينية » فى
حزب واحد وتحت قيادة واحدة ؛ ولنقل ، على الفور ، إن هذا التجمع لن يصفى كل
التنظيمات الشيوعية من تلقاء نفسه ، بل إن الشيوعيين سينشئون تنظيمات أخرى ، ولكن

في الإمكان اجتذاب المناضلين الصادقين باتباع سياسة صحيحة للوحدة بدلاً من بث
الفرقة بين ذوي الاستعداد الطيب ، وهو ما يؤدي إليه تعدد التنظيمات .
هكذا نفيد من النشاط الذي تقوم به هذه التنظيمات لاجتذاب الأعضاء حتى تتمكن من
النمو ، ولكن هذا الوضع لن يدوم طويلاً ، فسرعان ما ستتعرف علينا الطبقة العمالية
« البروليتاريا » بفضل سياستنا الواضحة من أجل الوحدة والنجاح المبدئي الذي
ستحققه بعض العناصر الحاسمة .

هذه محاولة لتحليل المشكلة وإبراز أهميتها ، ولننتقل الآن إلى النضال الثاني
والأسلوب العملي لقيادته .

علام يرتكز النضال من أجل الوحدة ؟

إن الصراع الأيديولوجي والعمل هو ركيزة هذا النضال :

١ - الصراع الأيديولوجي : إنه يرتكز على الدفاع المستمر عن التحليل المعطى في الجزء
الأول وفيما يلي أفكاره الرئيسية :

أهمية الوحدة : هذا موضوع تدفعنا الاعتبار السياسية إلى العودة إليه بلا كلل حيث
أن شرح هذه المشكلة وإبراز أهميتها سيزيد من قوة موقفنا .
هناك مناضلون قليلون يعارضون الوحدة ، ولكننا نستطيع إثارة الحماس لهذا النضال
ودعم الوحدة المذهبية للحركة أثناء المعركة التي سندخلها كما أننا سندعم موقف المطالبين
بالوحدة والقائمين بتأييدها في التنظيمات الأخرى .

هكذا نوجه لكمة إلى الأفكار المسبقة الشائعة ضدنا ، ونشير تعاطف المناضلين
الصادقين الذين سيتحالفون معنا في النضال ؛ وإذا كان موقف معظم القيادات الأخرى
من هذه المشكلة سلبياً منذ البداية فإن الفرصة متاحة لكشفهم أمام المناضلين الصادقين .
٢ - جذور المشكلة : كنا التيار الوحيد الذي ناضل من أجل الوحدة منذ ميلاد الحركة
الشيوعية المصرية بحق في سنة ١٩٤٣ ، لذا نعدُّ وحدنا القادرين على تحليل المشكلة
تاريخياً ، وهذا التحليل التاريخي مهم لحلها وأيضاً لفهم ميلاد التيار .

المشكلة هي قضية قديمة قديم قدم التاريخ ، والمشكلة هي قضية قديمة قديم قدم التاريخ ، والمشكلة هي قضية قديمة قديم قدم التاريخ .

مساحة بيضاء بالأصل

تقدر بنحو ٣٠٠ كلمة

إن وحدة العمل شعار للتنفيذ ، والقدرة على وضع خطنا موضع التنفيذ هي جوهر

نشاطنا على صعيد النضال من أجل الوحدة ؛ أما الخطر فهو يكمن في الاكتفاء بالنداء بضرورة الوحدة لأن هذا النداء يردده كثير من الانقساميين حتى لا يكشفوا أنفسهم في مراحل معينة ولكن العمل المشترك كفيل بإظهار تفانى المناضلين وأمانتهم وكفاءتهم ، وهو سيبرز أيضا أهمية تجمع القوى وضرورة الوحدة وخطر اتباع سياسة للوحدة دون رغبة صادقة في تحقيقها

إن قبول التنظيمات الأخرى وقبول رفاقنا لسياسة الدعوة للوحدة لا يعبر بالضرورة عن رغبة حقيقية في الوحدة ، لذا ينبغي علينا تنمية هذه الرغبة من خلال العمل .

النضال العملي من أجل الوحدة : وهو يتم على مرحلتين :

أولاهما : هي مرحلة الاقتراحات .

والثانية : مرحلة العمل المشترك ذاته .

أولا : اقتراحات العمل المشترك :

يجب التركيز على هذه الاقتراحات بطريقة ملموسة :

١ - ينبغي تقديم الاقتراحات على جميع المستويات : على مستوى القيادة بالطبع وأيضا على صعيد الدعاية حيث يجب التنسيق الكامل مع عدم إغفال العمل البسيط مثل تبادل الكتب والنشرات ، توحيد برنامج الطبع إلخ .. إن صحافتنا الرسمية مثال للعمل المشترك .. ويلاحظ أن انغماس المناضلين في العمل الفعلي مرتبط بصعيد العمل ، فكلما كان الصعيد بسيطا كلما زاد اقتناعهم بأهمية التعاون الوثيق وضرورة الوحدة الكاملة .

بالنسبة للعمل الديمقراطي على مستوى الجماهير نقترح العمل المشترك في جميع المجالات : حركة السلام ، نقابات العمال ، الطلبة ، المرأة إلخ ؛ لذا ينبغي تقديم الاقتراحات في كل مكان ، في المصانع والنقابات والجامعات .. بشرط ألا يكون هناك « تطرف وطني » ولا مناطق « محرمة » ، ولا « احتكارات » ، ولنأخذ مثلا مجال الاتصال بالتنظيمات الديمقراطية الدولية ؛ إن الحصول على « مقاعد » ليس هدفا فنحن نفتخر بإشراك المناضلين في عمل كفيل بتحقيق فائدة كبرى للطبقة العمالية المصرية ، وهذه التنظيمات تعرف أننا الوحيدون الذين نتصل بهم ، وسيضاعف من تقديرها لنا اجتذاب المناضلين من التنظيمات الأخرى على أساس العمل ، كما أنها ستدين بشدة أية محاولة من جانب هذه التنظيمات لمحاربتنا .

هكذا يتضح - فعلا لا قولا - استعدادنا لبذل التضحيات في سبيل الوحدة ، ولا داعي للخوف من ازدياد قوة التنظيمات الانتهازية ومن إعطائها وسائل أخرى للإساءة إلينا لأن هذا النضال كغيره ينطوي على مجازفات والجرأة في العمل مطلوبة ، وهي إحدى خصائص الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني .

٢ - ينبغي تحديد أطول مهلة ممكنة لتنفيذ الاقتراحات بحيث نترك للآخرين حرية

اختصارها ونحس ، على كل حال ، لن نرفض العمل بحجة قصر الوقت المحدد له .
٣ - ينبغي عرض هذه الاقتراحات بحيث تبرز إمكان وأهمية العمل المشترك :
وتعَارُض رفضه ، رغم الأفكار المسبقة الشائعة عنا - مع مصالح الطبقة العمالية
والشعب .

٤ - وأخيراً ينبغي أن يعرف بهذه الاقتراحات جميع الشيوعيين والمعنيين بالأمر :
العمال بالمصنع والنقابة ، وفي بعض الأحيان الشعب كله والطبقة العمالية بأكملها ، لأن
علينا كطليعة عمالية إثارة اهتمام هذه الطبقة بمشاكل طليعتها حتى تحس بها كمشاكل
تمسها مباشرة ، ولأننا نعتمد أساساً على الضغط العمالي والشعبي لتحقيق الوحدة ، وتعدُّ
هذه فرصة جديدة لنا لإثبات أن الحزب لا يحل مشاكله من « الداخل » فقط .

ثانياً : العمل المشترك والسلوك :

إن أشكال العمل المشترك والسلطات التي ينبغي العمل على تأسيسها لا يدخلان في
نطاق هذا التقرير لأن حلول هذه المشاكل موجودة في المبادئ العامة والتجربة معا ؛
فلننتقل إذن إلى السلوك أثناء العمل المشترك ونكتفى بالقول إن الاعتبار السابقة ، رغم
أهميتها ، ليست سوى مقدمات للعمل المشترك الذي يُعدُّ الانتصار رهينا به ، علينا إذن
الحصول على ثقة المناضلين الصادقين من خلال مواقف وسلوك يتفقان ، بقدر الإمكان مع
الشيوعية ، وينبغي قبل كل شيء ، التركيز على خط الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني في
العمل بأمانة .

إن المؤامرات والمناورات غريبة علينا ، واحترام الالتزامات جزء من أمانة العمل
المشترك ، لذا لن نرد بالمثل على الوسائل غير الأمانة المستخدمة ضدنا لكننا سنعمل على
كشف المذنبين أمام الجميع .

أسس الوحدة :

إن الغرض من هذا التقرير ليس حل مشكلة الوحدة بين الشيوعيين المصريين بقدر
ما هو طرح المشكلة وإبراز أهميتها ؛ ورغم أن أسس الوحدة بعيدة عن موضوعنا فإنني
أتحدث عنها بغرض التركيز على خطورة وضع شروط غير مقبولة في طريقها ، وأعني بصفة
خاصة الشرط الذي يطالب بحل التنظيمات الأخرى وانضمام أعضائها إلى الحركة
الديمقراطية للتحرر الوطني ؛ ما الدافع لهذا الطلب ؟ يقول الزملاء الذين يؤيدونه إنهم
يقصدون المحافظة على طهارة التنظيم وتاريخه المجيد ، لكن هذا الشرط رغم ظاهره البريء
يضعف من شأن تنظيمنا لأنه يدل في الواقع على « خوفنا من الوحدة » ، وخوفنا من عدم
محافظة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني على أئمن ما تملك وهو وحدتها ، كما يعني
عدم الثقة في التيار الثوري بالحركة وفي قدرته على قيادة جميع المناضلين الثوريين ؛ ولنذكر
هنا الدروس المستفادة من تجربة الوحدة مع إسكرا : عند إنشائنا للحركة الديمقراطية

للتحرر الوطنى بالاتحاد مع إسكرا ، لم نطلب منها أن تحل نفسها لأن هذا الطلب من جانبنا يعنى رفض الوحدة ؛ فهل « استوعبنا » التنظيم الجديد ؟ هل تنكرنا للماضى المجيد للحركة المصرية للتحرر الوطنى ؟ إن العكس هو الصحيح إذ شعرنا جميعا أن الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى التى أضافت إلينا عناصر ثورية جديدة هى امتداد للحركة المصرية للتحرر الوطنى ؛ لقد كنا ندرك كل هذا قبل الوحدة ، لهذا لم « نخشاها » بينما كانت قيادة إسكرا هى التى تخافها دائماً الضجر ، كما روى لنا رشيد ، من اقتراحات الحركة المصرية الجريئة .

إننا نرى أن الموقف الثورى الحقيقى الذى ينبغى للحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى أن تتخذه يرتكز على قيادة النضال من أجل الوحدة إلى نهايته أى حتى النصر ؛ لهذا تُعدُّ الشروط المستحيلة للوحدة مرفوضة إذ أن هذه المطالب التى من شأنها أن تعرقل الوحدة أو تؤخرها تحقق أهداف الانقساميين وتؤدى إلى استمرار الانقسام فى الحركة الشيوعية المصرية .

المهادنة :

قبل أن أنتهى ، أود أن أذكر الخطر المسمى « بالمهادنة » وهى لا تشكل خطرا رئيسيا ولكن ستالين علمنا أن الخطر الرئيسى هو الخطر الذى لا نقاومه أو الذى نكف عن مقاومته ، ومن المؤكد أن اتجاهها للمهادنة سيظهر أثناء النضال من أجل الوحدة .

إن « المهادنين » هم أولئك الذين يتذرعون بالوحدة للاتحاد مع الانتهازيين الحقيقيين على غير أسس ، وتُعدُّ محاولة سالم لقيادة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى فى « نحشم » (نحو حزب شيوعى مصرى) للمهادنة لقد كان اتحادا بلا مبادئ نجح خليل فى معارضته كما قمنا بإدانته بشدة من المعتقل .

إن كثيرا من الزملاء ، يظنون خطأ أن الوحدة مع إسكرا هى وحدة بلا أساس ، ولكن لم يكن هناك فى الواقع خلاف أساسى بين التنظيمين ، لأن خلافا على الخطة لم يظهر إلا فيما بعد ، أما الخلاف على المبدأ فقد طلبنا تسويته على أساس الاعتراف بالمبدأ الصحيح ؛ أما الشاكرون فهم أولئك الذين يخافون الصراع الداخلى والذين أرادوا أن يوفر عليهم الاتفاق المسبق مشقة الصراع ؛ ولكن هذا حلم مناقض للروح الثورية التى تتغلب على الصعوبات أينما تجدها ولا تهرب من مواجهتها بالدعوات الصالحات .

خاتمة

أيها الرفاق إن النضال من أجل وحدة التنظيمات الشيوعية ، ومن أجل تجميع الشيوعيين الصادقين ليس بالمهمة السهلة ؛ إنه على العكس ، مهمة قاسية ومنفرة لكن الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى تزن المهام بأهمية مضمونها الثورى لا بما تثيره من بهجة أو كدر ، وبقدر صعوبتها تزيد حميتنا .

أمام التنظيمات الأخرى ، أمام كل المناضلين الصادقين ، أمام الطبقة العمالية بأسرها ، ينبغي أن نفوز بلقب « حماة الوحدة » المجيدة . فلهذا ينبغي أن نضع أنفسنا في رفاقنا ، إن وضع وقيادة سياسة للوحدة هو ، قبل النظر إلى نتائج النضال نفسه ، إضعاف للانقسام كما أنه لظمة شديدة موجهة إلى عملاء الامبريالية والرجعية الذين يريدون إبعاد المناضلين الأمناء عن النضال الثوري وهو دعم لوحدة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني بالداخل ودعم للحركة في نفوس مناضليها الصادقين ، وفي تقدير الطبقة العمالية والحركة العمالية والديمقراطية الدولية ، وهذا نصر كبير .

- لذا نقترح :
- أ - أن تحدد اللجنة المركزية خطأ لمواجهة مشكلة وحدة التنظيمات الشيوعية .
 - ب - تكليف المكتب السياسي بتطبيق هذا الخط باعتباره مهمة أساسية له .
- تحيا وحدة الشيوعيين المصريين الصادقين !
تحيا الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني نصيرة للوحدة !

الخلاصة

في هذه المسألة ، يجب أن نضع أنفسنا في رفاقنا ، إن وضع وقيادة سياسة للوحدة هو ، قبل النظر إلى نتائج النضال نفسه ، إضعاف للانقسام كما أنه لظمة شديدة موجهة إلى عملاء الامبريالية والرجعية الذين يريدون إبعاد المناضلين الأمناء عن النضال الثوري وهو دعم لوحدة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني بالداخل ودعم للحركة في نفوس مناضليها الصادقين ، وفي تقدير الطبقة العمالية والحركة العمالية والديمقراطية الدولية ، وهذا نصر كبير .

لذا نقترح :

- أ - أن تحدد اللجنة المركزية خطأ لمواجهة مشكلة وحدة التنظيمات الشيوعية .
- ب - تكليف المكتب السياسي بتطبيق هذا الخط باعتباره مهمة أساسية له .

تحيا وحدة الشيوعيين المصريين الصادقين !
تحيا الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني نصيرة للوحدة !

الخلاصة

في هذه المسألة ، يجب أن نضع أنفسنا في رفاقنا ، إن وضع وقيادة سياسة للوحدة هو ، قبل النظر إلى نتائج النضال نفسه ، إضعاف للانقسام كما أنه لظمة شديدة موجهة إلى عملاء الامبريالية والرجعية الذين يريدون إبعاد المناضلين الأمناء عن النضال الثوري وهو دعم لوحدة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني بالداخل ودعم للحركة في نفوس مناضليها الصادقين ، وفي تقدير الطبقة العمالية والحركة العمالية والديمقراطية الدولية ، وهذا نصر كبير .

إلى اللجنة المركزية بالحركة الديمقراطية
للتحرر الوطني
خطاب بتاريخ ٢٥ مايو سنة ١٩٥٣ حول مشاكل الحركة الداخلية

الرفاق الأعزاء :

في البداية كتبت لكم مطولاً عن مواضيع عديدة ، وبعد تفكير سأكتفى في هذا الخطاب بتناول موجز وسريع لموضوع واحد يبدو لي حاسماً في هذا الوقت .
ستشهد ليلى إلى أية درجة تنقصنا المعلومات عن الوضع داخل الحركة ، لذا أرجو أن تستخلصوا « جوهر » هذا التقرير دون أن تعلقوا أهمية على الأخطاء الحتمية الموجودة به .

أيها الرفاق ، لقد تلقيت خطاباً من الرفيق حميدو ، وهو يطلب منى ، بصفة عاجلة ، إرسال رأيي إلى اللجنة المركزية حول المسألتين موضوع النزاع : الجبهة الوطنية ، والمجلة الجديدة ؛ ولا أخفى عليكم القلق الشديد الذى سببه لي هذا الخطاب وكذا بعض الدلائل الأخرى : إن اللجنة المركزية للحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى التى لم تستشر يونس طوال غياب دام عامين ونصفاً تطلب رأيي في نقطة هامة هى الجبهة الوطنية ؛ وأيضاً في نقطة ثانوية نسبياً هى إصدار مجلة شهرية متخصصة بصفة رسمية !

لهذه الواقعة مدلول محدد وواضح ، خاصة أن المطلوب ليس تقريراً يمكن تقديمه عن تجربة الحركة والتجربة الدولية في هذه المسائل ، بل إن المطلوب هو رأي : هل يصح هذا أو لا يصح ؟ إن هذا الطلب يعنى شيئاً واحداً هو أن الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى تمر بأزمة خطيرة مرجعها ليس الهجوم الامبريالى والرجعى ، لكنه الانشقاق الداخلى ووجود معسكرين على الأقل بالحركة ، وهو يعنى أن أحد أشكال الصراع هو الخلاف في مسألتين بالتحديد ، وهذا أمر لا يحتاج إدراكه إلى مقدرة خاصة في كشف الغيب .

ليس الموضوع إذن مجرد إبداء رأى في محاولة لدراسة مسألة ما بعمق ، ولا تكمن المشكلة في الموقف من هذه المسائل بل إنها كامنة في الصراع بين المعسكرين ؛ وفي هذا الجو من الصراع الداخلى الذى أعرفه جيداً للأسف ، لن يقنع رأيي أحداً ! إنه سيؤدى فقط إلى زيادة الصراع لأن أحد المعسكرين سيستخدمه كسلاح ضد الآخر .

لهذا لا يمكننى الرد على اللجنة المركزية كما طلب حميدو ، لكننى أعد بتقرير عن أحد أهدافنا الأساسية وهو تجميع القوى الوطنية والديمقراطية في مصر ، وبتقرير آخر لا يقل أهمية عن سابقه عن عمل المثقفين بما أن هذه المسائل مطروحة .

وأنا كعضو مخلص ووفى بالحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى منذ ميلادها باسم الحركة المصرية للتحرر الوطنى في سنة ١٩٤٣ أود في هذا الخطاب ، أن أقول رأيي في مشكلة الانشقاق بالحركة ، وإننى أسف لأن أحداً لم يعطنى عناصرها ولم يستشرنى فيها

ومهما كان الأمر ، فقد أصبح على هنرى أن ينزل إلى ميدان العمل بمصرف والده وهو فى العشرين من عمره ، ولم يكن يهوى هذا النوع من العمل ، فكان يؤديه فى حدود ضيقة ، ويصرف وقته فى القراءة أحياناً ، وصحبة الفتيات أحياناً أخرى ، ويبدو أن إسراره فى السهر ونزق الشباب أدى إلى إصابته بمرض صدرى فأرسله أبوه إلى فرنسا للاستشفاء (عام ١٩٢٧) حيث التقى بأخيه راؤول ، ومكث هناك مدة عام واحد ، عندما بدأت نذر الحرب تتجمع فى الأفق ، فاستدعاه والده إلى القاهرة ، فعاد إليها فى سبتمبر ١٩٢٨ بصحبة أخيه راؤول .

كان لقاء الأخوين نقطة تحول فى توجهات واهتمامات بل ومستقبل هنرى كورييل ، فقد تأثر راؤول بالاتجاهات الاشتراكية فى باريس ، وأصبح عضواً فى اتحاد الطلاب الاشتراكيين ، وقرأ حول الماركسية كثيراً ، واتصل بالشيوعيين الفرنسيين ، وتأثر هنرى بالاهتمامات الجديدة لأخيه راؤول ، فبدأ يتعرف على الفكر الاشتراكى عن طريقه .

وعندما عاد الأخوان إلى مصر ، وجدا البورجوازية اليهودية فى حالة هلع شديد ، فالنازية تهدر أمواجه فى أوروبا ، ومصر غير بعيدة عن متناول الفاشية حيث يوجد الايطاليون على أبواب مصر الغربية .. فى ليبيا ، وعلى أبواب مصر الجنوبية فى أثيوبيا ، بل فكر بعض رجال الأعمال اليهود فى تصفية أعمالهم فى مصر والهجرة إلى جنوب أفريقيا أو غيرها ، بعيداً عن الخطر المرتقب .

لا وقت - إذن - للعبث والمجون ونزق الشباب ، فالخطر ماثل للعيان ، ولكن أبناء البورجوازية الكبيرة لهم أسلوبهم المترف فى النضال ضد الفاشية ، فقد قررت مجموعة من الشباب إصدار مجلة فرنسية بالقاهرة للدعوة لمقاومة الفاشية ، ضمت راؤول كورييل وريمون أجيون (قريب راؤول) ، والفنان جورج حنين وزميليه رمسيس يونان وكامل التلمسانى (وهم من ذوى الثقافة الفرنسية) . وأطلقوا على المجلة اسم « دون كيشوت » ، واشترك فى تحرير المجلة هنرى كورييل وبعض شباب البورجوازية اليهودية . وأقامت المجموعة حفلاً راقصاً صاخباً احتفالاً بصدر المجلة ، ولجمع التبرعات من المدعويين والمدعوات .

شباب مترف تتراوح أعمارهم بين التاسعة عشرة (ريمون أجيون) ، والخامسة والعشرين (راؤول كورييل) ، لا تتفق أذنانهم عن سبيل لمقاومة الفاشية إلا من خلال مجلة تصدر بالفرنسية فى بلد عربى !! لذلك لم تعمر المجلة أكثر من ستة شهور . ويهمنى هنا المقال اليتيم الذى كتبه هنرى كورييل بالمجلة تعقيباً على خبرين وردا بجريدتين قاهريتين فرنسييتين .

أحدهما : يطالب بوضع الشركات التى يدفع أصحابها أجوراً كبيرة لعمالهم تحت الوصاية القضائية .

رغم أنني اكتسبت خبرة معينة في هذا الموضوع ، كما أنني واثق من إمكان مشاركتي في حلها لو كنت موجوداً ، على كل حال سأبذل قصارى جهدي من هنا ، ولا أود لهذا السبب الخلط بين هذه المشكلة ومسألتى الجبهة والمجلة ؛ ومن جهة أخرى فإن هذه المشاكل لا يمكن حلها إلا في إطار عودة الوحدة ، إذا كان الهدف هو التوصل إلى حلول ملموسة لا حلول عامة أو أيديولوجية ؛ ولا أود أن يظن بعض الزملاء أنني خائف من التورط فأنا لم أخف يوماً من « اتخاذ موقف » ، وإن كنت أعتقد أن الوقت لم يحن بعد ، لحسن الحظ ، « لتحديد المواقف » ، وإن من الواجب المحاولة للارتفاع بالنقاش إلى مستواه الحقيقي ، لا الاستمرار فيه على المستوى الذي ينعكس فيه مؤقتاً ؛ إن أحد العناصر التي تيسر لي إتمام هذه المهمة هو أنني لم أشارك في الصراع الداخلي القائم ، مما أتاح لي الاحتفاظ بموضوعيتي كاملة .

أين هي الخطورة ؟ بداهة ليست في اختلاف الآراء : إن القيادة قيادتنا وجميع القيادات الحقيقية - تستمد قوتها من الفروق الناتجة عن نشأة وتجارب أعضائها ؛ هذه الفروق الطبيعية بل والضرورية هي مصدر كبير للقوة لأنها تتيح للقيادة قدراً عظيماً من الخبرة ؛ قد يذكر بعض الزملاء مرور قائد أحد الأحزاب الشقيقة بمصر في سنة ١٩٤٦ وإعجابه الخاص بتكوين قيادة الحركة المصرية للتحرير الوطني التي تمثل جميع الطبقات الاجتماعية والوطنية ، وعدم رضاه عن إدارة إسكرا ، هذه « الشلة » الحقيقية التي تعكس أوساطاً وتجارب متماثلة .

لكن تنوع التجربة قد يصبح مصدر ضعف إذا تحول إلى خصومة ، ويقول ستالين مشيراً إلى هذه النقطة في عمله الأخير « المشاكل الاقتصادية في الاشتراكية » وهو على الأرجح أكثر أعماله نبوغاً : « لا يمكن لهذه التناقضات (المقصود هنا التناقضات بين القوى الإنتاجية ونسب الإنتاج في النظام الاشتراكي) أن تتحول إلى خصومة إذا طبقت الهيئات الحاكمة سياسة صحيحة .. » ؛ وتنتج عن هذا التحول دورة شيطانية ذات طابع شخصي داخل القيادة التي تنقسم إلى « أغلبية » و « أقلية » ؛ ثم تنتقل هذه الدورة إلى الحركة كلها ، وعندئذ تفقد المعسكرات موضوعيتها فتتظفر إلى كل المشاكل من خلال الصراع الداخلي ويعتبر كل من المعسكرين المبادرة الصادرة من المعسكر الآخر ضارة به لأنه لا يرى إلا جوانبها السلبية ؛ هكذا يغيب النقد الذاتي ويظن الذين وقعوا في الخطأ أن الاعتراف به يزيد من قوة المعسكر الآخر أي المعسكر « الانتهازي » لأن كلا من المعسكرين « انتهازي » في رأي الآخر ؛ ونكتشف فجأة ، في ظل هذا الوضع ، أن الزملاء الذين يساندوننا يتمتعون بكل الفضائل رغم أننا قبل ذلك لم نجدهم ثوريين إلى هذه الدرجة ، أما الآخرون فتظهر لنا فجأة عيوبهم أخطر مما كانت تبدو ؛ وهكذا يتم اختيار المسؤولين على أساس انتمائهم لهذا المعسكر أو ذاك لا على أساس الكفاءة ، ويبلغ الأمر

منتهاه حين نتمنى أو نفرح لفشل مبادرة لأن المعارضين هم الذين اتخذوها ونتوقف بالتدريج عن جميع الأنشطة حين ندرك أن انفصلاً تنظيمياً سيتيح لنا عملاً أفضل .
أين نحن ؟ إننى أجهل ذلك تماماً ، ولكن إذا كانت الأزمة لاتزال في بدايتها فإنها ستنتهى ، لو تفاقمت ، بتحقيق أكبر نصر للامبريالية والرجعية في الشرق الأوسط وهو انشقاق الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى الذى تتوقف عليه انتصارات أخرى .

لا أقول إن الصراع الداخلى الضارى ليس ضرورياً وأن « مقاومة الانتهازية » ليست مهمة أساسية ، ولا أعنى أن وجهات النظر تتساوى من الناحية الثورية ولكننى أعتقد أنها في جوهرها قائمة على تحليلات جزئية أى غير كاملة ، وأن الحقيقة ، في هذه المرحلة ، ليست في صف هؤلاء ولا هؤلاء ، لكنها تكمن في وحدة عليا تتحقق بالتوفيق بين الجوانب الإيجابية في كل من وجهتى النظر .

في سنة ١٩٤٧ ، كانت الحركة المصرية للتحرر الوطنى تصدر جريدة « الكفاح » السرية وإسكرا جريدة « الجماهير » الرسمية ؛ لقد كانت الحركة المصرية ، إلى حد ما ، أكثر ثورية ولكن هل يمكن إنكار أن الحل لم يكن في إدانة أى من الاثنين وإنما في إصدارهما معاً ؟ إذا ألقى هذا السؤال : هل ينبغى تكوين مجالس بالمصانع أو نقابات ؟ قد يكون الرد أن مجلس المصنع « أكثر ثورية » من النقابة ، لكن من ينكر أن السبيل الحقيقى هو تجميع القوى العمالية في كل الأشكال الممكنة سواء مجلس مصنع أو نقابة لأنهما شكلان متكاملان لا متضادان .

إن هذه الأمثلة قد لا تكون ممتازة ، لكننى بعيد جداً عن المشاكل اليومية ، ولا أستطيع إعطاء أمثلة أفضل ، وأعتقد ، على كل حال ، أن بإمكانكم تطبيقها على العديد من المشاكل حيث أن الوحدة العليا هى الحلقة الحاسمة في جميع المشاكل ، وفي خطابه بالمؤتمر السابع للدولية الشيوعية الذى يضع خطة (تكتيك) الجبهة المعادية للفاشية ، يركز ديمتروف Dimitroff على أن « القوة الحاسمة في إنشاء الجبهة هى الوحدة البلشفية للحزب » .

ماذا ينبغى عمله للاهتمام إلى هذه الوحدة التى « يجب علينا صيانتها كأعز ما نملك » ؟
(ستالين في « عهد لينين ») ساقترص على عموميات :

(أ) إن الإدراك الواضح لمشكلة الوحدة ، وأهميتها الحيوية باعتبارها المشكلة الحقيقية ، ضرورى لحل المشاكل الناتجة عنها .

(ب) ينبغى أن يقودنا هذا الإدراك إلى العودة بالخصومة إلى مستوى الخلاف .

(ج) حل هذه الخلافات بالعمل على تطوير خط يجمع الجوانب الإيجابية في كل من الموقفين لا بالاختيار بينهما .

(د) هناك نقطة عملية واحدة خاصة بتكوين القيادة التى لا يمكن إعادتها إلى حالها على أساس من الاجماع أثناء الصراع الداخلى رغم ضعفها الناتج عن الاعتقالات في فترات

القمع ؛ وفي انتظار ذلك اليوم أقترح أن يكون للرفاق المعتقلين والمنفيين من أعضاء القيادة صوت استشاري في المسائل السياسية (ويوم تصلون إلى هذا ستختفى جميع الخصومات) .

أيها الرفاق ها هي رسالتي : « إن الاتحاد واجب ينبغي معرفة السبيل إليه » ، ومهمة الشيوعيين المصريين ، طليعة الطبقة العمالية ، وكذا مهمة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني ، هي توحيد هذه الطبقة وتجميع الأمة كلها حولها .

هل من الممكن أن يقوموا بها إذا لم يتحد بدر وحמידو مثلاً أو إذا لم يعرفا كيف يتحدان ؟ وإذا انفصلا لن ينتج عن هذا أن تكون المهمة الأولى هي تجميع هؤلاء المناضلين ؟

إن من أكبر مفاخرنا نحن الأعضاء المنفيين بالحركة الديمقراطية للتحرر الوطني المجيدة هي وجود عمال طليعيين بارزين بالقيادة مثل بدر وحמידو اللذين لا نكف عن رواية انتصاراتهما ؛ هل سيضعاننا أمام الاختيار الأليم بينهما ؟

تحيا الوحدة الثورية لقيادة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني !

يحيا القادة العمال بالحركة الديمقراطية للتحرر الوطني !

يحيا الاتحاد الثوري بين بدر وحמידو !

قرار مجموعة الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني
بروما عقب إنشاء الحزب الشيوعى المصرى
الموحد P.C.E.U
إلى اللجنة المركزية للحزب الشيوعى المصرى الموحد
يونيو سنة ١٩٥٥

الزملاء الأعزاء :

اطلعنا على خطاب اللجنة المركزية للحزب الشيوعى المصرى الموحد إلى اللجنة المركزية للحركة السودانية للتحرر الوطنى M.S.L.N وهو الخطاب الذى تخبرها فيه بتأليف الحزب من سبعة تنظيمات شيوعية متحدة .

ونحن إذ نحى هذه الخطوة للأمام التى قام بها الشيوعيون المصريون على طريق توحيد الصفوف ، نؤكد صلابة انتمائنا إلى الحزب الشيوعى المصرى الموحد ، ونؤيد اللجنة المركزية تماماً فى موقفها الذى يؤكد أن اتحاد الشيوعيين المصريين لا يعد أمراً مفروغاً منه ، وأن النضال من أجل الوحدة لن يتوقف مع التنظيمات المصرية خارج الحزب ، كما نطالبها بقيادة نضال مواز لدعم وحدة الحزب الداخلية على الصعيد الأيديولوجى والتنظيمى معاً ، وذلك على أساس مبادئ الماركسية - اللينينية .

إن مجموعتنا من جانبها ، قد طبقت شروط الوحدة رغم عدم إقرارها لبعض هذه الشروط (سنرسل لكم تقريراً بهذا الشأن) ، وهى تتعهد ، مدفوعة برغبة حقيقية فى الوحدة ، بالاتصال بأعضاء التنظيمات المنضمة للحزب من الشيوعيين المصريين بالخارج حتى تصبح الوحدة واقعاً حياً ، ونحن نطلب مساعدة اللجنة المركزية فى هذا الأمر ، وذلك بالاتصال بهؤلاء الأعضاء وتوصيتهم بتطبيق قرار الوحدة .

كما تطلب مجموعتنا من اللجنة المركزية إبلاغها بالأسس التى يقوم عليها الحزب حتى تدور حولها مناقشة واسعة ، وحتى يتم الانضمام للحزب على أساس معطيات أيديولوجية وسياسية ملموسة ومحددة ، وحتى نكون مسلحين سياسياً وأيديولوجياً للنضال المستمر وفقاً للخط الذى وضعته اللجنة المركزية للحزب الشيوعى المصرى الموحد .

إن مجموعتنا تتعهد بالاستمرار فى النضال بصلابة تحت لواء الحزب الشيوعى المصرى الموحد من أجل استقلال مصر ، وانتصار الحريات ، والسلام العالمى ، وتحسين الظروف المعيشية لشعبنا وإقامة الاشتراكية فى بلدنا .

يحيا الحزب الشيوعى المصرى الموحد .

وإلى الأمام من أجل وحدة شاملة ، ومن أجل إنشاء حزب شيوعى مصرى حقيقى .
مجموعة الحزب الشيوعى المصرى الموحد بروما .

الخط العام لعمل المجموعة القديمة للحزب الشيوعى المصرى بالخارج (١٩٥٧)

إن هذه المذكرة لا تهدف إلى سرد النشاط الضخم لهذه المجموعة التى تكونت منذ سبع سنوات مضت ، فبوسع الزملاء الموجودين حالياً بمصر من أعضائها إعطاؤكم فكرة عنه .

لقد تكونت المجموعة من الزملاء الذين ناضلوا داخل الحركة الشيوعية المصرية والذين يقيمون الآن بالخارج ، سواء كان ذلك بإرادتهم أو رغماً عنهم ، وسواء كانوا مستعدين أو غير مستعدين للعودة إلى مصر ؛ بالنسبة لأولئك الذين لا ينوون العودة . فإن الحجة التى نحملهم بها على النضال فى صفوفنا هى أن العمل الثورى الفعال الذى يمكنهم حقاً القيام به هو العمل الموجه إلى مصر من خلال المجموعة .

إن المجموعة مؤلفة أساساً من رفاق لا يستطيعون حالياً العودة إلى مصر فقد عاد كل من أمكنه العودة ، وكانت عودة البعض تتم فى ظروف خطيرة .

إن تكوين المجموعة هذا ، وهو أحد الأسس التى يقوم عليها النقد الموجه إلينا ، مدعاة فخر لها وللمجموع الحزب فهو يبرز أن من تتاح له العودة يعود ليشترك فى النضال المباشر بمصر ، وهو يثبت أيضاً أن « الرفاق الأجانب واليهود » على العكس من بعض الافتراءات ، مخلصون للحركة الشيوعية المصرية ولمصر .

إن محور عملنا هو تقديم العون لمصر وللحركة الشيوعية المصرية ؟ وفيما يلى عرض ملخص جداً ، وقد يكون غير كاف ، لهذا العمل الموجه أساساً :

أولاً : إلى مصر :

١ - عون مباشر للحزب :

أ - المشاركة فى الحياة السياسية للحزب : تبادل الرسائل ، الدراسات السياسية ، وغير ذلك من المساهمات .

ب - المشاركة فى الدعاية للحزب : وذلك بمحاولة نقل بعض جوانب تجربة الحركة العمالية (البروليتارية) الدولية ، وإعداد المحاضرات والدراسات عن المشاكل المختلفة ، والوثائق ، وترجمة الكتب والمقالات ، وإرسال بعض المواد التى تهتم الحزب عن الحركة الدولية ؛ وقد قدمنا فى هذا المجال اقتراحاً بإعداد مدرسة للكوادر التى يرسلها الحزب .

ج - على الصعيد التنظيمى : عون مالى : اشتراك ، اكتتاب ، هبات إلخ .. ومن ناحية أخرى الدراسة والعمل الذى يكفل وصول هذا العون بجميع أشكاله .

٢ - المشاركة فى النشاط الديمقراطى بمصر :

أ - إرسال معلومات عن مختلف الحركات الديمقراطية الدولية : مجلات ، مقالات ، ووثائق عن الإعداد للمؤتمرات ، إلى الهيئات أو المتخصصين فى المشاكل الديمقراطية بمصر .

ب - المساهمة فى الإعداد لمشاركة مصر فى المؤتمرات الدولية : وذلك بإبلاغها بتاريخ

انعقاد المؤتمرات ، وخطها السياسي وبرنامجها ، مع نقل شكل العمل في مختلف البلاد ، إذا تطلب الأمر ، كمثال للديمقراطيين المصريين ، والمساهمة المالية لمساعدة المبعوثين المصريين في الوصول إلى المؤتمر ، وتقديم مصر ببعض المؤتمرات في حالة عدم وجود مبعوثين مصريين .

ج - حملة للتضامن مع المعتقلين الشيوعيين :

ثانياً : إلى الخارج :

١ - إرسال المعلومات إلى الحركة العمالية والأحزاب الشقيقة والحركة الديمقراطية عن الوضع في مصر وذلك لتحقيق الاتصال بينها وبين الحركة الديمقراطية المصرية والحركة الشيوعية المصرية ، ومساعدتها في عملها المؤيد لهما ، وهذا عن طريق نشرة « أخبار مصرية » القائمة على المواد التي تصلنا من مصر نفسها ، وكذلك إعداد الدراسات والمذكرات عن مختلف المشاكل المصرية وإعداد المقالات المخصصة للصحافة الديمقراطية العالمية .

٢ - حملة سياسية لمساندة الحركة الوطنية المصرية والحركة الديمقراطية المصرية على حد سواء في المشاكل الملموسة تبعاً لاحتياجات مصر السياسية والظروف السياسية الدولية : الحملة التي قمنا بها بمناسبة تأميم قناة السويس والعدوان الامبريالي على مصر ، وقد ظهرت هذه الحملة في شكل مذكرات ومنشورات ومقالات ، وجمع توقيعات للشخصيات العالمية على عرائض مؤيدة للقضية الوطنية أو الديمقراطية حسب المشكلة المثارة :

قيادة مجموعة روما للحزب الشيوعي المصري الموحد

خطاب إلى المكتب السياسي

زملاؤنا الأعزاء ، تحية الزمالة وبعد - لقد علمنا بدهشة شديدة أنكم تناقشون إمكانية حل مجموعة الحزب في الخارج . وإن موضوع دهشتنا ليس المناقشة في حد ذاتها بل أن تستمر المناقشة بدون طلب رأينا بالرغم من أن هذه المسألة تخصنا وتهمنا مباشرة - إن طريقة المعاملة هذه لاشك معيبة ، وقد نبذتها الحركة العمالية منذ زمن بعيد ومن الواجب على حزبنا أن يحاول هو أيضا عدم الالتجاء إليها . وبجانب ذلك أنكم تناقشون مسألة تعرفونها معرفة ناقصة إلى حد كبير وكثرت حولها الشائعات والأخبار الخاطئة والكاذبة . وعليه فإن كل موقف قد تتخذونه لا يمكن أن يكون مؤسسا على معرفة الأحوال الموضوعية الحقيقية .

هل يجب على الأشخاص الذين سبق أن كافحوا في صفوف الحركة الشيوعية المصرية والذين يوجدون حاليا في الخارج . هل يجب عليهم أن يستمروا في الكفاح المصري داخل مجموعة تابعة للحزب الشيوعي المصري ، أو يجب عليهم أن يحاولوا الاندماج في أحزاب البلاد التي يعيشون فيها ؟ هذه هي في نهاية الأمر المسألة الموضوعية للبحث . فهل يوجد حل لمثل هذه المشكلة ؟

لم يكن يوجد قبل الحرب العالمية الثانية بشكل عام إلا حل واحد وفي ذلك الوقت كانت تطبق بكل دقة قاعدة الإقليمية ، ومعناها أنه كان على كل شيوعي مهما كانت بلاده الأصلية أن يضع نشاطه تحت قيادة الحزب الشيوعي في بلد إقامته ولكن بعد الحرب العالمية الثانية ابتعدت الأحزاب كلية عن هذه القاعدة القديمة ولم تعد تتبع قاعدة واحدة جامدة في كل الظروف ، فإنها بشكل عام تتصرف الآن تبعا للظروف الموضوعية .

إن هذه الظروف الموضوعية تتضمن ظروف بلاد الإقامة الفعلية كما أنها تتضمن أيضا ظروف البلاد الأصلية ومن ذلك مثلا في فرنسا ينضم بعض الشيوعيين الذين من أصل أجنبي إلى الحزب الشيوعي الفرنسي - ومنهم الإيطاليون - بينما لا يستطيع شيوعيون آخرون الانضمام إلى الحزب الفرنسي ، كالأمريكيين . وبجانب ذلك يفرق عادة بين العمال والمهاجرين الذين يقيمون في فرنسا للعمل فيها والذين يسهل عليهم الاندماج ، وبين المهاجرين السياسيين الذين لهم عادة مركز خاص . هذا فيما يختص ببلاد الإقامة الفعلية .

أما فيما يختص بظروف أحزاب البلاد الأصلية فإنه يوضع السؤال الآتي - هل هذه الأحزاب في حاجة إلى نشاط خارجي ؟ وإذا كان الرد بالإيجاب ينظم المكافحون بشكل يضمن الاتصال بينهم وبين حزب بلادهم الأصلية ومثل ذلك الشيوعيون الأسبانيون - ومن الممكن أيضا تبعا للظروف الوصول إلى حل عكسي تماما .

وأخيرا قد تكون الظروف الموضوعية هي ظروف المكافحين أنفسهم . قد يستطيع بعضهم الاندماج بسرعة وبشكل كامل في البلاد التي يقيمون فيها ، بينما يظل البعض الآخر مرتبطا ببلاده الأصلية وبجانب ذلك قد توجد إمكانات للكفاح في بلاد الإقامة كما قد توجد ظروف خاصة بأحوال الأجانب والذين لا جنسية لهم في بلاد يشتد فيها الإرهاب البوليسي بحيث تنعدم بالنسبة لهم إمكانات الكفاح في صفوف حزب قانوني الخ .. ومعنى ذلك كله أنه في هذه الحالة أيضا لا توجد قاعدة واحدة جامدة واجبة التطبيق في جميع الأحوال بل إن كل قرار يتخذ يجب أن يكون مبنيا على تحليل دقيق للظروف الموضوعية . لقد تكونت مجموعة الشيوعيين المصريين في الخارج على أساس أن وجود مثل هذه المجموعة يسمح بمساعدة الكفاح الذي يقوم به الشيوعيون داخل مصر نفسها وبجانب ذلك فإن إيجاد مثل هذه المجموعة يسمح باستعمال نشاط هؤلاء الزملاء الذين سبق لهم أن كافحوا في مصر بشكل فعال أكثر مما إذا كانوا قد كافحوا في صفوف أحزاب بلاد إقامتهم وكان الحزب الشيوعي الفرنسي قد أيد بدون تحفظ هذا الموقف وكان قد أيد قبل أن ينفصل عنه عدد من أعضائه - حتى الفرنسيين منهم الذين سبق لهم أن كافحوا في مصر وكانوا منتمين إليه - وسمح لهم بالنشاط داخل ماكان في ذلك الوقت « مجموعة حدتوفي الخارج » ثم أصبحت تابعة للحزب الشيوعي الموحد ثم للحزب الشيوعي المصري المتحد . وقد وضعت خطة عمل هذه المجموعة بشكل مفصل منذ سنة ١٩٥١ وتم ذلك بالاشتراك مع الزملاء عزيز وسعيد وملخص هذه الخطة هو « مساعدة مصر » . وإننا بعد كفاح استمر بدون توقف منذ ١٩٤٩ لعدد منا ومنذ سنة ١٩٥٠ و ١٩٥١ . لأغلبية مجموعتنا ، مقتنعون تمام الاقتناع أن هذه المساعدة كانت قيمة ولكن حتى إذا لم تكن هذه المساعدة إلا مساعدة بسيطة جداً ، فإننا لا نستطيع أن نفهم لماذا قد يتخذ قرار بحرمان الحزب منها ، أي حرمان - إلى درجة بسيطة للغاية - الطبقة العاملة ومصر منها ، وعلى كل فإنه من الواجب ألا يتخذ قرار ، مهما كان اتجاه هذا القرار ، إلا على أساس دراسة موضوعية لنشاط المجموعة وإمكاناتها الكفاحية . وإننا لا يمكن أن نقبل بأي شكل من الأشكال الاتهام الذي يبدو أنه موجه إلينا بأننا نحاول « قيادة » الحزب من الخارج ولا يمكن أن يوجه مثل هذا الاتهام إلا أشخاص ينعدم فيهم الشعور بالمسئولية وإنكم لتعلمون أحسن من أي شخص آخر ، أننا حتى لو كنا نرغب في ذلك ، وهذا غير صحيح قطعاً ، فإنه لا يوجد لدينا أدنى إمكانية للقيام فعلاً بمثل هذه القيادة . إنكم تعلمون أحسن من أي شخص آخر ، أن المكتب السياسي واللجنة المركزية وسائر هيئات الحزب القيادية تجتمع وتتخذ قراراتها بدون أن تعبر مجموعة الحزب في الخارج عن رأيها في المسائل المعروضة للبحث . وعليه فإننا لا نرى كيف يمكن قبول مثل هذا الاتهام بل ولا نفهم أن يقدم مثل هذا الاتهام بدون تأييده بحجج معقولة وبوقائع ثابتة .

إن مجموعتنا التي تكونت في سنة ١٩٥٠ كمجموعة حدثت في الخارج كانت تتمتع في بداية تكوينها بثقة المنظمة التي كانت تنتمي إليها ، ولذلك كانت مجموعتنا في ذلك الوقت في مركز يسمح لها باتخاذ مواقف سياسية ، وكانت تعلم أن هذه المواقف سوف تصدق عليها قيادة حدثت ، وكان مسئول المجموعة عضوا في قيادة حدثت ، ولكن عندما تطورت هذه الحال وتغيرت غطت مجموعتنا بحكمة كبيرة ومتزايدة ، ومن ذلك مثلا أن النشرة التي كنا نقوم بتحريرها في سنة ١٩٥١ باسم الحزب قد توقفنا عن إصدارها في سنة ١٩٥٤ ولم نقوم بإصدار نشرة في ١٩٥٦ - ١٩٥٧ (أي منذ تكوين الحزب الشيوعي المصري الموحد) إلا لتوزيع ترجمة مطبوعات الحزب وطبقا للمعلومات التي كانت قد وصلتنا بذلك المعنى .
وعلينا أن نذكر بوجه خاص مواقفنا الخاصة بالكفاح من أجل سلام عادل بين إسرائيل والدول العربية . ويبدو أن هذه المواقف موضع اتهام موجه إلينا أيضا . وأننا مقتنعون بأن مواقفنا متفقة تماما ، ليس فقط مع مواقف الحزب الشيوعي الإسرائيلي الشجاع ، ولكن أيضا مع مواقف كل الحركة العمالية الدولية وبوجه خاص مع مواقف الاتحاد السوفييتي . وبجانب ذلك فإن جميع الزملاء ، المصريين والسودانيين ، الذين مروا من عندنا والذين استطعنا أن نناقش هذه المسألة معهم ، قد أكدوا لنا أن هذه المواقف سليمة ، وإننا نعلم تمام العلم أن هذه المواقف ستصبح ، إن عاجلا أو آجلا ، مواقف الحزب كله في مصر . ومع ذلك فإننا نستطيع أن نؤكد لكم أننا لم نقدم أبداً هذه المواقف باسم الحزب وإننا لنتحدى أي شخص بأن يثبت عكس ذلك وإننا قد احتفظنا عندنا بمجموعة كاملة لكل نشراتنا وعندنا كذلك سجلات كاملة (أرشيف) عن كل نشاطنا ومن السهل الرجوع إليها والتحقيق في هذا الموضوع وفي غيره . ونحن أثرتنا ذلك الموضوع بشكل خاص لأننا نعلم أنه يكون أساس الهجوم العنيف الذي يشن ضدنا .

وإنكم تستطيعون أن تكونوا على ثقة بأننا لم نعمل أبداً ولن نعمل إلا تطبيقاً لخطة الحزب وتبعاً للتوجيهات التي تعطى رسمياً لنا ، والحقيقة أننا حتى الآن لم تصلنا تعليمات أو توجيهات إلا نادراً جداً وأننا قد أثبتنا في كل الظروف تمسكنا بالنظام وبالمبادئ التنظيمية في كل علاقاتنا بالحزب . إننا قمنا بتطبيق قرارات الحزب حتى عندما كنا مقتنعين بخطئها (ومثال ذلك القرار الخاص بإيقاف يونس) . وأننا تبعنا وطبقنا خطة الحزب السياسية حتى عندما كنا مقتنعين بخطئها ، ومثال ذلك معاداة النظام الحاضر على طول الخط في مرحلة ١٩٥٣ - ١٩٥٤ وذلك حتى لا يحق لأحد أن يشك في أمانتنا كأعضاء في الحزب .

ولقد حدث في مناسبات معينة أن قدمنا للحزب رأينا في مسائل معينة ولكن لم يكن ذلك إلا مزاولاً منا لحق يتمتع به كل عضو في الحزب بل إنه واجب يقع على عاتق كل عضو في الحزب بالاشتراك اشتراكاً فعلياً في حياة الحزب .

وإننا لا نرى أدنى سبب يبرر اتخاذ قرار عاجل في مسألة حل مجموعة الحزب في الخارج ولذلك إننا نطلب منكم أيها الزملاء بكل قوة ، تأجيل اتخاذ قرار في هذا الموضوع حتى تستطيعوا الحكم على أساس تحليل أكثر دقة للظروف الموضوعية وللعمل الذي قامت به المجموعة والإمكانات الحقيقية الموجودة لمساعدة حزب نعتبر أنه حزبنا مهما كانت بساطة هذه المساعدة .

اللجنة القيادية

219

وثانيهما : يطالب بإقامة اتحاد لرجال الصناعة وحرمان العمال من حقهم في التنظيم النقابي ، فكتب هنرى كورييل تعقيباً على ذلك :

« إن ما تحتاجه مصر حتى تتقدم صناعتها بشكل أسرع هو اليد العاملة المتخصصة ، وليس رعوس الأموال أو المواد الأولية أو المبادرات الفردية ، فإذا ظل العمل بالنسبة للعمال جحيماً ، فسوف يظل العمال على حالهم ، أعطوهم أجراً مجزياً يحسن من وضعهم ، وأتيحوا لهم أوقات فراغ تهين لهم سبل الراحة وتتيح لهم فرصة الثقافة ، امنحوهم المسكن الصحى الذى يعيشون فيه بمنأى عن الحشرات والأوبئة ، عندئذ سيكون لدى الصناعات المصرية أيد حازقة وقوية ، تنمى فى آن واحد مردود الصناعة واسواقها . »

وهكذا يبدو هنرى كورييل فى ذلك المقال بورجوازيّاً رحيماً إصلاحياً ، يدعو إلى رعاية البقرة الحلوب (العمال) حتى تدر للصناعة المزيد من الأرباح ، ولا يشير من قريب أو بعيد إلى تشريعات العمل أو حق التنظيم النقابي ، وهى مطالب ناضل العمال فى سبيلها ، ونظموا حركة إضراب شهيرة عن الطعام عام ١٩٣٨ ، ولكن يبدو أن هنرى (الذى لا يعرف العربية) كان لا يدرك شيئاً عن مطالب الطبقة العاملة المصرية عندئذ .

وسرعان ما نفر هنرى من « دون كيشوت » وانصرف عنها ، وشغلته اهتمامات أخرى كالنزعة إلى العودة للطبيعة ، فأصبح نباتياً ، ينهك جسده بالسير لمسافات طويلة فى الصحراء بالسروال القصير ، ويمارس السباحة والتنس ، بالإضافة إلى سهرات الكيت كات حيث صديقه المفضلة الراقصة ليديا الرومانية .

غير أن النوازع الإنسانية عند هنرى كورييل دفعته للاهتمام برعاية الفلاحين صحياً فى ضيعة والده بالمنصورة ، فكان يتردد عليها بصحبة صديقه روزيت (زوجته فيما بعد) ، حاملاً قطرة العيون وبعض الأدوية ، ولكن ما كان يعانيه الفلاحون من وضع اجتماعى متدهور لم تكن تفيد معه الأدوية أو قطرة العيون . كانت هذه هى المرة الأولى التى يدخل فيها هنرى بيوت الفلاحين ، فصدمه بؤسهم وقرر الانخراط فى العمل السياسى لخدمة الطبقة الكادحة البائسة (على حد قول روزيت فى حديثها إلى جيل بيرو) ، ومن ثم حسم الأمر باختياره للشيوعية .

ويقول جيل بيرو إن الدوافع الإنسانية والتأثر بسوء أحوال العمال والفلاحين كانت وراء اهتمامه ذلك الجيل من أبناء البورجوازية اليهودية إلى الشيوعية ، فمارسيل إسرائيل - الذى كان والده يملك محلجاً للقطن - راعه منظر الأطفال الفلاحين الذين يساقون سوق الأنعام للعمل ست عشرة ساعة يومياً فى جو يتنافى مع أبسط قواعد الصحة العامة ، ويوسف حزان (الذى كان مهندساً زراعياً) هاله أيضاً سوء أحوال عمال التراخيل ، والطريقة اللا إنسانية التى يعاملون بها ، وكذلك الحال بالنسبة لريمون أجيون وديدار روسانو وغيرهم ، هزهم جميعاً بؤس الطبقة العاملة المصرية دون أن يعرفوا شيئاً عن واقع

وعليها فانتنا لا نرى كيف يمكن قبول مثل هذا الاتهام بل ولا نفهم ان يقدم مثل هذا الاتهام بدون تأييد . بحجج مغلولة وبوقائع ثابتة .

ان المجموعة التي تكونت في سنة ١٩٥٠ كمجموعة حدثت في الخارج كانت تتصنع في بداية تكوينها بشدة المدانة التي كانت تنفي اليها ولذلك كانت مجموعتنا في ذلك الوقت في مركز يسلح لها بانتقاد مواقف سياسية وكانت تعلم ان هذه المواقف سوف تهدر عليها قيادة حدثت وكان يجر مسئول المجموعة عما في قيادة حدثت ولكن عندما تطورت هذه الحال وتغيرت طفت سموت بحكمة كبيرة ومتزايدة ومن ذلك مثلا ان النشرة التي كنا نطبع بنشرها في سنة ١٩٥١ باسم الحزب قد تولفنا عن اصدارها في سنة ١٩٥٤ ولم ندم باصدار نشرة في ١٩٥٦ - ١٩٥٢ (اي تلك تكون الحزب الشيوعي المصري الموحد) الا لتوزيع ترجمة مطبوعات الحزب وتلقا للمعلومات التي كانت قد وصلتنا بذلك المعنى .

وعليها ان نذكر بوجه خاص مواقفنا الخاصة بالكمّاح من اجل سلام عادل بين اسرائيل والدول العربية . وبدون ان هذه المواقف موجه اتهام موجه اليها ايها . واننا مقتنعون بان مواقفنا متفقة تماما للموقف مع مواقف الحزب الشيوعي الاسرائيلي الشجاع ولكن ايها مع مواقف كل الحركة العمالية الدائمة وبوجه خاص مع مواقف الاتحاد السوفيتي . وبجانب ذلك فان جميع الزملاء المصريين والسوريين والذين مروا من عندنا والذين استطعنا ان ننشئ هذه الصلة معهم . قد أكدوا لنا ان هذه المواقف سليمة واننا نعلم تمام العلم ان هذه المواقف متصحة . ان عاجلا او آجلا . مواقف الحزب كله في مصر . ومع ذلك فاننا نشتبه ان نؤكد لكم اننا لم نقدم ايها هذه المواقف باسم الحزب واننا لنشدد اي شخص بان يثبت عكس ذلك واننا قد احفظنا عندنا بمجموعة كلمة لكل نشراتنا وعندنا كذلك سجلات كاملة (أرشيف) عن كل نشاطنا وعن السبل الرجوع اليها والتحليل في هذا المجموع وفي غيره . ونحن أثبتنا ذلك المجموع بشكل خاص لاننا نعلم انه يكون أساس الهجوم المنشود الذي يشن علينا .

وانكم تستدلون ان تكونوا على ثقة باننا لنعمل ايها ولن نعمل الا تطبيقا لخطة الحزب ونجاء للتوجهات التي تعطى وصفا لنا والحقيقة اننا حتى الآن لم نصلنا تعليمات او توجيهات الا // نادرا جدا واننا قد أثبتنا في كل الدورات تسما بالذات وبالصدى التفاضلية في كل علاقاتنا بالحزب . اننا فضا بتطبيق قرارات الحزب حتى عندما كنا مقتنعين بغيرها (ومثال ذلك القرار الخاص بامانة بونس) . واننا تبعنا وطبقنا خطة الحزب السياسية حتى عندما كنا مقتنعين بغيرها ومثال ذلك معاراة النظام الحاكم علي . اول الخط في مرحلة ١٩٥٣ - ١٩٥٤ وذلك حتى لا يحق لاحد ان يشك في امانتنا بلعنه في الحزب . وكف حدث في مناسبات معينة ان قدما للحزب رأينا في مسائل معينة ولكن لم يكن ذلك الا مزاولا منا لحق يتص به كل عضو في الحزب بل انه واجب يقع على عاتق كل عضو في الحزب بالاستمرار اشتراكا فعليا في حياة الحزب .

واننا لا نرى أدنى سبب يبرر اتخاذ قرار عاجل في مسألة حل مجموعة الحزب في الخارج ولذلك اننا نطلب منكم ايها الزملاء . بكل قوة . تأجيل اتخاذ قرار في هذا الموضوع حتى تستمعون الحكم على أساس تحليل أكثر دقة للآراء الموجهة والعمل الذي قامت به المجموعة والامانيات الحقيقية الموجودة نصاعدة حزب نعتبر انه حزبا . انما كانت مسالمة هذه المساعدة . ان الاستعجال الذي لا يوجد ما يبرره في اتخاذ قراركم قد نددوا به محاولة لتصفية نشاط بعض المكافحين الموجودين حاليا في الخارج . لتصفية معارضة سياسية بسبب قدا شخص لهم وقد يهدوا ايها انه هجوم موجه ضد المدانة الاولية لهؤلاء المكافحين ومن الواضح ان مثل هذا الهجوم معارض لروح شروط الوحدة .

ومن البديهي اننا لا نستطيع اعتبار الاستعجال في اتخاذ مثل هذا القرار . انه خضوع للضغط العنصرية التي ظهرت أخيرا في ميزنا وذلك بالرغم من كثرة ما قيل وما سوف يقال بهذا المعنى . ان اننا وانما بان هذه النزعة العنصرية الغريبة عن الماركسية اللينينية ومن تقاليد حزبا لن تجد أدنى صدى لها داخل الهيئة القيادية لحزبنا .

وألمنا ايها الزملاء الاعزاء . انكم ستستمعون هذه الرسالة موهج فتهاركم وختامنا اننا نعتبركم عن اخلاصنا التام للحزب (وللطبقة العاملة المصرية وللمصر ولكم تحياتنا الاخوية الصادقة .)

الجنة القيادية
لمجموعة الحزب في روما

مذكرة لتعميق مدلولات بعض مظاهر النضال الاقتصادى للطبقة العمالية رقم ٢٢ -
٧/٢٣ بتاريخ ٥٨/٣/٧ إلى عائلة Jules .
الزملاء الأعزاء .

نرسل إليكم بعض الاعتبارات التى تتيح تقديراً أفضل لبعض مظاهر دور الطبقة
العمالية فى مجتمعنا والتى تسهل عمل العمال الطليعيين وعمل الحزب من أجل تطوير هذا
الدور حتى يصبح دوراً قائداً لا فى المجال السياسى بل فى مجال تعد فيه مهامنا غير واضحة
نسبياً وهو المجال الاقتصادى .

لا يمكن القول بأن هناك صلة مباشرة بين النفوذ الاقتصادى والنفوذ السياسى للطبقة
العمالية ، ففى روسيا القيصرية مثلاً كان الدور الاقتصادى لهذه الطبقة أقل كثيراً منه فى
بلاد أخرى ، وهى مع هذا قد وصلت إلى القيادة السياسية لكن هذا لا يدعو إلى إهمال هذا
الدور لأنه بالفعل دور هام جداً ، فى غير فترات المد الثورى ، وهو يشكل أحد العناصر
الرئيسية التى يقوم عليها نفوذنا السياسى .

لذا ينبغى تعميق هذا الدور كما يجب قيادة الطبقة العمالية والجمهير الشعبية بأكملها
إلى الإحساس بأهميته وإدراكه بطريقة أكثر وضوحاً ؛ ويمكننا النظر إلى هذا الدور من
زاويتين : أولاً الوظيفة الاقتصادية العامة للطبقة العمالية ، ثم تدخلها الواعى للإشراف
على عملية الإنتاج .

سنحاول التعمق فى هذين المظهرين لكننا نلفت نظر الزملاء إلى أننا لسنا طوال الباع فى
هذا المجال ، وعلى القادة المنتمين إلى الطبقة العمالية (البروليتاريا) تحديد مهام هذا
المجال بطريقة أعمق وأكثر اتساعاً .

١ - الوظيفة الاقتصادية للعمال :

نحن بالطبع لا نريد العودة إلى الأفكار الماركسية فى هذا الموضوع لكننا نبغى تأمل
جانب منه يغيب أحياناً عن الملاحظة :

إن الدستور المصرى يعترف نظرياً « بحق العمل » فى مادته الثانية والخمسين ؛ ولكن
قد يكون هناك مصدران للعمل :

المصدر الأول : هو ذلك الذى تتيحه البورجوازية ، وهى تحاول وضعه فى إطار
« الضمان الاجتماعى » ؛ لذا ينبغى على الدولة إتاحة فرص العمل للعاملين بقدر اهتمامها
بالأطفال والمسنين ، وذلك بغرض تأمين معاشهم .

أما المفهوم الآخر : الذى يجب علينا الدفاع عنه فهو يقوم على كرامة العمل التى تنبع
بدورها من هذه الحقيقة : إن المجتمع لا تقوم له قائمة بدون العمل .

إن هذه الأهمية الحاسمة لدور العمل فى المجتمع تفرض عليه أى المجتمع توفير إمكانية

العمل لجميع أعضائه ، ولكن الرأسماليين لا يريدون رؤية المشكلة من هذه الزاوية لأن عدم الأمان في العمل في صالحهم ، وفي صالحهم أيضا وجود « جيش احتياطي » من العاطلين حيث يتيح هذا الوضع الحصول على أكبر قدر من المكاسب كما يسمح بالتخلص من العناصر المتقدمة سياسيا بين العاملين .

وعلى العكس من ذلك ، يمثل العمال ، في هذا المجال ، المصالح الحقيقية للمجتمع فهم المناضلون من أجله ، حتى يتمكن من استخدام وتطوير إمكانات العمل الخاصة بأعضائه ، ومن خلالهم يظهر مثلا التناقض القائم بين أهمية العمل بالنسبة للمجتمع وخضوعه لهوى الرأسماليين الذين لا يبغون سوى منفعتهم الخاصة .

وبصفة عامة ، يمكن للعمال قيادة النضال « عفويا » من أجل الحصول على مطالبهم القائمة على احتياجاتهم وحقوقهم المستمدة من أهمية العمل ، وأهمية وظيفتهم الاقتصادية في المجتمع ؛ ولنعط مثالا صحيحا : في الوقت الحاضر ، يعترف المجتمع المصري بجميع طبقاته بأن مهمته الرئيسية هي اللحاق تدريجيا بالبلاد المتقدمة ، وبدون مناقشة جميع ما تتضمنه هذه المهمة ، يمكننا أن نأخذ ضرورة « التصنيع » ، التي ركز عليها الشيوعيون واعترف بها القادة الحاليون ، نقطة للبداية .

ولكن ماذا نرى ؟ عندما يدور في مصر الحديث عن التصنيع ، إنما يكون الهدف هو تمجيد الذين « يقيمون » الصناعات ، فتتشر الجرائد المصرية صفحات كاملة للاحتفال بإقامة شركات رأسمالية غالبا ما توزع فيها الأرباح ، بمساعدة الدولة ، على الرأسماليين ، وفي كثير من الأحيان يخضع قادة النظام توقيع عقود الشركات ، ويشاركون أيضا في احتفالات وضع الحجر الأول والافتتاح ، ولا ينسون تهنئة الرأسماليين وممثلهم بهذه المناسبة .

على الشيوعيين إذن إبراز ما يأتي للعمال وال جماهير الشعبية معا : يعود الفضل في إقامة المشاريع إلى العاملين بها وإلى العمال الذين يبنون المصانع لا إلى أولئك الذين « يشجعون » الصناعة أو أصحاب رأس المال ؛ إننا لا نريد إنكار أو احتقار دور الرأسماليين في هذه المرحلة ، لكن علينا الدفاع والاعتراف بدور العمل والعاملين وكرامتهم النابعة فعلا من أهمية هذا الدور .

إن التركيز على أهمية هذا المفهوم يتيح تعميق مغزى النضال الاقتصادي للطبقة العمالية ، كما يساعد العمل في هذا الاتجاه على قدوم المجتمع القائم فعلا على العمل بقيادة الطبقة العمالية .

ولا يسعنا تحديد برنامج ، ولو بشكل تقريبي ، للمطالب المترتبة على حق العمل ؛ ومع هذا نذكر بعض الأمثلة :

- النضال ضد التسريحات .

- أولوية التعيين للعمال المسرحين لظروف اقتصادية .
- منحة بطالة لائقة .
- حق الشباب في ممارسة مهنة .
- وضع خطة اقتصادية للتوسع في العمل لصالح الأمة وليس لتحقيق ربح رأسمالي وذلك بضمان حق العمل الكامل للعاملين .

ب - دور العمال في عملية الإنتاج :

هناك بعض الاعتبارات الملموسة التي ترتبط بصفة خاصة بالنضال المباشر للطبقة العمالية من أجل وضع خطة اقتصادية ، وأهم المجالات في رأينا هي :

١ - المشاركة في تحديد ظروف العمل :

تحدد ظروف العمل ، سواء في المهنة أو في المؤسسة ، تبعاً لثلاثة عوامل رئيسية : الرأسماليون ، الذين يهدفون بالطبع إلى الحصول على أكبر قدر من المكسب . الدولة ، وهي أداة تستخدمها الطبقة الرأسمالية لصالحها ، وهي إما تحول دون العمال ومطالبهم ، أو تعد اللوائح ، عندما تسنح الفرصة لذلك ، ضد تجاوزات بعض الرأسماليين ، مما يضمن حماية النظام في مجموعه ، ولهذا السبب نفسه تستجيب الدولة أحياناً للتهديد خوفاً من حدوث ثورة اجتماعية - العمال هم الذين يشاركون ، إلى حد ما ، في تحديد ظروف العمل بطريقة عملية وواعية ؛ ويجب أن تكون إحدى مهام الحزب زيادة العمل في هذا المجال بدرجة كبيرة .

إن مشاركة العمال في تحديد ظروف العمل ينبغي أن تقوم على دورهم في عملية الإنتاج ، كما ينبغي مقاومة طموح الرأسماليين أو الدولة إلى الانفراد بتحديد هذه الظروف ، ومحاربة المفهوم القائل بأن الأساس الذي تقوم عليه مطالب العمال هو الفقر والعمل المضنى وغير ذلك من الاعتبارات الشبيهة .

لهذا يجب التمييز بين مطالب العمال من جهة ، ومبدأ المشاركة في تحديد ظروف العمل من جهة أخرى ، لأن هذه المشاركة أهم كثيراً من تحسين هذا الظرف أو ذاك من ظروف العمل .

إن إعداد العقود الجماعية - مثل العقود التي أرسلنا إليكم نسخاً منها - لصالح عمال مصنع ما أو حرفة ما ، يؤدي دوراً رئيسياً في هذا المجال لأنها تتيح مناقشة العمال لظروف العمل وتعمل بصفة خاصة على تطور الحريات النقابية داخل المؤسسة : حق الاجتماع ، حق الاتحاد ، جرائد الحائط ...

إننا لا نغنى الأجور وساعات العمل فقط عند الحديث عن ظروف العمل بل نقصد جميع المشاكل المرتبطة بالعمل مثل : مراعاة كرامة العاملين ، تعريف الأمراض المهنية ، الإشراف على الخدمات الاجتماعية في المؤسسة : المقصف (المطعم) ، العيادة .. وكذا

مشاكل التعيين والتسريح وأولوية التعيين للعمال المسرحين لظروف اقتصادية .. إلى آخر هذه المسائل التي تعرفونها أكثر منا والتي يجب عليكم تحديدها بطريقة أكثر شمولاً .

٢ - الأهم من ذلك هو إشراك العمال في الإشراف على الإنتاج :

إن تأسيس هيئات عمالية للإشراف على نشاط المؤسسات هو من أهم الانتصارات التي حققتها الطبقة العمالية بفرنسا وإيطاليا بعد مشاركتها الحاسمة في انتصار الحرب العالمية الثانية : لقد اعترف هذان البلدان بحق هذه الطبقة في التمثيل ، لا بواسطة نوابها في البرلمان وفي مختلف الهيئات السياسية والاقتصادية فقط ، بل بطريقة مباشرة داخل المؤسسة ذاتها .

في إيطاليا تدعى هذه الهيئات باللجان الداخلية ، وهي تسمى ، في فرنسا ، بلجان المؤسسات ؛ نرجو أن ترجعوا للكتيبات التي أرسلناها لكم عن لجان المؤسسات فهي تتناولها بالتفصيل .

إن الوضع هنا لا يختلف عنه في الخارج حيث لا يعد اعتراف القانون بحق العمال كافياً لممارستهم هذه الحقوق عملياً ؛ وفي فرنسا مثلاً لجان عديدة بالمؤسسات لا تعمل بطريقة كاملة حيث تحولت إلى هيئات شكلية يديرها الرأسماليون .

ومن ناحية أخرى لا ينبغي أن يحول غياب القانون دون سعى العمال للقيام بدور في الإدارة بقيادة نقاباتهم ، ونحن نعلق أهمية رئيسية على هذا النشاط للحركة العمالية الدولية التي تعد الطبقة العمالية - وأنتم تدركون هذا بالفعل - بطريقة شديدة الفعالية لإدارة عملية الإنتاج .

أيها الزملاء الأعزاء ، ها هي النقاط الرئيسية التي نود توجيه انتباهكم إليها :

- ضرورة الدفاع عن حقوق الطبقة العمالية على أساس كرامة وظيفتها .
 - ضرورة الدفاع عن مبدأ المشاركة المنظمة للعمال في تحديد ظروف العمل .
 - ضرورة الدفاع عن مبدأ المشاركة المنظمة للعمال في الإشراف على نشاط المؤسسة .
- من هنا ، يتضح أن عملنا المستمر في هذه المجالات يعمق مغزى وأهمية النضال الاقتصادي للطبقة العمالية .

قرار المكتب السياسي للحزب الشيوعي المصري
الأسبوع الثاني من مارس سنة ١٩٥٨ .
التنظيم

مجموعة روما :

اتخذ المكتب السياسي للحزب الشيوعي المصري (الموحد) قرارا إجماعيا بحل مجموعة روما في أكتوبر سنة ١٩٥٧ ، وقد أقرت اللجنة المركزية للحزب هذا القرار الذي أيدته قطاعات الأقاليم المختلفة ؛ ومن المحقق أن القرار ينص على « حل مجموعة روما بأسرع ما يمكن » وكانت هذه الصيغة ، في رأى بعض الزملاء ، غير دقيقة ومثيرة للبلبل ، لكن القرار قد اتُخذ ، وتم تفسير الصيغة كالتالى : « إن الحل يعتبر نهائيا بعد إعلام مجموعة روما والأقاليم وكوادر الحزب بهذا القرار » أى أن الحل سيتم فعلا فور إعلام مجموعة روما بالقرار وإقراره من مختلف كوادر الأقاليم بالحزب .

لقد ناقشت اللجنة الدائمة هذه المشكلة ورأت ضرورة إصدار المكتب السياسي للحزب لقرار جديد يؤكد به قراره السابق حتى تُصَفَّى نهائيا مشكلة حل المجموعة ، ويجب الإشارة إلى أن خطابا صادرا من مجموعة روما تناقش وتعرض فيه على قرار الحل هو ما دفع المكتب السياسي للعودة إلى مناقشة هذه المشكلة ، وقد طلب أيضا بعض الزملاء مناقشة هذا الخطاب وكذلك وضع المجموعة .

بعد الإطلاع على الخطاب المذكور والقرار السابق للحزب الموحد ، وبعد المناقشة الموسعة لهذه المشكلة أصدر المكتب السياسي القرار التالى :

« يقرر المكتب السياسي للحزب الشيوعي المصري حل مجموعة روما نهائيا اعتبارا من ١٤ مارس سنة ١٩٥٨ ، ويؤكد قراره السابق اتخاذه في أكتوبر سنة ١٩٥٧ ، ويقوم هذا القرار على الاعتبارات التالية :

- ١ - انعزال المجموعة عن الواقع المصري .
- ٢ - المجموعة بعيدة عن رقابة الحزب .
- ٣ - فتح آفاق جديدة لأعضاء المجموعة حيث يمكنهم الانضمام إلى الأحزاب الموجودة بأماكن إقامتهم .
- ٤ - الحرص على إقامة علاقات سليمة مع الأحزاب الشقيقة .
- ٥ - التكوين الأجنبى للمجموعة .

اتخذ القرار بالإجماع حتى الفقرة الرابعة ، وحصلت الفقرة الخامسة على الأغلبية ، « يقرر المكتب السياسي أيضا إبلاغ مجموعة روما بهذا القرار لوضع حد للمناقشة المفتوحة في هذا الصدد كما يكلف المكتب التنظيمى بتصفية الوضع القائم مع مجموعة روما والعمل على قطع الصلات بها بإشراف الأمانة المركزية .

Résolution du Bureau Politique du Parti Communiste Egyptien.

Seconde semaine de Mars 1958

- - - - -

L'ORGANISATION

Le Groupe de Rome :

Le Bureau Politique du Parti Communiste Egyptien (Unifié) avait pris, en octobre 1957, à l'unanimité une décision relative à la dissolution du Groupe de Rome. Le C.C. du P.C.E.U. avait approuvé cette décision qui a été appuyée par différentes régions du Parti. Il est vrai que la décision stipulait la " dissolution du Groupe de Rome dans le plus bref délai possible ". Cette formulation, selon l'avis de certains camarades, était la source d'une confusion et d'une imprécision. Mais quand la décision a été prise, cette formulation a été expliquée dans ces termes : " La dissolution est considérée comme définitive après que le Groupe de Rome, les régions et les cadres du Parti aient pris connaissance de cette décision. " Ainsi la dissolution sera effective aussitôt que le Groupe de Rome aura été avisé de la décision et aussitôt que les divers cadres de régions auront approuvé la décision prise par la direction du Parti unifié, relative à la dissolution du Groupe.

Le Comité permanent a discuté de ce problème et a jugé qu'il était nécessaire que le Bureau Politique du nouveau parti prenne une décision confirmant celle prise auparavant, afin que le problème de la dissolution de ce Groupe soit liquidé définitivement. Il faut noter que c'est la réception d'une lettre provenant du Groupe de Rome discutant et s'opposant à la décision de la résolution qui a poussé le B.P. à rediscuter ce problème. Certains camarades ont demandé que l'on discute cette lettre ainsi que la position de ce Groupe.

Après lecture de ladite lettre et de l'ancienne résolution du Parti Unifié, et après une large discussion sur ce problème, Le Bureau Politique a publié la décision suivante :

" Le Bureau Politique du Parti Communiste Egyptien décide de dissoudre définitivement le Groupe de Rome à partir du 14 mars 1958 et confirme la décision prise par le Bureau Politique de l'ancien P.C.E. Unifié en octobre 1957. Cette décision est fondée sur les raisons suivantes :

- 1) Le Groupe est isolé de la réalité égyptienne.
- 2) Le Groupe se trouve loin du contrôle du Parti.
- 3) De nouveaux horizons s'ouvrent devant les ~~membres~~ membres du Groupe qui peuvent adhérer aux partis de leur lieu de résidence.
- 4) Le souci de saines relations avec les partis frères.
- 5) La formation du Groupe.

(Cette décision a été prise à l'unanimité jusqu'au paragraphe 4, et à la majorité pour le paragraphe 5)

" Le Bureau Politique décide également de faire parvenir cette décision au Groupe de Rome, ce qui mettra un point final à la discussion ouverte à ce sujet. Le bureau organisationnel est chargé de liquider la situation existante avec le Groupe de Rome et de veiller sous le contrôle du secrétariat central à ce que toutes les liaisons actuelles soient interrompues.

" Le Bureau Politique décide en outre d'interdire à tous les membres du parti d'avoir des contacts politiques et organisationnels avec les camarades de l'étranger sans le contrôle préalable du responsable des relations extérieures. Cette interdiction ne s'applique pas sur les relations strictement personnelles.

Au cas où des camarades du Groupe dissout venait à rentrer en Egypte et demanderait de nouveau d'adhérer au Parti, il appartiendra au Bureau Politique d'examiner sa demande et de prendre une décision à ce sujet."

RECEIVED
NOV 11 1958
U. S. DEPT. OF STATE
WASHINGTON, D. C.

قرار الحزب الشيوعي المصري المتحد بكل مجموعة روما (الاسبوع الثاني من مارس ١٩٥٨)

إن المكتب السياسي يقرر ، بالإضافة إلى هذا ، منع جميع أعضاء الحزب من إقامة علاقات سياسية أو تنظيمية مع الرفاق بالخارج دون رقابة المسئول عن العلاقات الخارجية ، ولا ينطبق هذا المنع على الصلات الشخصية .
« وفي حالة عودة بعض الزملاء بالمجموعة المنحلة إلى مصر ، وطلبهم الانضمام ثانية إلى الحزب ، فإن المكتب السياسي سيبحث طلبهم ويتخذ قراراً فيه » .
إلى عائلة Jules بتاريخ ٢٤ مارس سنة ١٩٥٨ بواسطة ماري خطاب رقم ٤٠ و ٤١ .
تقرير رقم ٨ من جاك Jac

مذكرة

عن التناقضات الواجب طرحها وحلها

الزملاء الاعضاء :

إننا نعد من أجلكم سلسلة من الاعتبارات القائمة على وثائق « خط الحزب » التي تسلمناها ، ونحن نفضل الاستمرار في طريقة التراسل المتبعة ومعالجة كل نقطة في مذكرة مستقلة بدلاً من إرسالها معا ، كما أننا نبيع لأنفسنا ، هذه المرة ، توجيه نظركم إلى نقطة أساسية ألا وهي التناقضات الموجودة في المجتمع المصري .
إن التجاهل التام لهذه التناقضات ظاهرة لا يمكن إرجاعها إلى الصدفة البحتة ، بل هي تعبير عن اتجاه يميني واضح وهو اتجاه يتميز ، بطريقة ما ، بعدم تقدير أو إنكار هذه التناقضات ؛ ويجب ، على أية حال ، تدارك هذا التجاهل بطريقة حازمة وإن كانت غير مباشرة .

إن هذه التناقضات لا يمكن تصويرها « عن بعد » ، لذا فإن هذه المذكرة لا تهدف إلى تقديم صورة كاملة لها بل إن الغرض منها هو إثارة المشكلة نفسها وإبراز أهم الأمثلة ، في نظرنا ، لإثبات أن طرح التناقضات قد يكون مهمة خصبة جداً وقد يصلح أساساً لوضع « خط سياسي » حقيقي .

ينبغي أولاً التركيز على أن موضوعنا هو التناقضات القائمة في قلب المجتمع المصري فقط أي أننا نطرح جانباً التناقضات الموجودة على الصعيد الدولي كما أننا لا نستعرض مشكلة النضال ضد الامبريالية ؛ ومع هذا فإننا نود التركيز على نقطتين :
* يجب أولاً مراعاة تناقضات المجتمع المصري في النضال المنطقي ضد الامبريالية في مصر .

* وبعد ذلك ينبغي التغلب عليها مع وضع ضرورات النضال ضد الامبريالية في الاعتبار .
ولننتقل الآن إلى تحليل موجز لبعض التناقضات الموجودة في المجتمع المصري .
١ - هناك أولاً التناقض الأساسي بين الملاك وغير الملاك أي المستغلين والمستغلين .
ب - لهذا التناقض الأساسي مظهر واضح يجب علينا تحديده ومراعاته في عملنا وهو

المجتمع المصرى الذى كانوا يعيشون على هامشه فى الأبراج العاجية للبورجوازية اليهودية .

كانت الأزمة الاجتماعية مستحكمة فى مصر عندئذ ، فالبون شاسع بين طبقة محدودة من كبار الملاك الذين لا تتجاوز نسبتهم نصفاً بالمائة من مجموع الملاك الزراعيين يملكون ما يقرب من نصف أجود الأراضى الزراعية ، وجماهير الفلاحين المسحوقين الذين تتآكل ملكيتهم الزراعية الصغيرة وتتلاشى بسبب عجزهم عن سداد ديونهم . وهكذا تتسع شيئاً فشيئاً دائرة المعدمين من الفلاحين . وتأتى الأزمة الاقتصادية العالمية ٢٩ - ١٩٣٢ لتضرب الريف المصرى ضربة قاضية وتقذف بملايين الفلاحين إلى المدن طلباً للعمل ، ويتسع جيش العاطلين ليضغط على سوق العمل فتتدنى الأجور وتزداد شروط العمل وظروفه سوءاً ، ويتبدد نضال الطبقة العاملة المصرية من أجل إصدار تشريعات العمل والخصول على حق التنظيم النقابى أمام تصارع البورجوازية الوطنية للسيطرة على الحركة النقابية ، ويدور نضال العمال فى حلقة مفرغة بين ضغوط الأحزاب البورجوازية واستغلال الرأسماليين ومطاردة البوليس ، وتشهد الثلاثينيات سلسلة من الإضرابات العمالية تبلغ ذروتها عام ١٩٣٦ ، وتستمر الجذوة متقدة حتى بداية الحرب العالمية الثانية .

ومن الغريب أن أياً من ذلك كله لم يلفت نظر أحد من البورجوازيين اليهود الذين انغمسوا فى العمل الشيوعى ، فلا نجد إشارة له فى السيرة الذاتية لهنرى كورييل ، ولا نجد أثراً له فى شهادات رفاقه التى أوردها جيل بيرو فى كتابه « هنرى كورييل رجل من طراز فريد » . هزتهم جميعاً مظاهر البؤس والفاقة دون أن يدركوا شيئاً عن واقع الطبقة العاملة المصرية ، أو حتى يحاولوا التعرف عليه ، وهو أمر يثير الدهشة والتساؤل . وخاصة أن هؤلاء الشباب الذين كانوا يعيشون حياة الترف والدعة تحركت لديهم فجأة النوازع الإنسانية التى « هزت ضمائرهم » . وهنا من حقنا أن نتساءل : لماذا شباب البورجوازية اليهودية بالذات وليس غيرهم من شرائح البورجوازية الأخرى ؟! ولماذا لم يحدث ذلك إلا فى ظروف الحرب العالمية الثانية ؟! أسئلة سوف تظل تبحث عن إجابة وخاصة إذا عرفنا بعد قليل أن هذه الطلائع الماركسية اليهودية جلبت للحركة الشيوعية المصرية داء « التكتلية » و « الانقسام » ، كما جلبت إليها داء الإغراق فى المناقشات النظرية والدخول فى خلافات أيديولوجية مصطنعة دون الاهتمام بالنضال السياسى ، حتى يبدو الأمر كله وكأنه « سيناريو » معد مسبقاً !!

على كل ، اتجهت تلك المجموعة المحدودة من الشباب البورجوازي اليهودى التى هزت ضمائرهم مظاهر بؤس الطبقة العاملة المصرية إلى قراءة الأدبيات الماركسية - بشكل فردى وليس جماعياً أولاً - ومن بين هؤلاء هنرى كورييل .

التناقض بين طبقة الملاك الحاكمة والطبقات الشعبية : إن الطبقة الأولى لا تمثل الأخريات وإن كانت الخصومة ليست كاملة لوجود بعض المصالح المشتركة بين هذه الطبقات .

ج - ويؤدي هذا التناقض إلى تناقض آخر في العمل : من جهة نحن نناضل باستمرار من أجل دعم صلاتنا بالسلطة وإقامة تحالف دائم معها « الحلف الدائم مع البورجوازية الوطنية » (سأتناول هذه النقطة في مذكرة مستقلة) ، ومن أجل حماية مصالح الجماهير الشعبية الكادحة والمستغلة ؛ وينتج عن هذه الضرورة المزدوجة تناقض يجب علينا تحديده وتحليله حتى نتمكن من التغلب عليه ، وإذا لم نفعل فإننا نجازف سواء بوضع تحالفنا مع الجماهير أو تحالفنا مع النظام أو بتعريضهما معا للخطر بالتردد بينهما .

لا حاجة بنا للإفاضة في هذا التناقض فإننا إذا انفصلنا عن الجماهير وتوقفنا عن النضال ضد الرأسماليين من أجل تحسين ظروفها ، سنصبح مجموعة محدودة بلا قوة حقيقية ، وعندها لن يمثل التحالف معنا مصلحة ضرورية للنظام ؛ ومن جهة أخرى فإننا إذا أضعفنا النظام قد نعرض هدفنا الأساسي للخطر والشكل الفعال الوحيد لنضال حقيقي ضد الامبريالية وهو النضال من أجل السلام .

د - لهذا التناقض امتداد يظهر في شكل تناقض آخر : للنظام نفسه جانبان أحدهما يتجاوز حدود آمالنا وهو الجانب الذي تمثله أساسا على الصعيد السياسي السياسة المسماة « بالحياد الإيجابي » : الاعتراف بالصين ، إقامة صلات أكثر قوة مع العالم الاشتراكي ، مقاومة الأحلاف العسكرية ، دعم التضامن الأفريقي الآسيوي ، نمو الوحدة العربية إلخ ؛ وعلى الصعيد الاقتصادي ، هناك الإصلاح الزراعي ، الضربة القاضية على النظام الاقطاعي ، وتأميم القناة ، وتمصير الاستثمارات الأجنبية الرئيسية ، سياسة التصنيع إلخ .

ولكن لا يمكن إنكار الوجه الآخر للنظام أي الجانب السيئ منه : على صعيد السياسة الأجنبية هناك « الغزل » مع الغرب ، الولايات المتحدة وقوى الظلام مثل « ألمانيا الغربية » ، إيطاليا ، « الأطلسية » ، وأسوأ من ذلك إسبانيا فرانكو ، والفاتيكان ، بخلاف البوادر الملحوظة للاشتراك في « حلف البحر المتوسط » إلخ ، وفي الداخل قمع الحريات الأساسية ، ولا يظهر هذا القمع في تصفية الأحزاب السياسية (إن ديمقراطية « البورجوازية » وتعدد الأحزاب في بعض البلاد لا يمثلان بالضرورة الوضع الأمثل) بل في الوسائل المستخدمة ضد الوطنيين المنطقيين ، وأيضا ضد الفلاحين الذين يريدون حماية أنفسهم من الملاك الزراعيين ، وضد العمال « المذنبين » للدفاع عن حقوقهم ضد الرأسماليين ؛ هناك أيضا الدور الكبير « للمخابرات الحربية » في حياة البلد ، والتعسف والمحاباة المطلقة ، والميل للتعصب الديني ، والعنصرية مع الأقليات ، ومعاداة السامية إلخ ؛ وعلى الصعيد الاقتصادي والاجتماعي : عدم الفعالية ، الطمع غير المحدود من جانب

الراسماليين ، الفساد العام ، الاتجاه لحل المشاكل على حساب الجماهير العاملة برفع الأسعار وخفض قيمة العملة ، والاستغلال المتزايد للعمال .
إن عدم مراعاة هذا الوجه المزدوج يؤدي إلى وضع أحدهما فقط في الاعتبار عند تحديد موقفنا من النظام .

هـ - هناك تناقض جوهري آخر ينمو ، وقد يتطلب التغلب على هذا التناقض الذي يتوقف عليه مستقبل مصر كلها تحليلاً أعمق من الآخرين لأنه قد يضر تماماً بعملنا ؛ ويمكن هذا التناقض في التوفيق بين التحالف مع النظام ، ذلك التحالف الذي يحقق لنا الحماية من سلسلة من الفتوحات الوطنية والشعبية ، وضرورة العمل لإعادة بناء المجتمع المصري بالكامل ، وذلك بوضع أسس سياسية واقتصادية واجتماعية لبناء مصر الاشتراكية حقاً .

إن مصر عاجزة تماماً ، في ظل النظام القائم ، عن حل مشاكلها الأساسية في أضيق الحدود : مشاكل الغذاء ، والعلاج ، والملبس والسكن والتعليم ، وهي لا يمكن أن تعوض هذا التخلف بتطبيق النظام الرأسمالي كما أن دعم الصناعة الوطنية ، وهذا أمر لا ينبغي تجاهله ، مستحيل بدون تحسين ملموس ، تدركه الجماهير في ظروف المعيشة .

و - هناك أخيراً التناقض الخاص بالطبقة العليا من كوادر الحزب ، وهو تناقض ناتج عن ظروف تاريخية ملموسة أدت إلى تشكيل الحزب من مجموعة تنظيمات متنوعة بقيادات ذات انتماءات مختلفة ، ومهما يكن من اختلاف الانتماءات التي خرجت منها هذه الكوادر ، يمكن حصر التناقض الأساسي في المجموعتين التاليتين : الكوادر التي تعيش في ظل النظام ، وبعضها يعيش في يسر وأحياناً في رخاء ، ومستوى معيشتهم لا يختلف كثيراً عن ذلك المستوى الذي تعيش فيه البورجوازية ، وهناك صلات وثيقة تربطهم بالعناصر البورجوازية ، وعناصر الطبقة الحاكمة ، وقد تمتد هذه الصلات إلى مجموعة الحكام ؛ وقد يلجأ النظام أحياناً إلى هؤلاء الكوادر « المحترمين » الذين يحوزون ثقته فيعينهم في بعض المناصب الهامة ؛ وفي الجانب الآخر نجد أولئك الذين لا مورد لهم ، ويعيش هؤلاء في فقر مدقع حيث لا يختلف مستواهم عن مستوى الجماهير الشعبية في بلادنا ، وهم وإن كانوا يتمتعون بثقة الجماهير إلا أن النظام « لا ينظر إليهم بعين الرضا » فهم مطاردون أو مراقبون بواسطة البوليس ، وعدد كبير منهم موجود في السجون والمعتقلات .

من الطبيعي أن يعكس هذا التناقض معظم التناقضات المذكورة عالياً ؛ ومن الطبيعي أن يتبنى البعض وجهة نظر الملاك بينما يدافع البعض الآخر عن وجهة نظر غير الملاك ، وأن يكون البعض أكثر تفهماً لمصالح الطبقات الحاكمة على عكس الآخرين المتفهمين لمصالح الطبقات الشعبية ، وأن يصبح البعض أكثر اهتماماً بتوثيق الصلات بالسلطة بينما يهتم الآخرون بدعم الصلات بالجماهير وأن يتأثر البعض بالجوانب الإيجابية في النظام القائم بينما لا يرى الآخرون إلا الجوانب السلبية منه ، وأن يرى البعض ضرورة مساندة النظام

لدعم الانتصارات التي تحققت بينما يحلم الآخرون بالانتصارات المقبلة والتحول الاشتراكي .

إن التحليل العميق للمتناقضات يعنى بصفة خاصة مراعاة الجوانب المتقابلة في كل تناقض : المتناقضات في فرنسا مثلا أكثر عدداً منها في مصر ، والخصومة بينها قطعاً أشد لكن الوضع مستقر ، والتغيرات قليلة الوضوح وبطيئة نسبياً بينما يتغير كل شيء في مصر بسرعة قد تثير الارتباك ، وتتأرجح القوى المتواجدة بين الزيادة والنقص ولا تتوقف الصلات بينها عن التغير ؛ ولا ينطبق هذا على مصر فقط بل إنه ينطبق على الشرق الأوسط كله بتغيرات المتفجرة فهو يعد الآن أكثر مناطق العالم تميماً .

إن عدم تحديد المتناقضات لا يعنى أنها توقفت عن أداء دورها لكنه يمنعنا من اتخاذ موقف واضح منها بحيث يقتصر رد فعلنا على تأمل هذا الجانب أو ذاك ، وإذا ظهرت اتجاهات عامة يمينية أو يسارية نجد التيارين اللذين أشرنا إليهما وإن كانا غير محددين أو لم يتبلورا إلى درجة كافية بسبب عدم تحديد المتناقضات ، وتتأرجح مواقف الحزب بين هذا الاتجاه أو ذاك : تارة في اتجاه يسارى متطرف، وتارة أخرى في اتجاه يمينى بطريقة مضطربة أحيانا كثيرة .

يمكننا القول بصفة عامة إن الاتجاه اليميني هو الاتجاه الغالب بين المجموعة الحاكمة لكن الوضع قد يكون معكوساً في القاعدة ؛ فيم يظهر هذا الاتجاه اليميني ؟ موقف استسلامى تجاه البورجوازية في المواقف التي أشرنا إليها عند الحديث عن التناقض الموجود بين الكوادر العليا للحزب .

إن الاتجاه اليسارى « المتطرف » موجود رغم عدم وضوحه ، والأخطار التي ينطوى عليها في هذه الظروف أكثر من أخطار الموقف اليميني ، والموقف الثورى حقا يرتكز على مراعاة المتناقضات واتخاذ الموقف الذى يتيح التغلب عليها ؛ ونحن نرى أن موقف الحزب الشيوعى السورى ، حامى الوحدة المصرية السورية ، الذى يبرز بطريقة بناءة الأخطاء الناتجة عن تراكم السلطات المفرطة في يد رجل واحد ، هو مثل يحتذى للموقف الصحيح ، ذلك الموقف الذى يتيح تطوير الوضع دون المجازفة بتحقيق أهداف الرجعية .
إننا لا نزعم أننا قد قدمنا حلاً للمشاكل في هذه المذكرة لكننا نأمل أنها ستمهد لها الطريق إلى الحل .

رد الفعل لقرار حل مجموعة روما

في أبريل سنة ١٩٥٨ ، وعقب معرفتهم ، في نهاية شهر مارس ، بقرار اللجنة المركزية للحزب الشيوعي المصري بحل مجموعة روما ، عقد أعضاؤها جمعية عامة لمناقشة واعتماد تقرير مقدم من لجنة قيادة المجموعة ، وقد أقروا ، في هذه الجمعية العامة ، المبادئ والقرارات التالية التي وافقوا عليها بالإجماع :

نص القرارات

١ - احتراماً لنظام الحزب ، تحل مجموعة روما كهيئة من هيئات الحزب الشيوعي المصري بالخارج فوراً .

٢ - تعبر المجموعة عن أسفها للشكل الذي اتخذت به قيادة الحزب هذا القرار :
١ - دون استشارة الزملاء بالمجموعة .

ب - دون أية محاولة للوصول إلى حلول أخرى تتفق مع وضع المجموعة الخاص فقد كانت على استعداد سواء للتراجع أو تغيير بعض أنشطتها ، أو تطبيق أساليب عمل مختلفة ، أو اتخاذ أشكال تنظيمية أخرى كما سبق لها أن فعلت مرات عديدة في الماضي .
ج - عدم وجود أدنى اعتبار أو مراعاة لمشاعر الزملاء بالمجموعة ، الذين عوملوا كأعداء لا كزملاء مع أنهم أعضاء شديداً للإخلاص للحركة الشيوعية المصرية التي ينتمى معظمهم إليها منذ أكثر من عشر سنوات ، والتي كرسوا لها أنفسهم خلال هذه الفترة كلها :

٣ - تقرر المجموعة مبدأ الاستمرار ، وهي خارج الحزب ، في بعض المساعدات التي كانت تقدمها أثناء اشتراكها بالحزب :

أ - المساهمة المادية الموازية لقيمة الاشتراك .
ب - إرسال المنشورات الشيوعية والديمقراطية المتنوعة .
ج - وضع آلاف الأعمال النظرية التي في حوزتها باللغة العربية وكذا تلك التي يمكنها الحصول عليها تحت تصرف الحزب (هذه القائمة ليست محددة) .
د - (غير مقروء) .

٤ - الاستمرار في بذل الجهود بلا كلل :

أ - للفصل بين مشكلة وجود أو حل المجموعة ، ومشكلة الاحتفاظ أو فقد صفة العضوية بالحزب الشيوعي المصري .

ب - لتحقيق إعادة النظر في هذه المسألة ، وذلك بدحض الأسباب المختلفة التي سبقت لتبرير قرار الحل ، وهي اعتبارات قائمة على « كينونتنا » المزعومة لا على « ما نقوم » به من أعمال .

٥ - نظرا لعدم موافقة اى من الاعضاء على النضال في بلد الإقامة من ناحية ، واهمية بعض الأنشطة التي لا يمكن تبرير إيقافها من ناحية أخرى ، تقرر المجموعة الاستمرار في عدد من أنشطتها في إطار خط الحزب ونظامه وإن كانت خارجه .

٦ - بالنسبة لمشكلة التسمية وتحديد « الماهية » تقرر المجموعة اختيار اسم لالبس فيه حتى لا يبدو الاستمرار في هذه الأنشطة كمحاولة لمخالفة قرار الحل وحتى لا يبدو ، بعد الآن ، كمثلين للحزب الشيوعي المصري بالخارج .

٧ - توجيه نظر الحزب إلى أن التزاماته نحونا لا تنتهى بحل المجموعة لأن هذه الالتزامات مرتبطة بالظروف التالية « لن نذكر إلا أهمها » :

أ - لم يسبق أن وقع على الزملاء بالخارج جزاء ، والاعتبارات التي تبرر قرار الحل لا تمس إخلاصهم ، ولا احترامهم لنظام الحزب ، ولا روح الفداء التي يتمتعون بها ؛ وليس هناك ما يدعو إذن لمعاملتهم كمبعدين .

ب - إن معظم هؤلاء الزملاء موجودون بالخارج عقب إجراءات القمع التي اتخذتها ضدهم الرجعية المصرية .

ج - إن عدداً منهم ينوى العودة إلى مصر ، عندما تسمح الظروف بذلك ، لاستئناف النضال بها .

د - إن هؤلاء الزملاء يزاولون بالخارج عدداً من الأنشطة المرتبطة بمصر .
لهذه الأسباب كلها نطالب الحزب بالحفاظ على بعض الصلات بيننا ، وتتبع نشاطنا لأننا بالطبع ، نعتبر أنفسنا ملتزمين بواجبات الاعضاء وإن لم يكن لنا حقوقهم ؛ وهذا يعنى أننا على استعداد لتغيير أو إلغاء بعض أنشطتنا إذا طلبت منا ذلك السلطة التي قد نكون على اتصال بها ؛ كما نطلب من الحزب أيضا إرسال منشوراته إلينا حتى نستوحى منها نشاطنا .

٨ - بدون أدنى شعور بالمرارة واليأس بسبب القرار ، غير العادل في رأيهم ، الذي يمسهم ، يلتزم الزملاء بالتالي :

- بذل جهود جديدة من أجل قضايا الطبقة العاملة ، واستقلال مصر ، والسلام .
- الاستمرار ، كعهدهم دائما ، في الإخلاص للحزب الشيوعي المصري سواء كانوا أحراراً أو معتقلين ، في مصر أو بالخارج ، داخل الحزب أو خارجه .

يحيا الحزب الشيوعي المصري .

تحيا الطبقة العاملة الدولية

تحيا الاشتراكية .

العداء

كنا قد أحصينا سبع إدارات للمخابرات ينبغي علينا مواجهتها : « بوليس السراى » وكان لدينا ، كما سبق أن قلت ، صورة له « من الداخل » يختلط بها السخرية بالوساوس ، « المكتب الخاص » ضمنيا « لمكافحة الشيوعية » ، وهو ما يوازى « المخابرات العامة الفرنسية » ويديره بالفعل « أخصائيون » ، إدارات السفارة البريطانية ، إدارات السفارة الأمريكية ، وإدارات الجيش البريطانى ، أما السابعة فلا أستطيع أن أتذكرها ؛ هذا بخلاف إدارات السفارات الأخرى قليلة الأهمية نسبيا ، والعون الثمين الذى تقدمه التنظيمات اليمينية المتطرفة وفى مقدمتها الإخوان المسلمون الذين يتيح لهم تنظيمهم فى قلب الجماهير اكتشاف العناصر الشيوعية داخل الجامعة مثلا .

ولنقل هنا إنه بالرغم من هذه المواجهة المستمرة لم يكن « فى صفوفنا أعداء » . فأنا لا أعرف إلا حالة واحدة أبعدت « لممارسة نشاط بوليسى » وقد صدر هذا القرار من القطاع الأجنبى ضد أحد أعضائه ، وأبلغت به اللجنة المركزية للحركة الديمقراطية : ويدير حاليا هذا العضو مجلة هامة عن العالم الثالث .

ويبقى أنه كان علينا مواجهة تضافر جميع القوى الرجعية النشيطة ، المصرية والأجنبية ، بوسائلها غير المحدودة .

هل حدث « تسلل » إلينا ؟ فى القاعدة بالتأكيد : بعد الوحدة وتطور البناء بجميع مستوياته ، أدارت رعو سنا « نشوة النجاح » وأصبح دخول الحركة الديمقراطية يتم بدون رقابة جدية ، ولو كان لدينا عدد كاف من الكوادر لضممنا إلينا آلافا من المصريين ، ففى ظل الظروف الراهنة ، ومع محاربة جهاز الدولة المستمرة له جمع حزب اليسار مائة وخمسين ألفا من الأعضاء فى عدة أشهر .

لكن أقسى المصاعب هى تلك التى اتتنا من قلب اليسار سواء فى مصر أو فى العالم العربى أو فى أوروبا : سبق أن تحدثت عن انقسام الحركة الشيوعية المصرية ولن أعود إليه إلا فيما بعد عند الحديث عن الفترة التى تدخل فيها قسم الشرق الأوسط بالحزب الشيوعى الفرنسى فى شئوننا وزاد من انقسامنا .

وفى العالم العربى كانت العداوة مؤكدة وإن كنت لا أعرف على وجه التحديد ما يؤخذ علينا ؛ من المحتمل أننا لم نكن « نبدو جادين » إذ لم يكن لدينا - الحركة الوطنية والحركة المصرية - ضمان دولى ، وكنا نمثل مجموعة « ولدت عفويا » واعتبرت « برية » ، لهذا السبب .. ولصعوبة تحليل هذا الخليط من القوة والضعف الذى نتميز به ، حُمِّلنا مسئولية ضعفنا وأُرْجِعَت الانتصارات الأكيدة للجماهير المصرية إلى الوفد وحركة الجماهير التلقائية والظروف الملائمة التى لا يعود الفضل فيها إلينا إلخ .. وقبل كل شيء إلى الخصومة « الانجليزية الأمريكية » الشهيرة التى تُفسَّرُ بها جميع المنعطفات السياسية فى بلاد الشرق الأوسط .

أما في أوروبا فقد تطورت العداوة بعد ذلك ، وبالنسبة لبريطانيا العظمى لم يكن هناك بالطبع وجه للمقارنة بين الحركة المصرية وإسكرا المؤلفة من عناصر تربطها بها صلات شخصية ، وهى عناصر تجيد عدة لغات على رأسها الانجليزية وتتميز بالذكاء بالإضافة إلى درايتها الكاملة بالنظرية الماركسية ، أما الحركة المصرية فلم تكن تعرف منها إلا مجموعة صغيرة جداً لا يمكنها أن توازى إسكرا فى الأهمية .

وبالنسبة للمصريين الذين قد يتاح لهم اللقاء بهم فهم أيضاً لا يوازنون إسكرا أهمية ، وذلك من ناحية الإمكانيات التى يحوزونها ، وقبل كل شيء عدد ما درسوه من أعمال عن النظرية الماركسية ، لقد كان بناء إسكرا « بدوراته » الدراسية يبدولهم أكثر متانة كما أن إسكرا تتفوق كثيراً علينا « بمواقفها » التقليدية :

• نضال إلحادى .

• عمل أكثر فعالية داخل القوات المسلحة المتحالفة .

حقاً ، إننا لم نكن أكفاء .

وبعد الوحدة ، أصبح لنا بعض الاعتبار ، وبدأ أننا تغلبنا على الانقسام بصفة نهائية حيث أصبحت الوفود إلى المؤتمرات الدولية ، منذ ذلك الحين ، « موحدة » .

إن مايو سنة ١٩٤٨ قد صُوِّرَ على أنه فشل نهائى للشيوعيين المصريين ، وأصبح على « الأحزاب الكبرى » بعد الانقسام الذى بدا وكأنه لا رجعة فيه ، توفير البديل : عناصر جادة يتوافر لها الإعداد ، وسنجد أن هناك :

• مفهوماً خاطئاً « للفشل » فقد احتاج الأمر ، بعد « تصفية » الحركة الديمقراطية ، إلى إشعال النار فى القاهرة لتصفيتهم مرة أخرى : لم يسبق لهم قط أن قاموا بدور هام وحاسم كهذا .

• مفهوماً خاطئاً للبديل : لأن « الإعداد » الذى تلقته المجموعة المصرية بباريس لا يؤهل عنصراً مهماً كان لامعاً ، ومهما بدا وطنياً ، بالمقارنة بيونس مثلاً لقيادة حزب شيوعى أنشئ على أسس ثقافية مجردة ، وهذا رغم الورقة الرابعة التى تمثلها آنذاك مساندة الأحزاب الشيوعية الفرنسية والإيطالية وقد يكون هناك غيرها إلا أننى لا أعلم شيئاً عنها .

إننى لأذكر كتيباً صغيراً يُذكر فيه اسمى كل سطرين أو ثلاثة سطور مقروناً « بأجمل » الصفات : عميل المخابرات الأمريكية ، تروتسكى ، سوقى ، منحرف ، عميل المخابرات البريطانية ، هذيان شفقى حقيقى ! إننى فخور بأن أعلن أن وثائق الحركة المصرية والحركة الديمقراطية لم تستخدم قط هذه التعبيرات ، وقد أدى « انعزالنا » بالفعل إلى عدم تأثرنا ببعض الإضطرابات الموجودة فى الحركة العمالية آنذاك .

ولكن كيف السبيل إلى منع « الأحزاب الكبرى » من الاعتقاد بأن الأفراد الذين « أعدتهم » والذين يمثلون مفاهيمها الخاصة قد يكونون على خطأ ؟ لقد قام أولئك ، بدون

مشاركة سابقة في النضال بمصر ، بإنشاء « حزب شيوعى مصرى » بعد عودتهم ، وتَجَمُّع في هذا الحزب ، بصفة أساسية ، العناصر المثقفة التى كان معظمها ينتمى إلى الحركة الديمقراطية ثم تركوها لأسباب مختلفة ؛ وكان المؤسسون فخورين بمساندة « الأحزاب الشقيقة الكبرى » وباللافتة الساحرة « الحزب الشيوعى المصرى » وراحوا يسجلون عدة نقاط لصالحهم حتى يوليو سنة ١٩٥٢ ، وكان ذلك يحدث بطريقة هادئة للغاية فهم لم يشاركوا بفعالية في أحد الأنشطة : النقابات ، حركة السلام وإن أعلن بعض الأعضاء انضمامهم إلى الحزب الشيوعى المصرى ، المظاهرات الشعبية ، وتنظيم الضباط الأحرار ، وقد بدأ الصراع العلنى مع هذا التنظيم الأخير فور استيلائه على الحكم في سنة ١٩٥٢ ، ومنذ ذلك الحين وهم لا يضيعون دقيقة بدون مهاجمة الضباط الأحرار باعتبارهم عملاء أمريكيين فقد زعموا أن استيلاءهم على السلطة ما هو إلا نتيجة للنشاط الأمريكى ، وهذا الادعاء قريب الشبه بالنظرية التى تفسر كل ما يحدث في الشرق الأوسط بالصراع بين الانجليز والأمريكان ، وقد وافق على هذا الرأى بالطبع الحزب الشيوعى الفرنسى وكذا بعض الأحزاب الشيوعية الأخرى فحدث ضغط مكثف على الحركة الديمقراطية للتححر الوطنى التى كانت تعلم الحزب الشيوعى الفرنسى بنشاطها داخل تنظيم الضباط الأحرار ، وترسل إليه بانتظام مذكرات إخبارية : عند فوز محمد نجيب ، مثلاً ، برئاسة نادى الضباط ضد مرشح فاروق في الانتخابات التى أتاحت للضباط التحقق من نفوذهم الذى جاوز أكثر التقديرات تفاؤلاً ، بخلاف جميع منشورات الضباط الأحرار بما فيها منشورهم عن « الحرب البكتريولوجية الأمريكية في كوريا » الذى كان من الصعب إرجاعه ، بالرغم من مكيا فيلليته ، إلى المخابرات الأمريكية فهو على العكس يظهر تأثيراً شيوعياً داخل تنظيم الضباط الأحرار . لكن لم يكن هناك فائدة ، فقد أدين الانقلاب الفاشى ، الموالى لأمريكا صراحة في مصر وأوروبا فالضباط الأحرار لم يكن بينهم عضو بالحزب الشيوعى الفرنسى ، وبالتالي لم يكن بينهم « شيوعيون حقيقيون » .



رسالتان من هنري كورييل
إلى شعوبي كاتل من مايو
- يونيو ١٩٥٧ -

وهنرى الذى تعرف على الماركسية عن طريق أخيه راؤول ، تعرف أيضاً على شيوعى سويسرى كان صديقاً لراؤول ، وكان يعمل مدرساً بالمدارس الثانوية المصرية هو جورج بوانتى الذى كان - عندئذ - فى الخامسة والثلاثين من عمره ، وكان عضواً بحزب العمل السويسرى ، وكان قد نظم حلقة لدراسة الماركسية ضمت بعض أصدقائه الأجانب والمصريين . وكان تأثير بوانتى على هنرى كورييل كبيراً . فهو الذى أقنع كورييل بعدم جدوى الإغراق فى الجدل النظرى وضرورة الانتقال إلى العمل السياسى ، ودربه على طريقة تجميع أكبر عدد ممكن من الأفراد حول أهداف تعبوية بسيطة . كان بوانتى أستاذ هنرى كورييل فى « الجبهوية » التى أتقنها هنرى - فيما بعد - وجعلت خصومه السياسيين يصفونه بالانتهازية . وكان بوانتى هو الذى صنع من هنرى شيوعياً ، وظل هنرى كورييل يكن له كل تقدير ، فحزن لموته فى الجبهة الفرنسية التى تطوع للقتال فيها ضد النازية ، وكان أول اسم مستعار استخدمه عند دخوله فرنسا سراً عام ١٩٥١ هو « بوانتى » .

وهكذا ، مع بداية الحرب العالمية الثانية بدأت تظهر حلقات دراسة الماركسية التى تضم عشرات من أبناء البورجوازية اليهودية وبعض المصريين من أبناء البورجوازية الكبيرة ذوى الثقافة الأجنبية ، بالإضافة إلى بعض اليونانيين والإيطاليين الذين مالبتوا أن شغلوا بقضايا بلادهم ، وكونوا حلقاتهم الخاصة بهم . الجميع يعكفون على دراسة الماركسية دون دخول مرحلة التنظيم . ولكن ما لبثوا أن وجدوا أرضية مشتركة تمثلت فى النضال ضد الفاشية من خلال « الاتحاد الديمقراطى » الذى تأسس عام ١٩٣٩ بجهود راؤول كورييل وجورج بوانتى ومارسيل إسرائيل ، والإيطاليين ساندرو روكا وباجيلي ، واليونانى كيبريو ، وأحمد الأهوانى وانضم هنرى كورييل إلى الاتحاد ، الذى استأجر مقراً خاصاً به ، يضم قاعة محاضرات ، وصالات اجتماعات ، ومكتبة ، ولما كان نشاطه موجهاً ضد الفاشية فقد تحمل دانييل كورييل (والد هنرى) نفقات الإيجار .

كذلك شارك هنرى كورييل فى تأسيس « جمعية الصداقة الفرنسية » التى تناصر « فرنسا الحرة » ، وتؤيد الجنرال ديغول ، وكانت روزيت (زوجة هنرى) تعمل بها بالإضافة إلى عملها بمكتب بعثة فرنسا الحرة بالقاهرة ومكتبة « الميدان » .

ومكتبة « الميدان » هى الأداة الثالثة للعمل العام التى لجأ إليها هنرى كورييل ، وهى مكتبة للأدوات المكتبية وبيع الكتب ، أقنع هنرى والده بافتتاحها بميدان مصطفى كامل لبيع الكتب الأجنبية ، واستخدمها هنرى كورييل لترويج الأدبيات الماركسية - أساساً - فكان يستورد الكتب من إنجلترا والولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى ، وفيما بعد ستلعب المكتبة دوراً فى تقديم سلسلة من الكتب العربية والمعرّبة للتعريف بالماركسية . وكانت المكتبة (التى تأسست فى يونيو ١٩٤١) تلعب دوراً هاماً كحلقة اتصال بين جنود الحلفاء الماركسيين من مختلف الجنسيات ومن بينهم جنود الفرقة اليهودية التى كونها

THE
LIBRARY OF THE
MUSEUM OF NATURAL HISTORY
AND
ZOOLOGY
OF THE
CITY OF LONDON

من هنرى كورييل إلى نعمى كانل « فى السجن »

١٩٥٧/٥/١٠

الزميلة والصديقة العزيزة :

كم أنا سعيد بإمكان مراسلتك ؛ لقد عرفت أن معنوياتك مرتفعة ، وأنت تدبرين أمورك بحيث تستطيعين القيام بعمل مفيد ، وهذا أمر لم أكن لأشك فيه ؛ لكن التعب الجسماني قد عاودك مرة أخرى ، يجب حتما أن تستعيدى صحتك ، ولا يكفى لهذا الغرض، الاعتماد على الأطباء ، بل ينبغى أن تقومى بجهد فى ملاحظة أحوالك حتى تتبينى الظروف التى تسوء أو تتحسن فيها صحتك .. فالصحة لا يجب التهاون فيها لأننا جميعا بحاجة إليك بكامل العافية .

أعرف أنك سعدت بعودة يونس وأعتبرنى مدينا لك جزئيا بهذا ، ويكفى أنك ، عند عودتك ، أعدت الصلات التى تربطه بالعائلة ^(١) ومن يدري .. ربما لو عجزت عن ذلك لانتهى الأمر برفاقه إلى الاقتناع بعدم جدوى مواجهة الصعاب من أجل إعادته .
لهذه العودة أيضا معان سياسية طيبة ، فهى تشير إلى ضعف التيارات المتطرفة داخل الحزب ، ولا يمكن من هذه الناحية الاستهانة بأن الحزب الشيوعى المصرى الموحد هو الوحيد فى الشرق الأوسط العربى (لأن هذا موجود فى الدول العربية بشمال أفريقيا) الذى يقبل عودة عنصر يهودى لقيادته ، وهى تعنى أن وحدة الحزب الداخلية متينة ، وأن سياسة الوحدة مثمرة ولا ينبغى أن « نخشاها » .

فيما يتعلق بالوضع السياسى ، أعرف أن هناك بعض الخلافات مع قيادة الحزب ، وإن كنت لا أعرف امتدادها داخل الحزب ، لكن هناك خلافا تحليليا من الصعب معالجته كتابة بعد هذا البعاد الطويل ، وبسبب الجهل بالظروف التى بنى عليها كل طرف موقفه ؛ ومع هذا أسمح لنفسى بأن أخبرك ببعض ما يدور بخلدى :

(١) يقصد بذلك حدثو ، وربما كان الحديث هنا عن المقعد الذى حصل عليه فى اللجنة المركزية للحزب الشيوعى الموحد الذى لن يلبث أن يفقده .

أ - أنت تعرفين أن موقفى من النظام القائم كان دائما إيجابيا ، حتى أننى تراجعت عن الاشتراك فى النشرة التى يصدرها الحزب عندما أخذ الحزب خط المعارضة المطلقة له ، فظهرت النشرة فى صورة جديدة للدفاع عن هذا الخط .

ب - لكننى لا أعتقد أن النظام يمثل حقيقة القيادة التى تحتاجها مصر :

* فإن انتصارات مصر لم تبدأ مع تغيير النظام ، بل مع ازدياد مشاركة الشيوعيين فى قيادة الجماهير الشعبية .

* إن تغيير النظام نفسه يعود فى جوهره إلى عمل الشيوعيين ، حيث أن عملهم بين الجماهير أضعف النظام السابق ، كما أتاح للعناصر الواعية من البورجوازية الوطنية تنظيم أنفسهم وتحديد أهدافهم الوطنية التى لم تكن طائفية ضيقة كأهداف الضباط فى البداية : الإصلاح الزراعى والجمهورية ، ومقاومة الأحلاف العسكرية الخ .

* إن النظام يقود مصر إلى التقدم فى حدود ضغط الجماهير الذى يمارس بدوره عندما يقوم الشيوعيون بدورهم القيادى فى توجيههم ؛ وفى الفترة التى ترك فيها النظام وحيدا لم يحسب له إنجاز واحد بخلاف سياسة القمع والإرهاب .

* لكنه وإن قاد سياسة وطنية استقلالية - إلى حد ما - إلا أنه لا يزال يعمل لصالح الرأسمالية المصرية أساسا : لا أستطيع الإفاضة فى هذا الكنى يكفى مثال واحد : بعد فشل العدوان ، وُضِعَت تحت الحراسة « ممتلكات بعض الرعايا » (الأعداء) ، ولا أرغب فى التعليق على الطريقة التى تم بها تنفيذ هذا الإجراء لكننا أيدناه ، ومع هذا فقد أسىء تطبيقه كالعادة ، إذ ذهبت هذه الممتلكات إلى الرأسماليين المصريين المستعدين دائما للتنازل عن استقلال مصر لا للدفاع عنه ، وقد حصل عليها هؤلاء الرأسماليون - الذين لم يقدموا تضحية واحدة من أجل مصر - بشروط تافهة لا تضر المالكين السابقين بقدر ما تلحق الغبن بالشعب المصرى ؛ اليس بديها أن عمل الشعب هو خالق هذه الثروات ؟ وأن مقاومته بالداخل هى العنصر الأساسى فى فشل العدوان ؟ وأنه هو الذى تحمل ثقل هذا العدوان وقدم التضحيات وواجه المصاعب ؟ هذا مثال يبرز أسلوب النظام فى محاربة البورجوازية على حساب الشعب .

* وأخيرا فإننى أعتبر النظام عاجزا عن حل مشاكل مصر على الصعيد الاقتصادى والثقافى والاجتماعى ، فهو غير قادر على التقدم خطوات لتعويض مصر عن تخلفها ، وغير قادر على تثبيت مستوى معيشة الشعب المصرى رغم انخفاضه الشديد : انظر أرقام الدخل القومى الثابت منذ عام ١٩٥٢ ، والمتناقص بالنسبة للأفراد .

لا أريد الاستطراد فأنا أعتقد أننى أعطيتك فكرة عن تصوراتى ، وستلاحظين أنها لم تتغير منذ عام ١٩٥٢ ؛ إن النظام له مزايا ، فى حدود تكوينه الطبقي ، وأيضا فى الحدود التى تفرضها ظروف وطنية ودولية معينة ، ولا أود أن تستخلصى من أقوالى أننى أعترض

على تأييد حزبنا للنظام ، فنحن ننقل هذا التأييد إلى الخارج بكل إمكاناتنا التي لا يستهان بها .

إن الخلافات لا تزال قائمة : في تحليل الصلات بالبورجوازية الوطنية ، وفي تحليل هذه المرحلة من مراحل الثورة ، في مضمون الدعاية والبرنامج ، وارتباط الأهداف الوطنية بالأهداف الاقتصادية والاجتماعية ، وكذلك حول موقف النظام من السياسيين الذين صدرت ضدهم أحكام إلخ ...

أعود فأكرر أنني مقتنع أن المناقشات المطولة ستؤدي إلى اتحاد كامل في وجهات نظر أغلبية أعضاء الحزب ، ولكن يجب توقع صراع أيديولوجي مكثف ضد التيارات الوطنية - البورجوازية التي لا يستهان بها ، سواء داخل حزبنا أو في الحركة الشيوعية المصرية . ما كان بودي أن أتحدث كثيرا عن « السياسة العليا » في خطابي الأول ، بل كنت أفضل أن أتناول فيه مسائل ملموسة ، لكن هذا أمر مؤجل بما أننا سنتراسل بانتظام من الآن فصاعداً ؛ حتى ذلك الحين أرجو إبلاغ مشاعري الحارة وكذا مشاعر جميع أفراد مجموعة روما إلى الزملاء ؛ أما أنتِ فلكِ أطيب التمنيات بالشفاء العاجل ، ونرجو أن تعتنى تماما بصحتك مع إعجابنا بموقفك وسلوكك ؛ وأخيراً أرجو أن تقبلي بالغ شكرى وإخلاصى . أما عن الأخبار فلن أعطيك منها هذه المرة سوى ما يخص عائلتك ، وهى أخبار قليلة لكننا سنقوم باللازم من أجل الحصول على معلومات حديثة : والدك بخير وقد أرسلنا إليك خطاباً منه منذ حوالى شهر ، وإننى مندهش لعدم وصوله إليك ؛ على كل حال سنرسل من الآن فصاعداً صورة من الخطابات إلى مارى ؛ وبالنسبة لأخواتك فإن بولا تظهر شيئاً من اللامبالاة على العكس من اليس التي تراسلنا بخصوصك باستمرار ، وكنا للأسف قد حُرِمْنَا أخبارك لمدة طويلة لكن الوضع سيتغير الآن .

يونس

من هنرى كورييل إلى نغومى كانل (فى السجن)

م/٢ - (٤٨)

٧ يونيو سنة ١٩٥٧

عزيزتى ليلي :

فرحت جدا بخطابك رقم ١ « من السلسلة الجديدة » كما فرح به جميع من قراه .

١ - أرسل بالبريد نفسه خطاب إلى اليس ، وخطاب آخر إلى إينا « المقيمة الآن بميلانو » لإطلاعهما على أخبارك ، وقد بعثت إلينا اليس بكراسة موسيقى قمنا بإرسالها إليك .

٢ - أثار الوصف القصير لنشاطك إعجابنا الصادق .

٣ - المعتقلون الفلسطينيون^(٢) : الأخبار مفيدة للغاية ، ونحن نرسلها فوراً إلى إيلي ، نرجو الاستمرار مع ذكر تفاصيل أكثر : أسماء المطلق سراحهم ، سبب إطلاق سراحهم : انتهاء العقوبة أو تخفيفها ، عدد وأسماء الباقي منهم فى السجن : لقد كتب شقيق كوليت ، عند وصوله ، إلى أسعد مكى لإبلاغه بأخبار أخيه الموجود فى السجن ، وتلقى منه رداً مؤثراً للغاية : هل أطلق سراح أخيه ؟ بوسعنا نقل الأخبار إلى الجهتين إذا كان للمعتقلين الآخرين أسر فى إسرائيل .

إننى أرد باختصار على بعض أسئلتك إلى أن أتمكن من إرسال رد أطول عليها جميعاً .

٤ - ليبيا^(٣) .

أ - فيما يتعلق بوجودها ، ليس هناك تغيير فى الموقف إلا من جانب المتطرفين السوريين واللبنانيين الذين يتعرضون لنقد الجميع ، وقد أرسلنا بهذا الخصوص مذكرة بسلسلة من تصريحات الاتحاد السوفييتى الرسمية قبل وبعد العدوان : الموقف المبدئى هو نفسه المحدد فى مذكرة ١٧ أبريل سنة ١٩٥٦ الشهيرة أى « حل دائم وسلمى للمسألة الفلسطينية على أساس مقبول من الأطراف المعنية مع مراعاة المصالح القومية العادلة لدول المواجهة » .

ب - بالنسبة للحزب^(٤) هناك ، فإن العالم كله يحتفى به بفضل موقفه المبدئى الثابت من العدوان ، وفيما يلى ما جاء فى عدد ٢ يونيو من لومانيتيه عن المؤتمر المنعقد : « أنهى المؤتمر الثالث عشر للحزب الشيوعى الإسرائيلى أعماله بعد ثلاث جلسات خصصت للتقارير

(٢) يقصد الإسرائيليين الذين كانوا محبوسين على ذمة بعض قضايا الأمن القومى من بينها التجسس ، وقد أشار جيل ببيرو إلى وجود هؤلاء بسجن القلعة عام ١٩٥٧ ، وتعاون مندوبة « مجموعة روما » معهم فى أكثر من موضع من كتابه سالف الذكر .

(٣) اسم كودى يستخدمه هنرى كورييل ليعنى به « إسرائيل » .

(٤) يقصد الحزب الشيوعى الإسرائيلى .

والمناقشات الموسعة ، وقد أبرزت هذه المناقشات نضال الحزب الشجاع ضد سياسة الحرب التي ينتهجها التحالف الحكومى ، كما أوضحت الأخوة الفريدة التي حققها النضال بين اليهود والعرب داخل صفوف الحزب .

وقد ساد المؤتمر الإيمان بالدولية العمالية ، والثبات على المبادئ ، والوعى الكبير بالدور القائد للطبقة العمالية بقيادة الحزب الشيوعى .

ج - إن السلاح الهام في يد الدوائر العدوانية بإسرائيل يرتكز على التصريحات الاستفزازية لبعض القادة العرب ، وعلى أعمال « الفدائيين » الاستفزازية ، والسلاح المتين الذي يمكننا حيازته ضد هذه الدوائر هو تأكيد وتنمية قوى السلام في البلاد العربية .

٥ - العفو عن المعتقلين السياسيين : أبلغتنا نور أنها كتبت إليك عن هذا الموضوع المدرج في جدول الأعمال ، وهو في رأى يرتبط بنضال الحزب في كل المجالات ، ولقد أرسلنا مرتين على الأقل تقريراً حوله ، لكن يبدو أنه لم يصلكم ؛ وقد شرحنا ، من جانبنا ، أن الظروف القائمة ، (التي يتطلب شرحها وقتاً طويلاً) لا تتيح لنا بدء عمل ما ، وإن كنا نتعهد بمساندة أى عمل يمكن قيادته في مصر نفسها ، ولهذا السبب اكتفينا إلى الآن بلفت النظر إلى أمر يبدو غير معقول وهو عدم إطلاق سراح المعتقلين الشيوعيين في مصر ، لأننا ، منذ التأميم (٥) ، لم نستطع القيام إلا بعمل إعلامى ، وعلى كل حال لم يمر بعد ، عام ونصف العام على آخر « وأكبر » حملة قمنا بها من أجل العفو عنهم .

٦ - وبالنسبة للتأميم ، سأقول لك رأى بصراحة أملاً ألا يصدرك :

١ - منذ أكثر من ٤٥ عاماً والتأميم مطلب دائم للحركة الوطنية المصرية ، وقد طالبت به أيضاً الحركة الشيوعية « حتى أننا قمنا بإعلانه في نشرتنا بروما » ومع هذا لا أزال مصراً على أن لطريقة وشروط تنفيذه نتائج مؤسفة جداً ، كان يمكن تفاديها ، بالنسبة لمصر فهي قد عرضت استقلالها للخطر ، وكذلك عرضت جميع الانتصارات الشعبية في العشر سنوات الأخيرة للخطر .

ب - إن وقف التدخل حدث بفضل عدة عوامل ، وكان الأساس هو الانشقاق القائم في المعسكر الامبريالى بين فرنسا وانجلترا الراغبتين في استعادة سيطرتهما على الشرق الأوسط من ناحية ، والولايات المتحدة التي رأت في انتصار حلفائها خطراً على نفوذها ، وقد أتاح لها هذا الانشقاق التدخل بكامل ثقلها لوقف القتال دون المجازفة بصراع عالمى .

- لا يمكن الحديث عن مقاومة عسكرية مصرية (يعطى مقال حديث بروز اليوسف بعض الإيضاحات الصادرة لأول مرة في مصر عن الجانب العسكرى للتدخل) ، ومع هذا

(٥) يقصد تأميم قناة السويس .

فإن إصرار الشعب المصري على الكفاح من جهة ، ومساندة الرأي العام العالمى من جهة أخرى ، قد أديا إلى استمرار النظام فى المقاومة ، الأمر الذى أتاح التدخل الأمريكى .
ج - إن هذه الفترة تؤكد أن البورجوازية ليست دليلاً أميناً فعالاً أو شجاعاً للشعب المصرى ، وهى تؤكد أيضاً أن رجلاً « مرسلًا من العناية الإلهية » ليس بكافٍ لحل مشاكل الأمة المصرية .

إن البطولة ، داخل مصر ، موجودة فى الشعب ، فى الطبقة العمالية وفى الفلاحين ، إنها لم تظهر أبداً فى البورجوازية ، ويصح هذا القول بصفة خاصة عن الفترة الحديثة .
أمل ألا يصدرك ما أكتبه ، ولا تظنى أننى أوصى بتغيير سياسة حزبنا ، فأنا أنصح فقط بإجراء بعض التعديلات فى بعض المواقف ، وعلى كل حال فإن الضرر الناتج عما اعتبره الآن تطرفاً ، أقل منه كثيراً فى الفترة السابقة عندما كنا فى موقف المعارضة التامة للنظام .
أرسل إليك ، يا عزيزتى ليلى ، إعجابى وإعجاب جميع الزملاء بسلوكك ، فهو ينطوى على قدر من البطولة أكبر مما تصفين به بعض القادة البورجوازيين وأكبر مما تصفين به من سيظل على الدوام زميلك المخلص .

يونس

محتويات الكتاب

٥	تقديم
	هنرى كورييل
١٢	والحركة الشيوعية المصرية
٥٢	أوران هنرى كورييل
	هنرى كورييل
٧١	سيرة ذاتية
	نضال الحركة المصرية للتمرد الوطني
	منذ تأسيسها حتى اعلان الاحكام العرفية
١٢٧	في مايو عام ١٩٤٨
	المراحل الرئيسية للصراع داخل الحركة
	الديمقراطية للتمرد الوطني في عام
١٥٧	الوحدة مايو ١٩٤٧ - يونيو ١٩٤٨
	وثائق مجموعة روما للحركة الديمقراطية
١٨٥	للتحرير الوطني مارس ١٩٥١ - أبريل ١٩٥٨
	رسالتان من هنرى كورييل إلى شعبي
٢٣٩	كانل من مايو - يونيو ١٩٥٧

مطبعة اطلس
imprimerie atlas



LE CAIRE: 11-13 RUE SOUK EL TEWFIKIEH, R.C. 100731, TEL: 747707
القاهرة: ١١، شارع سوق التوفيقية من. ت. ١٠٠٧٣١ ت ٧٤٧٧٩٧

رقم الايداع ٢٠٢٢/١٩٨٨



الصهاينة في فلسطين للخدمة في صفوف الحلفاء ، فكانت العلاقات وثيقة بين « مكتبة الميدان » وأولئك الجنود الذين كانت المكتبة توافيهم بالكتب الإيطالية والألمانية المعادية للفاشية لتوزيعها على الأسرى الإيطاليين والألمان في معسكرات الاعتقال . وقد خص هنرى كورييل أولئك الجنود الصهاينة بالتقدير لما بذلوه من جهود للتعاون مع « المكتبة » ، وسوف تظل علاقة هنرى كورييل بالصهيونية من النقاط التى تثير التساؤل ، والتى سنعود إليها فيما بعد .

وكانت مجلة « حرية الشعوب » هى الأداة الرابعة للعمل العام التى لجأ إليها هنرى كورييل ، التى استأجرها من صاحبها عن طريق « عبده دهب » السودانى الذى تعرف عليه هنرى من خلال بعض الخدم النوبيين الذين يعملون بقصر والده ، وعن طريق عبده دهب أقام صلات متينة مع بعض الطلبة والعمال السودانين في مصر . ويبدو أن عبده دهب ساعد هنرى كورييل على التعرف على الأوساط الشعبية المصرية أيضاً ، بقدر ما ساعده - على حد قوله - في الحصول على نسخ من تقارير الأمن التى ترد إلى السراى عن النشاط الشيوعى ، عن طريق أحد معارف عبده دهب ممن كانوا يعملون في خدمة أحمد حسنين باشا رئيس الديوان الملكى .

على كل ، تولى عبده دهب مسئولية مجلة « حرية الشعوب » وجند المحررين الذين يكتبون فيها ، ومن بينهم النوبى عبد الرحيم ، صلاح عرابى الذى قدم هنرى كورييل للضابط المصرى محمد نجيب (اللواء محمد نجيب فيما بعد) عندما أراد الأخير التعرف على موقف الشيوعيين من القضية السودانية ، وعندما أوقف البوليس السياسى مجلة « حرية الشعوب » . استأجر عبده دهب مجلة أسبوعية أخرى هى « أم درمان » حملت بعد إصدارها الجديد عنوان « أم درمان - نضال مشترك » ، وأصبحت هذه المجلة أداة « الحركة المصرية للتحرر الوطنى » - المنظمة الشيوعية التى أسسها هنرى كورييل عام ١٩٤٢ للعمل بين السودانين ، وحولها التفت الكوادر التى كونت - فيما بعد - « الحركة السودانية للتحرر الوطنى (حستو) » التى تحولت إلى « الحزب الشيوعى السودانى » . ودافعت المجلة عن حق الشعب السودانى في تقرير مصيره بعد التحرر من سيطرة الإمبريالية ، ونادت بالنضال المشترك للشعبين المصرى والسودانى ضد السيطرة الإمبريالية .

وكانت الأداة الخامسة للعمل العام تتمثل في توزيع المنشورات - عند اقتراب الألمان من العلمين - التى تندد بالفاشية ، وتنبه المصريين إلى أن الألمان ليسوا أفضل من الإنجليز ، وتدعو المصريين لمقاومة الزحف الألمانى ، في الوقت الذى كان فيه الراى العام المصرى مهيباً للترحيب بالألمان باعتبار أن « عدو الإنجليز صديق للمصريين » وكانت تلك المنشورات يكتبها بعض أصدقاء جورج بوانتى من المصريين ، ويقول هنرى كورييل إنه وجورج

أوراق هجره كوريل

الحركة الشيوعية المصرية

الحركة الشيوعية رافدها من روافد العمل السياسي في مصر منذ مطلع
عشرينيات القرن العشرين، ظل يسوق طريقه بإصرار رغم الظروف القاسية وظل يمارس
الجهاد اللاعناني على مدى ما يزيد على نصف القرن، حتى أصبح اسمه
من سمات تاريخ مصر المعاصر.

وعلى الرغم من أهمية الحركة الشيوعية المصرية، لعبت سياسات
التقية والمطاردة دوراً خطيراً في تدميرها التي لا يمكن كتابته تاريخ
وقبيل الحركة بدورها، فلم يبق منها إلا أوارق متناثرة هنا وهناك
في أيدي المباحثين الذين استطاعوا إلحاقها بالبحر الطوفاني من أصنام
الاجتثاث التي لا تحلها الفهم الخاطيء بالعبور عليها، وخاصة في أرواح
وزارة الداخلية - الذي يضم مضبوطات المنظمات الشيوعية - مغلول في
جموده الطورخمين.

ومن هنا تأتي أهمية الأوراق التي يضمها هذا الكتاب، فصاحبها
هزري كوريل مؤسس تنظيم من أهم المنظمات الشيوعية في مصر فيما بين ١٩٤٣ - ١٩٦٥
وهو الذي يدور حولها جدول كبير، ويرد في ثنايا هذه الأوراق جانباً
من تاريخها، ويقدم تقاريراً تتوزع للحركة المصرية للثورة الوطنية، والحركة
الديمقراطية للثورة الوطنية، والإسلام التي لعبت بها التنظيم أثناء وجوده بالطنجة.

وتتصدر الكتاب دراسة للثورة وروافد حبسها من باقي الفصول
على دور هزري كوريل في الحركة الشيوعية المصرية، وتقديم فكرة
عن سير هذه الأوراق الخفية.

قرش جنينة
٦٩٥٠

بوانتى قاما بتوزيع أربعة آلاف نسخة من هذه المنشورات ليلاً بالأحياء الشعبية .
هكذا كانت مجالات العمل العام التى أقدم عليها هنرى كورييل محدودة للغاية ، مقصورة على دائرة الأجانب ، وبعض السودانين بعيدة كثيراً عن مجال الاحتكاك بالمصريين .
حقاً ، ربما عرف هنرى بعضهم من خلال « الاتحاد الديمقراطي » ولكن هؤلاء ينتمون إلى النخبة المثقفة ثقافة أجنبية ، أما بقية طبقات الشعب المصرى فلم يكن يعرف هنرى عنها إلا ما يعرفه عابر السبيل ، فقد كان يعيش حينئذ فى « الجيتو الأوروبى » - على حد تعبير جيل بىرو - أو عالم الجاليات الأجنبية المغلق الذى لا يعرف شيئاً عن واقع الشعب المصرى ولا يريد حتى أن يعرف ، وكل ما كان يهمهم - عندئذ - هو مساندة الإنجليز والحلفاء ضد الفاشية ، وبصفة خاصة اليهود منهم ، ومن بينهم - طبعاً - هنرى كورييل .

غير أن هنرى تعرض لتجربة فتحت عينيه على حقائق لم يكن يدركها ، فقد تم اعتقاله فى يونيو ١٩٤٢ بمعتقل الزيتون مع خمسين من ذوى الميول الفاشية ، اعتقلوا بموجب قانون الأحكام العرفية وكانوا جميعاً من المصريين ، ولما كان هنرى كورييل قد اختار الجنسية المصرية عند بلوغه سن الحادية والعشرين (عام ١٩٣٥) بحكم مولده فى مصر ، وتنازل بذلك عن جنسيته الإيطالية ، فقد أودع معتقل الزيتون مع المصريين ، بينما لو كان لا يزال محتفظاً بالجنسية الإيطالية لأودع معسكرات الاعتقال المخصصة لرعايا إيطاليا (كما حدث لمارسيل إسرائيل الذى لم يفرج عنه إلا بتدخل ممثل فرنسا الحرة فى مصر) .

ورغم أن اعتقاله لم يدم أكثر من ستة أو سبعة أسابيع ، نظراً لتدخل والده - عن طريق معارفه من كبار المسئولين - لإطلاق سراحه إلا أن اعتقاله كان - على حد قوله - أول غوص له فى واقع السياسة المصرية التى لم يكن يعرفها جيداً ، فقد أتاح له احتكاكه بالمعتقلين المصريين أن يعرف أن المواطن المصرى الحق لا يمكنه قبول أية مرونة تجاه الإنجليز ، وأن ما كان يمارسه من نشاطه - قبل الاعتقال - للدعوة إلى مقاومة المحور لا يؤدى إلا إلى العمل بمعزل عن رأى العام المصرى ، فكيف يقتنع المصريون بمساعدة عدوتهم بريطانيا؟! بدأ هنرى كورييل - عندئذ - يدرك أن الاقتراب الأمثل من الجماهير المصرية إنما يكون من خلال « الانطلاق من موقف ثابت فى عدائه للإمبريالية ، وتنمية أقوى حركة شيوعية يمكن إقامتها على هذه القاعدة » ، بل داعبت خياله فكرة اعتناق الإسلام (التى اقترحها عليه محمود حسنى العرابى الذى كان سكرتيراً عاماً للحزب الشيوعى المصرى عام ١٩٢٤ ثم أصبح من مشايخ النازية ، وكان زميلاً له بالمعتقل) ، فقد كان هنرى يتمنى فى هذه الفترة أن « يتمصر » وبدا له أن اعتناق الإسلام إحدى الوسائل لتأكيد « مصريته » وخاصة أن العديد من أصدقائه اليهود أسلموا وتعمقوا فى دراسة اللغة العربية ، وأقبلوا على تناول الأكلات المصرية ، ولكنه عدل عن الفكرة حتى لا يفسر إسلامه - على حد قوله - بمحاولة إنقاذ نفسه من الخطر النازى الذى يطرق أبواب مصر ،

بل عدل عن فكرة اتقان العربية لأن ذلك - على حد قوله - لا يفيد أحدا سواه ، ولأنه لن يصبح مصرياً إلا بالنضال من أجل « بلده وشعبه » وهكذا ظل يتحدث عربية ركيكة يستخدم فيها ضمائر المذكر والمؤنث في غير موضعها ، ولكن ذلك لم يمنعه من صوم رمضان أثناء الاعتقال ، لأنه - على حد قوله - « من اللائق احترام العادات الاجتماعية للوسط الذى يتواجد فيه الإنسان » وشارك في إضراب عن الطعام استمر عشرة أيام بعد شهر رمضان قام به المعتقلون للمطالبة بعودة زميل لهم من الحزب الوطنى انتخبوه ممثلاً لهم أمام سلطات المعتقل كانت إدارة المعتقل قد قامت بإبعاده .

وعندما أطلق سراحه من المعتقل بفضل العلاقات الخاصة لوالده ، وضع تحت المراقبة الإدارية حتى نهاية فترة الأحكام العرفية (ثلاث سنوات) ، ولكن أسرته استطاعت أن ترشد دائماً رجل البوليس الذى كان يأتى يومياً للتأكد من وجوده بالمنزل بعد غروب الشمس ، مرتين أو ثلاث مرات كل ليلة .

إن تجربة الاعتقال القصيرة شددت أثر هنرى كورييل ، وجعلته يتجه إلى بناء التنظيم الشيوعى المصرى بعزيمة أكبر ، بعدما تكونت لديه قناعات ثلاث : اتخاذ معاداة الامبريالية محوراً لنضال الشيوعيين ، وحق تقرير المصير والكفاح المشترك بالنسبة للسودان ، والموقف المحايد من الدين . وهكذا أسس هنرى كورييل « الحركة المصرية للتحرر الوطنى » عام ١٩٤٣ ، ولم يكن يعمل وحده ، بل ضمن « جوقه » من الشباب اليهودى الذى اتجه - في نفس الوقت - إلى اقامة تنظيمين آخرين .

الحركة الشيوعية المصرية :

يرجع هنرى كورييل ظاهرة اعتناق الشباب اليهودى المنتمى إلى جنسيات أجنبية في مصر للشيوعية ، إلى تأثير هؤلاء بالنضال الأوروبى وخاصة انتصار الحزب الشيوعى الفرنسى والجبهة الشعبية في انتخابات ١٩٣٦ بحكم ثقافتهم الفرنسية ، وارتباطهم الوجدانى بفرنسا ، كما يرجع إلى تأثيرهم بالحركة الشيوعية الدولية بشكل أكبر من العناصر المصرية ، هذا فضلاً عن نفورهم من الفاشية ، وبعدهم عن الحركة السياسية المصرية وعدم اهتمامهم بها . ويتساءل : « كيف يتسنى ليهودى في نهاية الثلاثينيات أن يصبح حراً دستورياً ، أوحى وفدياً ؟ ! وهكذا كانت الشيوعية - في رأيه - الخيار الوحيد أمامهم . ويضيف - في موقع آخر - إلى ذلك ، الاعجاب بتجربة الاتحاد السوفيتى والتأثير الكبير لمعركة ستالينجراد . ويرجع بعدهم عن الحركة السياسية المصرية في الحقبة الممتدة من منتصف الثلاثينيات حتى مطلع الأربعينيات إلى افتتان الكثير من الوطنيين المصريين بالفاشية ، ولعله نسى أن يضيف لذلك عداء الحركة السياسية المصرية للأجانب ، وخاصة البورجوازية الأجنبية التى كانت مصر بالنسبة لها كالبقرة الحلوب ، ولكن هنرى كورييل يستدرك قائلاً : « إن أولئك الشيوعيين اليهود ذوى الثقافة والانتماء الأجنبى نجحوا بحق

في اكتساب البعد الوطني عن طريق انخراطهم في الشيوعية ، فباعتناهم الشيوعية في مصر أصبحوا شيوعيين مصريين » . وكأن موقع ممارسة النشاط الشيوعي يضيف الهوية على هؤلاء ، وليس التعبير الصادق عن الطبقة العاملة المصرية التي يفترض أن يكون العمل الشيوعي تعبيراً عن طليعة تلك الطبقة ، التي كان أولئك الشيوعيون الأجانب اليهود يجهلون كل شيء عن واقعها التعس عندئذ .

حلقات شيوعية على أرض مصر ، ولكن بدون مصريين ، وحتى أولئك الأفراد القلائل من المصريين الذين اختلفوا إليها كانوا من البورجوازية الكبيرة الذين أعجبتهم الرطانة الماركسية ، والذين انضموا إلى تلك الحلقات - على ما يبدو - من باب الخروج من روتين حياتهم الطبقية ، والاستمتاع برياضة ذهنية جديدة ، وفرصة للالتحام بالجاليات الأجنبية التي كانوا ينبهرون بها .

يذكر جيل بيرو في كتابه « هنري كورييل ، رجل من طراز فريد » أن مارسيل إسرائيل ذهب إلى لبنان للاستشفاء في مطلع الأربعينيات ، واستطاع أن يلتقي بميدويان مسئول الكومنترن للشرق الأوسط بمساعدة صديقه نقولا الشاوي (الذي أصبح فيما بعد السكرتير العام للحزب الشيوعي اللبناني) ، وأعطى مارسيل للمسئول الأسمى صورة عن ازدهار حلقات الدراسة الماركسية بالقاهرة والرغبة في الانتقال إلى مرحلة التنظيم ، وبعد أن استمع إليه ميدويان جيداً ، قال له : « والمصريين .. أين المصريون ؟ إن واجبك الأول أن تحتك بال جماهير المصرية وتكون كواحد مصرية » .

هكذا عندما عاد مارسيل إسرائيل إلى القاهرة ، راح يبحث عن المصريين « الذين ولد بينهم دون أن يعرفهم » ، وتمكن من تجنيد عشرة أفراد ما لبث أن انضم إليهم طاهر المصري الذي انتسب إلى الحزب الشيوعي الفرنسي أثناء دراسته بباريس ، لتتكون أول منظمة شيوعية سرية حملت اسم « تحرير الشعب » عام ١٩٤١ . وحرص مارسيل على ترك القيادة للمصريين مكثفياً بالدور الذي يلعبه في التثقيف ، وفي الاتصال بالحزبين الشيوعيين اللبناني والفلسطيني .

وإذا كان بؤس الكادحين المصريين والنوازع الإنسانية قد قادا مارسيل إسرائيل - ابن صاحب محليج القطن الذي تدهورت أحوال أسرته المالية وأصبح كاتباً بإحدى الشركات - وكذلك هنري كورييل - ابن صاحب المصرف المالي - إلى الشيوعية ، فإن هلال شوارتزدخل الشيوعية من باب الهواية ، فهو ينحدر من أسرة يهودية رومانية استقرت بمصر عام ١٩١٤ ليعمل والده كطبيب بالجيش الانجليزي ، وكانت أسرته تحتقر كل ما هو عربي وتتجه بوجودها صوب فرنسا التي كانت تحج إليها كل صيف .. ورغم أن هلال ولد عام ١٩٢٣ على أرض مصر إلا أنه لم يكن يهتم بمصر مطلقاً ، وحين انحدرت أحوال أسرته المالية حاول السفر إلى أوروبا ، ولكن ظروف الحرب حالت دون تحقيق رغبته تلك فالتحق بوظيفة

كتابية ، ولم تتغير مشاعره نحو مصر ، فهو يؤكد لبيرو أنه كان يجد « البلد بشعاً وكريهاً ، وكانت فرنسا منارتى الوحيدة التى أتطلع للعودة إليها » وبعد قراءات فى الأدبيات الماركسية ، قرر أن يكون شيوعياً ، فقابل هنرى كورييل ليعمل معه ولكنه نفر منه ، وكون مجموعته الخاصة من بعض أصدقائه الأجانب وبعض أبناء البورجوازية المصرية الكبيرة ذوى الثقافة الفرنسية - عام ١٩٤٣ - وأطلقوا على التنظيم اسم « اسكرا (الشرارة) » التى ركزت على الدراسة النظرية وإعداد الكوادر ، وفيما بعد كانت واجهة النشاط العلنى تتمثل فى جريدة « الجماهير » الأسبوعية والمحاضرات التى كانت تلقى بدار الأبحاث العلمية التى يحضرها بعض الطلاب المصريين .

فإذا أضفنا إلى « تحرير الشعب » و« اسكرا » التنظيم الثالث الذى أقامه هنرى كورييل عام ١٩٤٣ « الحركة المصرية للتحرير الوطنى » .

أصبح لدينا ثلاث منظمات مستقلة تعمل كل واحدة منها بمعزل عن الأخرى ، رغم صلات الصداقة التى كانت تربط مؤسسيها ببعضهم البعض بحكم انتمائهم إلى البورجوازية اليهودية ، والتقائهم شبه الدورى فى مختلف المناسبات الاجتماعية ، راحت كل منظمة من المنظمات الثلاث تعتبر نفسها نواة الحزب الشيوعى المصرى ، وتسعى للحصول على اعتراف الحركة الشيوعية الدولية بها دون غيرها .

كان العرف السائد فى الحركة الشيوعية الدولية أن تتبع الحركة الشيوعية فى المستعمرات حزب البلد الأوروبى الذى تخضع له المستعمرة ، فالحزب الشيوعى الفرنسى ، مثلاً ، يتولى من خلال « مكتب المستعمرات » رعاية النشاط الشيوعى فى المستعمرات الفرنسية ، على أساس أن الطبقة العاملة فى المستعمرات ، أوثق ارتباطاً من حيث المصالح المشتركة مع الطبقة العاملة فى البلد المستعمر . وكان من المفروض - وفقاً لهذه القاعدة - أن تدخل مصر فى نطاق مسئولية الحزب الشيوعى الانجليزى ، ولكن الأخير كان حزباً صغيراً ، ولم يهتم بأمر مصر ، ربما لأنها لم تكن - نظرياً - إحدى المستعمرات ، على حين اهتم بالسودان ، وحاول أن يقيم تنظيماً هناك ، غير أن هنرى كورييل - الذى سبق الحزب الشيوعى الانجليزى إلى العمل بين السودانين - حال دون نجاح مبعوث الحزب الشيوعى الانجليزى .

ولما كان أقطاب المجموعات الشيوعية التى تكونت بمصر مع مطلع الأربعينيات ذوى ثقافة فرنسية ، فقد كانوا ينظرون إلى الحزب الشيوعى الفرنسى باعتباره « الأخ الأكبر » ، غير أن جهودهم لإقناع الحزب الفرنسى بأنهم ممثلو « الشيوعية المصرية » باءت بالفشل ، فالحزب الفرنسى ظل ينظر إلى أولئك البورجوازيين الأجانب الذين يدعون تمثيل الشيوعية المصرية نظرة شك وارتياب ، وخاصة أنهم موزعون بين ثلاثة تنظيمات ، تدعى كل منها تمثيل الشيوعيين المصريين ، كما أن الحزب الفرنسى كان يحذر - دائماً - المنشقين عن

أوراق محمد خورشيد
والحركة الشيوعية المصرية

البورجوازية الكبرى ، فلم يفعل أكثر من حثهم على الوحدة ، كذلك فعل الحزب الشيوعي الفلسطيني الذي قامت جسور اتصال بينه وبين أقطاب المنظمات الشيوعية المصرية ، والذي كان يحظى باعتراف موسكو . ولكن الخصومات كانت قوية تعلو على الاختلاف بين البرامج ، ولذلك لم تعر الحركة الشيوعية الدولية نشاط هؤلاء اهتماماً .

كانت الدولية الشيوعية « الكومنترن » ، قد حلت عام ١٩٤٣ في ظروف التحالف التي فرضتها الحرب العالمية الثانية على الاتحاد السوفييتي ، بل وقبل الحل بسنوات عديدة أهمل الكومنترن أمر مصر ، بعدما ينس من إمكانية إحياء الحزب الشيوعي المصري الذي تمت تصفيته عام ١٩٢٤ ، ولم تكن السفارة السوفيتية بالقاهرة (التي افتتحت عام ١٩٤٢) ترغب في التورط في نشاط أولئك الذين يتزعمون منظمات شيوعية رغم نعومة أظفارهم وعدم تمرسهم بالنضال في حزب معترف به من قبل ، ويبدو - أيضاً - أنها كانت ترتاب في أولئك الأجانب الذين يدعون تمثيل الحركة الشيوعية المصرية .

ويروى لنا هنري كورييل كيف حاول مد جسور التعاون مع السفارة السوفيتية بالقاهرة من خلال « مكتبة الميدان » ومقابلته المثيرة لعبد الرحمن سلطانوف - مستشار السفارة عندئذ - فقد قال له سلطانوف إن الاتحاد السوفييتي لا ينوي القيام بأي نشاط في مصر ، بل طالب هنري بأن تتوقف مكتبة الميدان عن توزيع الكتب السوفيتية حتى لا تسبب حرجاً للسفارة وبعد ذلك كتب سلطانوف مقالا بإحدى المجلات السوفيتية أكد فيه عدم وجود شيوعيين مصريين . لم يقتنع الرجل - إذن - بذلك الشاب البورجوازي الأجنبي الذي يدعى التحدث باسم الشيوعيين المصريين . ولعل موقف الحزب الشيوعي الفرنسي وكذلك الحزب الشيوعي الفلسطيني ، ثم الحزب الشيوعي اللبناني ، كان قد اتخذ بتنسيق كامل مع موسكو .

إنهم من وجهة نظر الحركة الشيوعية الدولية - إذن - شيوعيون لقطاع لا تقبل الحركة الشيوعية الدولية تبنيهم وتصممهم بالانتهازية ، وتشم رائحة الشبهات في نشاطهم ، وترى أنهم ليسوا أكثر من « حفنة من البورجوازيين الكبار والصغار المنخرطين في معارك ديوك لا تغتفر ، تنتمي إلى العمل السياسي المبتذل أكثر من انتمائها إلى النضال الثوري » على حد تعبير أحد المصادر لجيل بيرو .

لقد كان ذلك قدر الحركة الشيوعية في مصر عندئذ ، ويهمننا هنا الوقوف أمام المنظمة التي أسسها هنري كورييل « الحركة المصرية للتحرير الوطني » . ويذكر هنري كورييل أن النية كانت متجهة إلى استخدام اسم « الشيوعية » ولكن تم العدول عن ذلك لتجنب التعرض للوقوع تحت طائلة القانون الذي يحرم الشيوعية ، ولأن الدعاية ضد الشيوعية ربطت بينها وبين شتى صنوف الانحلال ، ولأن الحركة - في بداية أمرها - لا تستطيع أن تلعب دور الحزب الطليعي للطبقة العاملة المصرية ، فكان الاسم الذي اختير للحركة يعنى

أنها بداية لتنظيم حزب . عندما تكتمل له صفة التعبير عن الطبقة العاملة المصرية ، وكان تأكيد مصريتها يعنى التمسك بتمصيرها ، والنص على التحرر الوطنى يعنى إعطاء الأولوية للنضال ضد الامبريالية ، وكذلك مجاراة الواقع الاجتماعى لمفهوم التحرر . وبدأت « الحركة المصرية للتحرر الوطنى » نشاطها بتجنيد المصريين وتدريبهم ، وهنا يذكر هنرى كورييل أنه فضل الابتعاد عن الشيوعيين القدامى الذين يعرفهم البوليس السياسى تجنباً للوقوع تحت طائلة القانون ، بينما كان من المنطقى الاستفادة بخبرة أولئك المناضلين وخاصة أن من بينهم من عاصروا « الحزب الشيوعى المصرى » القديم كالشيخ صفوان أبو الفتح ، وشعبان حافظ ، والدكتور حسونة ، ولكن سينضم هؤلاء إلى الحركة المصرية للتحرر الوطنى فيما بعد .

استطاع هنرى كورييل ورفاقه العثور على نحو العشرين من المصريين الذين كانوا من العمال والطلبة الفقراء بينهم أزهرى واحد ، شكلوا الدفعة الأولى لمدرسة الكوادر التى أقامها هنرى فى « سراى » عزبة والده بالمنصورة ، وكان من بين الدارسين اثنان أصبحا من أهم قيادات الحركة هما فؤاد حبشى وسيد سليمان رفاعى (الرفيق بدر) من صف الضباط الميكانيكيين بالجيش المصرى (سلاح الطيران) . وتولى التدريس بالإضافة إلى هنرى كورييل جوماتالون ، ودافيد ناحوم (من أبناء البورجوازية اليهودية) ، وطاهر المصرى ، وزكى هاشم (من أبناء البورجوازية المصرية) . وتناولت المحاضرات الآفات الثلاث التى عانى منها المجتمع المصرى : الفقر والجهل والمرض ، وتطور المجتمعات والطبقات الاجتماعية ، والمادية الجدلية (بعد اغضاء الطرف عن القضايا المتصلة بالدين) ، والاشتراكية ، وتجربة الاتحاد السوفييتى فى التنمية . وانقطع الدارسون عن العالم الخارجى فى عزبة المنصورة خمسة عشر يوماً متصلة قضوها فى الاستماع إلى المحاضرات والمناقشات منذ شروق الشمس حتى مغيبها ، ويختتمون اليوم بإلقاء النشيد الاممى الذى نقله طاهر المصرى إلى العربية . كان ذلك فى أكتوبر ١٩٤٣ ، ولا يحدثنا هنرى كورييل أوجيل بيرو - الذى ترجم له - عن دفعات أخرى تم إعدادها بهذه المدرسة ، ولكننا نستنتج من كتابات هنرى أن الدارسين انطلقوا للتثقيف فى القواعد التى جاءوا منها ، فقد تولى الرفيق بدر مسئولية تثقيف رفاقه من صف ضباط سلاح الطيران ، على سبيل المثال .

وإلى جانب الكوادر المصرية الجديدة شارك بعض قدامى الشيوعيين المصريين فى نشاط « الحركة المصرية للتحرر الوطنى » كالدكتور عبد الفتاح القاضى الذى تولى ترجمة الكتب النظرية إلى اللغة العربية ، ومسئولية نشر المجلات الداخلية ، والدكتور حسونة (طبيب الأسنان) الذى تولى مسئولية مجموعة الاسكندرية وأشرف على طباعة سلسلة « الكتب الخضراء » وكذلك الشيخ صفوان أبو الفتح وعبد الرحمن فضل ، أما عصام حفىنى

ناصر فظل بعيداً عن الحركة لأنه اشترط للالتحاق بها أن يعين سكرتيراً عاماً ، على حد قول هنرى كورييل . وحققت الحركة تقدماً على طريق « التعميل » بانضمام بعض قادة عمال شبرا الخيمة إليها وعلى رأسهم المناضل النقابى محمد شطا الذى يعده هنرى كورييل أحد أساتذته .

لعب أولئك « الشيوعيون اللقطاء » الأجانب اليهود ، بقصد أو غير قصد ، دور القابلة فى « الميلاد الثانى » للحركة الشيوعية المصرية - على حد تعبير كورييل - إذا أيدنا وجهة نظر هنرى كورييل الذى يرى أن هناك فترة انقطاع فى تاريخ الحركة الشيوعية المصرية فيما بين ١٩٢٤ - ١٩٤٠ ، وأنه لم تكن هناك حركة ، ولم تكن هناك منظمات شيوعية ، وإنما كان هناك شيوعيون مصريون ، وهو هنا يعارض نظرية استمرارية الحركة التى يقول بها رفعت السعيد . وأصبح هناك شيوعيون مصريون جدد تربوا فى حجر المنظمات الثلاث : « تحرير الشعب » التى ركزت على « تعميل » الحركة واهتمت بتجنيد المناضلين النقابيين على وجه الخصوص ، و« اسكرا » التى اتبعت أسلوباً انتقائياً دقيقاً لتجنيد عناصرها من المثقفين وخاصة ذوى الثقافة الفرنسية من أبناء البورجوازية المصرية ، و« الحركة المصرية للتحرر الوطنى » التى اهتمت بتمصير الحركة وتعميلها معاً .

ومهما كان من سلبيات « الانقسام » و« التكتلية » ودعاوى « الانحراف » اليمينية واليسارية ، و« الانتهازية » التى غلبت على الحوار بين هذه المنظمات ، فإن ثمة إيجابية لا يمكن إغفالها : فقد أصبح الفكر الماركسى متاحاً ومطروحاً على الساحة السياسية فى مصر ، فعند قيام الحرب العالمية الثانية لم تكن هناك سوى ترجمة لبنانية ركيكة لكتاب ماركس « رأس المال » ، فجاءت المجلات العلنية والنشرات السرية التى نشرتها تلك المنظمات ، والكتب الخضراء التى نشرتها « الحركة المصرية للتحرر الوطنى » لتجعل الفكر الاشتراكى مطروحاً ومتاحاً . ولا شك أن هذه الكتب والنشرات لعبت دوراً هاماً فى صياغة فكر الشيوعيين المصريين حتى الستينيات على أقل تقدير .

كانت نواة « الحركة المصرية للتحرر الوطنى » - التى أسسها هنرى كورييل فى أكتوبر ١٩٤٣ - مجموعة من الشيوعيين الأجانب الذين انشقوا على « اسكرا » بسبب موقفها من قضية « تمصير » الحركة الشيوعية وإصرارها على الإبقاء على قيادة التنظيم أجنبية خالصة ، وقد رأينا كيف حرص هنرى كورييل وجماعته على تجنيد عناصر مصرية تلقت تدريباً ماركسياً بمدرسة الكوادر التى أقامها بعزبة والده بالمنصورة ، ولعبت الكوادر المصرية دوراً هاماً فى اجتذاب عناصر جديدة إلى الحركة فى مجالات عملها الخاصة : عمال الجيش ، عمال الحكومة ، عمال المصانع والشركات الأهلية . وكان التركيز يتم بصفة خاصة على القيادات النقابية النشطة فى الصناعات ذات الوزن الحركى فى إطار التنظيم النقابى ، فكان انضمام محمد شطا المناضل النقابى لعمال النسيج بشبرا الخيمة كسبا

كبيرا للحركة المصرية للتحرر الوطنى ، كذلك جندت بعض العناصر النقابية فى قطاعات المواصلات والنقل ، فضلاً عن الاهتمام بتجنيد الطلبة - وخاصة الفقراء منهم - وكذلك بعض طلاب الأزهر ، هذا بالإضافة إلى النوبيين الذين كان لهم قسم خاص بالحركة المصرية للتحرر الوطنى (وهو اتجاه عنصرى لم يقدم هنرى كورييل تفسيراً له) ، وقسم خاص بالسودانيين .

وبالإضافة إلى « أم درمان » و« العهد الجديد » المجلتين العلنيتين اللتين كانتا تعبران عن الحركة المصرية للتحرر الوطنى ، أصدر قسم النشر بالحركة نشرتين للتداول الخاص بين أعضاء الحركة هما « الوعى » وتعنى بالمسائل الثقيفية ، و« الكادر » وتهتم بالمشاكل التنظيمية .

ولما كانت « الثورة لا يُعد لها فى أوقات الفراغ » كما يقول لينين ، فإن الحركة المصرية للتحرر الوطنى أخذت بنظام المناضلين « المحترفين » أو المتفرغين ، وكان هؤلاء يختارون من بين الطلاب والعمال الفقراء ، ويحصل كل منهم على ستة جنيهات مصرية مكافأة شهرية ، وأولت الحركة أهمية خاصة لتجنيد وإعداد المناضلين « المحترفين » . ولم تكن الحركة المصرية - فى حقيقة الأمر - أول من اهتم بتجنيد المحترفين ، فقد كان للأحزاب البورجوازية (وخاصة الوفد) محترفون بين صفوف الطلاب ، وكذلك الحال بالنسبة للإخوان المسلمين ، فضلاً عن العناصر الطلابية والعمالية التى احترفت العمل لحساب البوليس السياسى .

وقد ركز المناضلون « المحترفين » عملهم بين التجمعات الطلابية (جامعة القاهرة والأزهر) والتجمعات العمالية بالقاهرة والاسكندرية ، فتولوا مهام تنظيم الاضرابات ، وقيادة وتوجيه المظاهرات ، وتوزيع المنشورات والنشرات التى تصدر عن الحركة كانوا - إذن - أدوات الحركة للعمل الجماهيرى ، ولم يكن هناك اهتمام كبير بإعدادهم الاعداد النظرى الكافى ، بقدر الاهتمام بإعدادهم الحركى ، وهى سلبية من سلبيات الحركة المصرية للتحرر الوطنى يعترف بها هنرى كورييل الذى دافع - فى سيرته الذاتية - عن المناضلين المحترفين دفاعاً قوياً مؤكداً أنهم كانوا من « أفضل العناصر الوطنية » ، وينحى باللائمة على المنظمات المنافسة التى وصفت محترفى الحركة المصرية للتحرر الوطنى « بالمرتزقة » ، مؤكداً أن بعضهم كان باستطاعته أن يربح من مهنته أكثر من تلك المكافأة الضئيلة التى كان يحصل عليها لقاء تفرغه .

ومهما كان الأمر ، يحق لنا أن نتساءل : من أين جاءت تلك الأموال التى أنفقت على تغطية نفقات قسم النشر . والتى استخدمت لإصدار المجلات العلنية والنشرات السرية ، وكذلك لتغطية مكافآت الاحتراف ؟ ! إن هنرى كورييل يتجاهل هذه المسألة تماماً سواء فى سيرته الذاتية أو التقريرين اللذين أعدهما عن تطور الحركة (رقم ٢ ، ٣ من مجموعة

الوثائق) ، رغم أن قوى الرجعية كانت تتهم الحركة الشيوعية المصرية - وما زالت - بالاعتماد على التمويل الخارجى . إن إلقاء الأضواء على مصادر تمويل نشاط الحركة المصرية للتحرر الوطنى كان من الضرورة بمكان . فهل قدم كورييل هذه الأموال ؟ لقد كان مرتبه من عمله بالمصرف الخاص بوالده أربعين جنيهاً شهرياً ، وكانت زوجته روزيت تعمل مقابل اثنى عشر جنيهاً شهرياً (كما يذكر جيل بيرو) ، كما أن الحركة كانت تضم فى عضويتها عمالاً بنسبة ٥٠٪ وطلاباً بنسبة تقترب من ٤٠٪ ، ولم تكن أحوال العمال المادية خلال الحرب العالمية الثانية تسمح لهم بدفع اشتراكات عضوية للحركة بشكل منتظم ، كما كان الطلاب يجندون من بين « أشد الطبقات بؤساً » على حد قول هنرى كورييل ، فهل قام دانييل كورييل - والد هنرى - بتمويل الحركة ، وهو المصر فى المراهب الذى يعيش على امتصاص دماء الفلاحين ، والذى كان يعد ولده هنرى خائناً لطبقته ؟ إن ذلك أمر مستبعد تماماً ويتنافى مع المنطق ، فمن أين أتى هنرى كورييل بالأموال التى غطت كل هذا النشاط ؟ سؤال سيظل مطروحاً دون إجابة وسيظل يلاحق هنرى كورييل حتى منفاه فى باريس ، ولن يكون السؤال مقصوداً علينا ، بل سيكون موضع اهتمام الحزب الشيوعى الفرنسى نفسه الذى كان ينظر بعين الشك إلى مصدر تمويل « مجموعة روما » التى كونها هنرى كورييل ، وهو ما سنعود إليه فيما بعد .

إن البحث عن إجابة لهذا السؤال بالنسبة لأسكرا أسهل بكثير ، فقد كان معظم كوادرها من أبناء الأثرياء الأجانب والمصريين على السواء ، الذين باستطاعتهم أن يدفعوا بصورة مستمرة اشتراكات « سخية » للتنظيم ، ويذكر هنرى كورييل شيئاً من هذا عندما يتحدث عن تحسن الأحوال المالية بعد الوحدة وتكوين « الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى » فى مايو ١٩٤٧ ، عندما يشير إلى زيادة مكافآت المحترفين بعد الوحدة بفضل ما أضافته « أسكرا » إلى ميزانية الحركة ، ولكن يصعب العثور على إجابة له بالنسبة للحركة المصرية للتحرر الوطنى قبل الوحدة .

وعلى كل ، عندما وضعت الحرب العالمية الثانية أوزارها عام ١٩٤٥ ، كانت الساحة السياسية فى مصر تعج بالنشاط ، فقد أثبتت الحرب أن معاهدة « الشرف والاستقلال » التى أبرمتها مصر مع بريطانيا عام ١٩٣٦ ، بعيدة كل البعد عن هاتين الصفتين ، فقد ألقت على مصر أعباء حرب لا مصلحة لها فيها ، وعرضتها لأخطار الدمار ، وأضررت باقتصادها ، وأصابته بداء التضخم ، وبذلك أجمعت كل القوى السياسية فى مصر - على اختلاف توجهاتها - على ضرورة إعادة النظر فى العلاقات المصرية البريطانية وصولاً إلى الاستقلال التام وتحقيقاً لجلاء القوات البريطانية عن مصر .

وكانت الطبقة العاملة المصرية تموج بالحركة الدائبة للمطالبة بتحسين ظروف العمل وشروطه ، فلم يشف قانون الاعتراف بالنقابات - الذى أصدرته حكومة الوفد عام

١٩٤٢ - غليل الطبقة العاملة المصرية ، لفرضه القيود على نشاط النقابات وإخضاعها للرقابة الإدارية ، فضلاً عن حرمان الطبقة العاملة المصرية من إقامة « اتحاد عام لنقابات العمال » يعبر عن مصالح الطبقة العاملة ويقود نضالها في مواجهة رأس المال . كذلك كانت تشريعات العمل القليلة التي صدرت في الثلاثينيات والأربعينيات دون آمال الطبقة العاملة المصرية بكثير ، وجاء تسريح عمال ورش الصيانة العسكرية التي أقامها الحلفاء في مصر خلال الحرب ليحرم عشرات الآلاف من العمال من حق العمل ، وليزيد من حدة مشكلة البطالة التي نجمت عن كساد بعض الصناعات التي ازدهرت خلال الحرب .

كانت الحركة السياسية في إطار تلك الظروف الموضوعية - إذن - تتفجر كالبركان ، شقت حناجر الشباب في المظاهرات التي راحت تطالب بالاستقلال التام أو الموت الزؤام ، ونهض العمال لمشاركة الطلاب في الحركة الوطنية ، فضلاً عن نضالهم المستميت من أجل إقامة اتحاد للنقابات ، وإصدار تشريعات العمل .

خلق ذلك كله مناخاً ملائماً للحركة الشيوعية المصرية للعمل بين صفوف الجماهير ، وإذا كانت « تحرير الشعب » قد استقطبت بعض القيادات النقابية العمالية ، و« اسكرا » قد استقطبت بعض الطلبة ، فإن « الحركة المصرية للتحرير الوطني » تحركت بين صفوف الطلبة والعمال بقدر ملحوظ من النجاح بفضل الكوادر التي عملت تحت رايتها ، كما كان لها وجود بالجيش ، اتسع بعد الوحدة ليضم بعض الضباط الأحرار (أحمد حمروش ، يوسف صديق ، خالد محيي الدين) .

وكان لابد للحركة المصرية للتحرير الوطني من أن تحدد موقفها من القضية الوطنية ، فأيدت المطالبة بجلاء القوات البريطانية عن مصر وإلغاء معاهدة ١٩٣٦ واتفاقية الحكم الثنائي الخاصة بالسودان (١٨٩٩) ، وتبنت مبدأ « النضال المشترك ضد العدو المشترك » الذي يجمع بين المصريين والسودانيين من أجل تحقيق الاستقلال الوطني ، على أن يكون للسودانيين حق تقرير المصير بالوحدة مع مصر أو الاستقلال التام . وقامت الحركة بالتطبيق العملي لمبدأ تقرير المصير ، فتم فصل القسم السوداني عن الحركة ليكون الحركة السودانية للتحرير الوطني (حستو) التي كانت نواة الحزب الشيوعي السوداني وكان الموقف من السودان « أول سباحة ضد التيار » العام للحركة السياسية المصرية (على حد تعبير هنري كورييل) ، فقد كانت جميع القوى السياسية في مصر تطالب بوحدة وادي النيل تحت التاج المصري ، وسوف يكون الموقف من القضية الفلسطينية « ثانی سباحة ضد التيار » على نحو ما سنرى . ويعتبر هنري كورييل قبول ثورة يوليو بمبدأ حق تقرير المصير للسودانيين دليلاً على تأثر الضباط الأحرار بموقف الحركة المصرية للتحرير الوطني ، وعلى سلامة موقفها من القضية السودانية .

وثمة موقف آخر للحركة المصرية للتحرير الوطني اختلفت فيه - هذه المرة - مع المنظمات

الشيوعية الأخرى ، هو الموقف من جامعة الدول العربية ، وفكرة « الوحدة العربية » ذلك الموقف الذى جعل بعض المنظمات الشيوعية تصم الحركة المصرية بالعمالة للامبريالية ، نظرا للدور الذى لعبته بريطانيا فى تأسيس « جامعة الدول العربية » . وكانت وجهة نظر الحركة المصرية أن « الوحدة العربية » حقيقة لا بد من الاعتراف بها ، ومن ثم كان تأييدها لجامعة الدول العربية ، وجعل « وحدة الشعوب العربية » هدفاً من أهدافها السياسية ، من منطلق أن موقف بريطانيا من تأسيس الجامعة يستند إلى واقع ملموس ، والاعتراض على الجامعة العربية لمجرد أن بريطانيا ساعدت على قيامها ، نوع من قصر النظر السياسى ويأسف هنرى كورييل لعدم قيام الحركة المصرية للتحرر الوطنى بإصدار نشرة عن الوحدة العربية بسبب عدم توافر الإمكانيات المادية والسياسية ، وخاصة عدم وجود صلات مع الأحزاب الشيوعية الدولية ، التى « كانت جميعاً تحتقرنا باستثناء الحزب الشيوعى اللبنانى » على حد قول هنرى كورييل .

وبالنسبة لقضية العمال ، ناصرت الحركة المطالبة بتأسيس اتحاد عام للنقابات ، واستطاعت اجتذاب بعض الكوادر النقابية الهامة التى تعمل فى هذا الاتجاه ، كما ناصرت المطالب الخاصة بتشريع العمل ، وطالبت بحل مشكلة عمال ورش الصيانة العسكرية المسرحين والقضاء على البطالة .

وحاولت الحركة المصرية للتحرر الوطنى أن تدخل غمار العمل الوطنى ضد الوجود البريطانى فى مصر عشية انتهاء الحرب ، فلما منها أن باستطاعتها امتلاك زمام المبادرة فى هذا المجال ، فانتهزت فرصة بدء العام الدراسى ، وقامت بتوزيع عشرين ألف نسخة من منشور موجه إلى طلاب الجامعة (فى ٦ أكتوبر ١٩٤٥) ، ومنشوراً آخر موجه إلى العمال والجنود يطالب بالخروج للنضال ضد الامبريالية . وكانت الحركة تظن أن باستطاعتها امتلاك زمام المبادرة على الساحة السياسية بين صفوف الطلبة والعمال ، ولكنها أدركت أنها - والحركة الشيوعية معها - أعجز من أن تقود بمفردها نضالاً فعالاً من أجل تحقيق المطالب الوطنية ، فلم يستجب الطلبة والعمال لدعوة الحركة ، وخاصة أن « الوفد » ظل يتمتع بقدرة أكبر على تحريك الطلبة على وجه الخصوص . لذلك دعت الحركة إلى عقد مؤتمرات جماهيرية ، لقيت استجابة من يسار الوفد (الطليعة الوفدية) الذى لعب دوراً كبيراً فى تعبئة الطلبة للنضال الوطنى بالتعاون مع الحركة المصرية للتحرر الوطنى ، فتكونت لجان تنفيذية للطلاب ضمت طلبة الجامعة والمدارس الثانوية والأزهر ، وأخرى للعمال تركزت فى شبرا الخيمة (ديسمبر ١٩٤٥) ، ثم أسفرت هذه الجهود عن تشكيل قيادة جديدة للعمل الوطنى فى صورة جبهة وطنية ضمت ممثلين للوفد والإخوان المسلمين والحركة الشيوعية فيما عرف باسم « اللجنة الوطنية للعمال والطلبة » (يناير ١٩٤٦) ، ثم ما لبث أن انسحب الإخوان المسلمون من اللجنة وكونوا مع بعض العناصر الأخرى

« اللجنة القومية للعمال والطلبة » التي ناصرت حكومة صدقي ، وحاولت شق الجبهة الوطنية ممثلة في « اللجنة الوطنية للعمال والطلبة » التي لعبت دوراً رئيسياً في قيادة وتوجيه النضال الوطني عام ١٩٤٦ .

ومن الملاحظ أن هنري كورييل يبالغ في تقدير حجم الدور الذي لعبته منظمته في « اللجنة الوطنية للعمال والطلبة » فهو يؤكد أن الحركة المصرية للتحرر الوطني كانت المحرك الرئيسي لنشاط اللجنة ، وأنها كانت وراء انضمام العمال إلى الطلبة ، كما لعبت الدور الأساسي في توجيه نشاطها ، وأن المنظمات الشيوعية الأخرى شاركت في الحركة على استحياء . والحق أن « اللجنة الوطنية للعمال والطلبة » كانت جبهة وطنية ضمت قيادات جديدة انتخبت على أساس ديمقراطي من شباب العمال والطلبة الذين كفروا بالقيادات الحزبية البورجوازية التقليدية ، وقد مثلت في اللجنة مختلف الاتجاهات السياسية والأيدولوجية ، فقد كان التحرر الوطني مطلباً عاجلاً حتم تكوين الجبهة الوطنية ، وإذا كانت الحركة المصرية للتحرر الوطني قد دعت لتكوين تلك الجبهة وشاركت فيها ، وكان لكوادرها من الطلبة والعمال دور هام في نشاطها ، وكان الطالب السوداني (محمد علي) الذي سقط برصاص البوليس من كوادرها ، فإن ذلك لا يدعو إلى التقليل من دور ممثلي الاتجاهات الأخرى التي انضمت للجبهة وخاصة « الطليعة الوفدية » .

ورغم مبالغة هنري كورييل في تقدير حجم الدور الذي لعبته منظمته - على وجه الخصوص - والمنظمات الشيوعية الأخرى في « اللجنة الوطنية للعمال والطلبة » نجده يتناقض مع نفسه بعد قليل عندما يعزو انهيار اللجنة إلى « ضعف الحركة الشيوعية وعجزها عن التخلص من هذا الضعف من خلال المد الثوري » . ولكنه يشير إلى الدور الذي لعبته المجموعات الماركسية المختلفة : الحركة المصرية للتحرر الوطني ، واسكرا ، وتحرير الشعب ، والفجر الجديد في تشكيل لجنة للتنسيق بين نشاط هذه المنظمات في الأوساط الطلابية والعمالية ، ونجاحها في المشاركة في تأسيس اتحاد طلابي « جبهوى » يضم طلاباً من مختلف الاتجاهات السياسية باسم « اتحاد الطلاب المصريين » .

كذلك لعبت كوادر الحركة المصرية للتحرر الوطني ، والفجر الجديد ، وتحرير الشعب ، دوراً هاماً في تأسيس « مؤتمر نقابات عمال مصر » الذي كان بمثابة اتحاد عام للنقابات العمالية تحت اسم « مؤتمر » تفادياً من الوقوع تحت طائلة القانون الذي يحرم إقامة اتحاد عام للنقابات .

ولكن من الملاحظ أن الحركة الشيوعية المصرية الموزعة بين عدة تنظيمات - في ذلك الوقت - كانت أشد اهتماماً بتوثيق الصلات بالمنظمات الجماهيرية الشيوعية الدولية ، منها بالنضال بين صفوف الجماهير المصرية ، ولعل ذلك يرجع إلى إلحاحها في الحصول على اعتراف الحركة الشيوعية الدولية ، ليس بها جميعاً ، وإنما بأحدها كحزب شيوعي

مصرى ، وهى جهود باءت دائما بالفشل . من ذلك حرصها على إيفاد ممثلين لاتحاد الطلاب المصريين (من بين كوادرها) إلى مؤتمر « جمعية الطلاب الدولية » عام ١٩٤٦ ، وكذلك مندوبين (من بين كوادرها النقابية) للاشتراك فى مؤتمر « الاتحاد العالمى للنقابات » عام ١٩٤٧ . وفى كل الأحوال ، كانت المنظمات الشيوعية تتصارع فيما بينها لإيفاد مندوبين من كوادرها دون غيرهم ، وفى الحالتين كانت الحركة المصرية واسكرا (الأقدر ماليا) تنجحان فى اختيار مندوبين لكل مؤتمر يختاران من بين كوادر كل من المنظمين .

وبين المنظمات الشيوعية المتصارعة ، كانت « الحركة المصرية للتحرير الوطنى » أقدرها على العمل الجبهوى ، فأعدت فى نهاية عام ١٩٤٦ - مشروعا لميثاق وطنى للطلاب يحدد الأهداف الوطنية ويتعهد بالنضال من أجل تحقيقها ، تقدمت به إلى لجنة التنسيق بين المنظمات الشيوعية ، وتولى « اتحاد الطلاب المصريين » عرضه على شباب الأحزاب المختلفة ، فحظى بموافقتهم جميعا فيما عدا الإخوان المسلمين ، وطبع الميثاق ووزع حاملا توقيعات ممثلى الهيئات السياسية التى وافقت عليه . كما كانت الجماعات الشيوعية تعمل بين صفوف طلاب الجامعة بتنسيق تام مع شباب الوفد (الطليعة الوفدية) . كان النضال السياسى للجماهير المصرية عام ١٩٤٦ موجها ضد الامبريالية وضد سوء الأحوال الاجتماعية الناجم عن غياب السياسات الاجتماعية للحكومات المتعاقبة - سواء الحزبية منها أو غير الحزبية - وضد مشروع صدقى - بيقن لتسوية العلاقات المصرية البريطانية بصورة لا تحقق الأمنى الوطنية فى الاستقلال التام والجلء . وإذا كانت حكومة صدقى قد تسامحت مع المظاهرات - فى بداية الأمر - فإن إحساسها بدقة التنظيم وبخطورة قيادة « اللجنة الوطنية للعمال والطلبة » للعمل الوطنى ، جعلها تدرك خطورة ترك الحبل على الغارب للقوى الوطنية . وعبثا حاولت أن تستخدم الإخوان المسلمين وبعض القوى السياسية الرجعية ضد القيادة الوطنية الجديدة . فلم تجد مفرا من اعتقال العناصر الوطنية النشطة .

وفى ليلة ١١ يوليو ١٩٤٦ ألقى صدقى باشا القبض على أكثر من مائتى شخص من الكتاب والصحفيين والقيادات الطلابية والعمالية بتهمة تدبير مؤامرات تخريبية ، كما قام بإغلاق الجمعيات والصحف التقدمية ، وبعد ذلك بقليل قدمت الحكومة للنيابة نحو مائة متهم فيما عرف بقضية « المؤامرة الشيوعية الكبرى » كانوا يمثلون خليطا من الشيوعيين القدامى (المعروفين للبوليس السياسى) الذين أوقف الكثير منهم نشاطه ، وشباب الطليعة الوفدية ، وبعض العناصر التقدمية الأخرى ، وكان هنرى كورييل هو المتهم الأول فى هذه القضية ، وصدرت أخبار اليوم تحمل صورته بقامته المديدة النحيفة وسرواله القصير وتحمل عناوين مثيرة عن « المليونير الشيوعى .. زعيم الحركة الشيوعية فى مصر » .

كان ذلك هو الاعتقال الثانى لهنرى كورييل ، ولم يعتقل معه من كوادر « الحركة المصرية للتحرر الوطنى » سوى خمسة أفراد ممن لهم نشاط سابق ، من بينهم عبده دهب ، وكان ذلك يعنى أن كوادر الحركة لم تكن معروفة للشرطة ، مما جعل هنرى كورييل يزدهر بالضوابط الأمنية فى منظمته .

وخلال تحقيقات النيابة اكتشف كورييل أن التهم الموجهة إليه تهم عامة ، كنشروتداول الكتب التى تعرض « الهيئة الاجتماعية » للخطر ، ولم يكن من بين هذه التهم إقامة تنظيم شيوعى ، لذلك شعر بالاطمئنان ، وراح يستفيض فى الإجابة على أسئلة النيابة حول الشيوعية . ومالبثت النيابة أن أفرجت عن جميع المحبوسين بكفالة مالية على ذمة « قضية المؤامرة الشيوعية الكبرى » بعد بضعة أسابيع وكان ترتيب هنرى كورييل قبل الأخير عند الإفراج عن المحبوسين ، أما الأخير فكان لطف الله سليمان . وبعد ذلك بعشرين شهرا قضت محكمة الجنايات ببراءة هنرى كورييل ، مما جعله يطمئن إلى قدراته التنظيمية ، وسلامة خط النشاط السياسى العلنى الذى اتبعه .

وعلى كل ، كان التنسيق بين المنظمات الشيوعية من خلال العمل بين صفوف الطلبة والعمال - على ما يبدو - مقدمة لإذابة الجليد بين المنظمات المتصارعة ، ودافعا للتفكير فى وحدة المنظمات الشيوعية فى تنظيم واحد ، وخاصة أنها جميعا فشلت فى كسب اعتراف الحركة الشيوعية الدولية بأى منها كحزب شيوعى مصرى ، بينما كسبت جميعا « احتقار » الأحزاب الشيوعية الدولية (باعتراف هنرى كورييل) التى ضاقت ذرعا بصراع المنظمات الشيوعية المصرية مع بعضها البعض ، وكانت تنصح دائما بالوحدة . كانت هناك عدة منظمات شيوعية عندما بدأ التفكير فى الوحدة عام ١٩٤٧ . فهناك بالإضافة إلى الحركة المصرية للتحرر الوطنى واسكرا ، الفجر الجديد ، والطليعة ، والقلعة ، والحزب الشيوعى لشعبى وادى النيل (وكان يطلق عليه الحزب الشيوعى لمصلحة الضرائب لأن جميع أعضائه المحدودين كانوا يعملون بها) ، وهناك المنظمة الديمقراطية الشعبية (د . ش) وشرانم أخرى من المنشقين عن المنظمات الرئيسية كونوا مجموعاتهم الخاصة بهم مثل « العصبة الماركسية » وغيرها . انقسام شديد ، وصراع ، وكراهية ، وتبادل اتهامات بالانتهازية والبوليسية والعمالة ، وغير ذلك من نعوت فاضت بها نشرات تلك الجماعات المتعددة التى ضمت مصريين وأجانب ، أو مصريين فقط . غير أن التفكير فى الوحدة لم يدر بخلد هذه المنظمات معا ، بقدر ما كان هاجسا من هواجس « الحركة المصرية للتحرر الوطنى (حمتو) و « اسكرا » اللتين قررتا الوحدة (فى مايو ١٩٤٧) لتكونا « الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى » .

مولد الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى (حدثو) :

كانت الفترة التى سبقت الوحدة بين « حمتو » و « اسكرا » قد شهدت « اتحادات »



الناشر

سينما للنشر

المدير المسئول

راوية عبد العظيم

١٨ شارع ضريح سعد - القصر العيني

ص. ب. ٢٦٧٤ - القاهرة - ج. م. ع

تليفون : ٣٥٤٧١٧٨

أوران هنري كورييل

والحركة الشيوعية المصرية

الطبعة الاولى

يناير ١٩٨٨

الغلاف للفنان : عماد حليم

الاشراف الفني : ايناس حسنى

المراجعة اللغوية : السيد عبدالمعطى

تم الصف التصويري بمؤسسة روز اليوسف

جزئية ، فقد انضم إلى « الحركة المصرية للتحرير الوطني » جزء من تنظيمي « تحرير الشعب » و « القلعة » ، وفتح ذلك لعمق أن تكسب كادرا هاما عمل بين الضباط الأحرار هو أحمد حمروش الذي جاء من تنظيم « القلعة » (الذي سمي بذلك الاسم لأن معظم أعضائه كانوا يقيمون بحى القلعة) ، بينما انضم بقية أعضاء « تحرير الشعب » و « القلعة » إلى « اسكرا » ونجحت الأخيرة في ضم قطاع الاسكندرية من تنظيم « الطليعة » إليها . وخلال مفاوضات الوحدة ، سارعت اسكرا - على حد زعم هنرى كورييل - برفع جميع المرشحين إلى مرتبة العضوية لتزيد من عدد أعضائها ، وعندما تمت الوحدة ، قدمت « اسكرا » تسعمائة عضو ، على حين قدمت « حمتو » خمسمائة عضو ، ويزعم هنرى كورييل أن « اسكرا » بالغت في رقم عضويتها ، وأنه اكتشف - بعد الوحدة - وجود أسماء وهمية ، وأسماء أخرى وردت بقائمتي المنظمين ، وبذلك يمكن القول أن « الحركة الديمقراطية للتحرير الوطني » (حدتو) كانت تضم عند الوحدة نحو الألف عضو ، كانت نسبة الأجانب بينهم حوالى ٢٦٪ ، والعمال حوالى ٢٨٪ ، والطلبة حوالى ٢٠٪ ، والشباب ٦٪ ، والمتقنين ١٤٪ ، أما الجيش والأزهر والسودانيون فكانت نسبتهم حوالى ٢٪ لكل منهم (وجاءوا جميعا من حمتو) . وبذلك كان المثقفون والأجانب (وجاءوا من اسكرا) . يمثلون ٤٠٪ من أعضاء حدتو ، مما سيكون له أثره البالغ في إبراز التناقضات داخل المنظمة الجديدة التي كانت تهوى نفسها لتصبح « الحزب الشيوعى المصرى » رغم النسبة المتواضعة للعمال بين أعضائها .

ويلاحظ أن ما تم في مايو ١٩٤٧ كان « اتحادا » لا « وحدة » للمنظمين ، فلم تقم أى منهما بحل نفسها للاندماج فى الأخرى ، بل احتفظت بتنظيماتها الأساسية دون تغيير تعمل تحت إشراف هيئات أعلى اتحادية ، ووزعت مقاعد اللجنة المركزية العشرة بالتساوى بين المنظمين . وبذلك مثل الحركة المصرية للتحرير الوطنى خمسة هم : يونس (هنرى كورييل) ، وحميدو (محمد شطا) ، وبدر (سيد رفاعى) ، وعلام (على كامل) ، وشوقى (كمال شعبان) وبذلك قدمت حمتو ثلاثة عمال إلى اللجنة المركزية . أما مقاعد إسكرا فشغلها : عادل (عبد المعبود الجبيل) ، وسليمان (شهدى عطية الشافعى) ، وعباس (عبد الرحمن الناصر) ، وشديد (غير معروف) بالإضافة إلى شندى (هلال شوارتز) . وبذلك لم تستطع اسكرا أن تقدم إلى اللجنة المركزية أى كادر عمال .

وأصبح « قطاع الأجانب » منظما على أساس الجاليات ، فهناك قسم يونانى ، وآخر أرمنى ، وثالث إيطالى يضم العديد من اليهود . وبذلك انزوى الأجانب الذين لم يكن لهم باللجنة المركزية سوى يونس وشندى ، ولما كانت جميع « القوميات » ممثلة فى التنظيم الجديد ، فقد تمت الموافقة على اقتراح هنرى كورييل باتخاذ اسم « الحركة الديمقراطية للتحرير الوطنى » للتنظيم الجديد .

ولا نريد الخوض في التفاصيل التنظيمية التي أوردها هنرى كورييل في « سيرته الذاتية » (رقم ١) وتقريره عن مراحل الصراع داخل حدتو (رقم ٣) ، فنحن لانملك مصادر أخرى تتيح لنا فرصة مناقشة المعلومات التي أوردها ، ولعل نشرها كما هي يشجع آخرين ممن شاركوا في هذه التجربة على تقديم « شهاداتهم » . ولكن ما يهمنا هنا إبراز حصاد تجربة الوحدة الأولى في تاريخ الحركة الشيوعية المصرية المعاصرة .

كان أول رد فعل لقيام « حدتو » نتيجة وحدة الحركة المصرية للتحرير الوطنى واسكرا ، قيام التنظيمات الماركسية الأخرى بتكوين « كتلة المعارضة » التى ضمت « العصابة الماركسية » و « الفجر الجديد » و « الحزب الشيوعى لشعبى وادى النيل » (حزب مصلحة الضرائب) ، وما تبقى من « تحرير الشعب » ، وذلك للنضال ضد حدتو التى تمثل « الفاشية والامبريالية والصهيونية » ، وقد أدت حملة كتلة المعارضة « ضد حدتو » إلى خروج بعض الأفراد من التنظيم وانضمامهم إلى « العصابة الماركسية » .

وعلى صعيد « حدتو » كان التنسيق تاما بين المنظمين المتحدتين (حمتو ، واسكرا) لمدة لا تزيد على أربعة شهور ، رغم شعور الأعضاء من العمال « بالاغتراب » بين صفوف المثقفين والأجانب الذين جلبتهم الوحدة ، ومواجهة ذلك من جانب اسكرا بمحاولة تحويل العمال إلى مثقفين عن طريق تكريس التدريب النظرى لهم على حساب النشاط الميدانى ، مما جعل هنرى كورييل يصف مواقف « اسكرا » بالانتهازية . وخلال تلك الفترة القصيرة تغيرت اللجنة المركزية ثلاث مرات نتيجة للخلافات التى بدأت تطل برأسها ، وخاصة مناداة بعض العناصر المصرية بالتخلص تماما من العناصر القيادية الأجنبية شندى ويونس (شوارتز وكورييل) .

وإذا كانت المنظمتان قد اتفقتا على الخط السياسى الخاص بالقضية المصرية ، فأعلنت « حدتو » بمناسبة عرض القضية المصرية على مجلس الأمن (١٩٤٧) ، مطالبتهما بالجلء والاستقلال التام ، ووضع السودان تحت الوصاية المصرية بموجب قرار من مجلس الأمن لحين إجراء استفتاء لتقرير المصير بعد جلاء الإنجليز عن السودان ، فإن المنظمين اختلفتا حول الموقف من القضية الفلسطينية . كانت الحركة المصرية للتحرير الوطنى (حمتو) ترى فى المعارضة الوطنية المصرية لتدفق اليهود على فلسطين نوعاً من « العداء للسامية » وفى مقاومة الصهيونية دربا من دروب « الإمبريالية » ، على حين كانت « اسكرا » تعمل على مقاومة الصهيونية ، وشكل شوارتز « العصابة اليهودية لمقاومة الصهيونية » ولكن معارضة حمتو ، والأعضاء اليهود بالحركة ، أدت إلى حل العصابة بعد أسابيع قليلة من تأسيسها .

نقطة خلاف أخرى حول « مدرسة الكوادر » ، فقد لعب المثقفون من كوادر « اسكرا » دوراً هاماً فى تدريب العناصر العمالية بمدرسة الكوادر العمالية التى أقيمت أساساً لتقريب

الفوارق الثقافية (من الناحية النظرية) بين العمال والمتقنين . فسرعان ما اجتذبت « اسكرا » العناصر العمالية التي تخرجت من مدرسة الكوادر مما كان له أثره في تحديد المواقف عندما احتدم الصراع بين المنظمين .

وبنهاية فترة « شهر العسل » كما يسميها كورييل ، أخذت الانقسامات تطل برأسها ، فرغم تأكيد الرفيق يونس (هنرى كورييل) - في الخط السياسي الذى قدمه للجنة المركزية وحظى بموافقتها - على « التعميل » أى توسيع قاعدة العضوية العمالية لحدتو ، و « التمصير » أى تمصير القيادة ، إلا أنه لم يفهم أن التمصير يعنى تخليه وشندى (هـل شوارتز) عن قيادة الحركة ، واعتبر مطالبية العناصر المثقفة المصرية له بالتخلي عن القيادة نوعاً من « الشوفينية » .

وهكذا بدأت « حدتو » تتفجر من الداخل ، المنظمة التى أقيمت للقضاء على الانقسام ، وتهيئة الظروف لإقامة « حزب شيوعى مصرى » يحظى باعتراف واحترام الحركة الشيوعية الدولية ، خرجت منها انقسامات جديدة كونت تنظيمات أخرى . وهكذا ظهرت منظمة « نحو منظمة بلشفية » و « صوت المعارضة » إلى جانب تكتل المتقنين المصريين المطالب بتمصير القيادة ، وأطلق عليه « العادليون » نسبة إلى « عادل » (عبد المعبود الجبيلى) الذى تزعم هذه المجموعة . وكانت النتيجة الطبيعية لهذا الصراع الداخلى - الذى بلغ حد محاولة كل فريق الاستيلاء على قسم النشر - أن أصبحت الضوابط الأمنية مختلة تماماً ، كما أصبحت « حدتو » ، مخترقة من جانب البوليس السياسى ، وتجل ذلك فى حملة اعتقالات مايو ١٩٤٨ بعد إعلان الأحكام العرفية بمناسبة حرب فلسطين ، فسقط كوادر حدتو فى أيدي البوليس ، وسيقوا إلى معسكر الاعتقال فى الهاكستب .

وبعد الاعتقال ، حسمت الجماعات المنقسمة على « حدتو » موقفها ، فكون « العادليون » تنظيماً خاصاً بهم أطلقوا عليه اسم « الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى - عمال ثوريون » (ع . ث) ، وشكل شوارتز تنظيماً مستقلاً باسم « نحو حزب شيوعى مصرى » (نحشم) ، وانضم انقسام « نحو منظمة بلشفية » إلى « صوت المعارضة » . وظل ما بقى من « حدتو » يعمل بنفس الاسم حتى يونيو ١٩٥٣ ، عندما تزعم بدر (سيد رفاعى) انشقاقاً جديداً باسم « الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى - التيار الثورى » (ت . ث) وكان ذلك بعد ثلاث سنوات من طرد هنرى كورييل من مصر ، وإن كان خروجه من مصر لا يعنى انقطاعه عن متابعة نشاط « حدتو » والمشاركة فيه ، على نحو ما سنرى . ووسط ذلك الخضم الهائل من الصراعات ، كان هنرى كورييل « يجمع كل شىء فى يده » وكان الوحيد الذى يملك كل المعطيات - على حد قول ايمى ستون لجيل بيو - بل إن كورييل يذكر فى ختام تقريره عن الحركة (رقم ٢) أنه « يتحمل وحده المسئولية » الكاملة عن عدم إدراك السلبيات التى ترتبت على تجربة الوحدة عام ١٩٤٧ - ١٩٤٨ ، ومن ثم كان

مهيمنة على قيادة الحركة ، متشبثا بموقعه ، رافضا ضرب المثل لمبدأ « التمصير » بترك موقعه لقيادة مصرية .

من ذلك أيضا ، موقف حدثت من القضية الفلسطينية ، فقد جاء هذا الموقف تعبيرا عن قناعات هنري كورييل نفسه الذى وقف - فى بداية الأمر - إلى جانب إقامة دولة عربية - يهودية واحدة فى فلسطين ، وكان يحتفظ بصلات وثيقة مع رجال الفيلق اليهودى (الصهاينة) خلال الحرب العالمية الثانية ، وتعاون معهم فى توزيع المطبوعات على الأسرى الألمان والإيطاليين ، وأشاد بهم فى مذكراته (سيرته الذاتية) ، و « بشجاعتهم » ، واستاء لعدم إسناد الإنجليز مهام قتالية إليهم خشية تحسين قدراتهم العسكرية (التى كانت تستخدم ضد العرب طبعاً) ، وكذلك رأيناه يعمل على إحباط النشاط اليهودى المعادى للصهيونية فى مصر ، ويتهم ذلك النشاط بالمعاداة للسامية ومن ذلك أيضا وصفه لحرب فلسطين عام ١٩٤٨ « بالحرب الإمبريالية الظالمة ضد دولة إسرائيل » .

وعندما صدر قرار الأمم المتحدة بتقسيم فلسطين ، أيدت « حدثو » قرار التقسيم ، لأنه نابع من الموقف السوفييتى وقبلت بقيام دولة إسرائيل ، ولم تشاركها فى ذلك منظمات شيوعية مصرية ولا عربية أخرى فيما عدا الحزب الشيوعى العراقى ، ولعل ذلك يفسر اتهام أعداء حدثوها - فى غضون تلك الأيام - بالفاشية والصهيونية ، فقد كان موقف حدثت من القضية الفلسطينية يتناقض تماما مع مفهوم « التحرر الوطنى » الذى ظلت تتبناه ، ولا يتفق مع تبنيها لهدف « الوحدة العربية » الذى يفخر به هنري كورييل ، فكيف تتحقق الوحدة العربية مع وجود الكيان الصهيونى فى قلب الوطن العربى ؟!

وفى المعتقل عام ١٩٤٨ ، كان هنري كورييل وثيق الصلة بالمعتقلين الصهاينة من اليهود المصريين ، يتعاون معهم تعاوناً تاماً ، رغم أنه رفض أن يفرج عنه ضمنهم تطبيقاً لأحد بنود اتفاقية رودس الخاصة بالهدنة ، والتى كانت تقضى بإخلاء سبيل المعتقلين اليهود وترحيلهم إلى إسرائيل ، كان كورييل يعتقد أن له دوراً لا بد أن يلعبه على مسرح السياسة المصرية ، وخروجه إلى إسرائيل يفقده مصداقيته ، ويدينه ، ويحرمه من صلاته بمصر ، لذلك رفض أن يقبل الإفراج والرحيل إلى إسرائيل ، حتى لا يكون مديناً بحريته الشخصية لهزيمة الجيش المصرى ، على حد تعبيره .

وقد ظل الموقف من إسرائيل موقفاً ثابتاً عند هنري كورييل ، فرغم « تعاطفه » مع موقف مصر خلال العدوان الثلاثى عام ١٩٥٦ ، إلا أننا نجده يلعب دور همزة الوصل بين العناصر الصهيونية الموجودة بالسجون المصرية . وأسره فى إسرائيل من خلال إحدى كوادرو حدثت الموجودة بالسجن (انظر رقم ٥ من الوثائق) بل نجده يصدر مذكراته بالدفاع الحار عن الدور الذى لعبه اليهود فى الحركة الشيوعية المصرية ، ويتهم من يثيرون الشكوك حول هذا الدور بمعاداة السامية (نفس المقولات التى اعتاد الصهاينة على ترديدها) وظل حتى

وفاته في ١٩٧٨ يعمل من أجل سلام عربي - إسرائيلى يحقق التعايش بين العرب والدولة العبرية دون أن يوجه انتقادا للسياسات العدوانية التوسعية لإسرائيل . وإن كان قد لعب دورا هاما في الحوار بين الفلسطينيين والحزب الشيوعى الإسرائيلى ، كما كانت له صلات وثيقة مع عصام السرطاوى الذى دفع حياته فيما بعد ثمنا لاتصاله بالتقدميين الإسرائيليين (باسم منظمة فتح) .

طرد هنرى كورييل من مصر .

قبل معظم الشيوعيين اليهود الذى اعتقلوا بمعسكر ماكستب عام ١٩٤٨ ، أن يفرج عنهم تنفيذ الشروط هدنة رودس ، وأن يغادروا مصر ، فقد أدركوا أن قيام إسرائيل قد أغلق الطريق أمام إمكانية متابعة العمل بمصر ، بل إن هنرى كورييل نفسه اعترف بأن الشيوعيين اليهود المصريين قد أدوا « دورهم التاريخى » وهكذا خرج الشيوعيون اليهود من المعتقل إلى إسرائيل ، وكانوا قد قرروا الذهاب إلى أحد الكيبوتزات ، والنضال داخل الحزب الشيوعى الإسرائيلى غير أنهم مالبثوا أن غادروا إسرائيل إلى فرنسا حيث التقوا مجددا مع هنرى كورييل ليكونوا - كما سنرى - مجموعة روما .

خرج الجميع إذن ماعدا ثلاثة هم هنرى كورييل ، وجوماتالون ، وشحاته هارون ، الذين رفضوا أن يفرج عنهم لقاء مغادرتهم البلاد ، وبذلك تم ضمهم إلى الشيوعيين المصريين فى المعتقل حيث ظلوا هناك حتى أفرجت حكومة الوفد عن جميع المعتقلين فى مايو ١٩٥٠ .

عندما خرج هنرى كورييل من المعتقل كان يفكر فى إعادة تنظيم حدتوبعد أن مزقتها محنة الاعتقال والانقسامات ، وإقامة منظمة مصرية علنية للسلام استجابة لنداء ستوكهلم ضد القنبلة الذرية ، فإن إقامة فرع مصرى لحركة السلام العالمية من شأنه أن يساعد على تعبئة الشيوعيين المصريين ، ويجلب العناصر التقدمية إلى الحركة ، كما أن من شأنه أن يخرج الشيوعيين من عزلتهم ويتيح لهم فرصة الحصول على الاعتراف الدولى بهم .

وهكذا ، رغم إدراك هنرى كورييل أن الشيوعيين اليهود المصريين قد أدوا دورهم التاريخى ، إلا أنه استثنى نفسه استثناء يتعارض مع المنطق ، فكيف يستطيع يهودى أجنبى الأصل ، مؤيدا لقيام إسرائيل ، أن يستمر فى قيادة حركة شيوعية مصرية فى بلد كانت قد بلغت فيه القضية الوطنية ذروتها وبدأ العد التنازلى للكفاح المسلح ضد الوجود البريطانى ، كما أن البلاد فى « حالة حرب » من الناحية الرسمية مع إسرائيل ؟ ! لم يستوعب هنرى كورييل تطورات أحداث ١٩٤٨ - ١٩٥٠ ، وظل يتوهم أن دوره لم يصبح بعد فى ذمة التاريخ ، ولوبقى هنرى بمصر لأجبرته حقائق الأمور على الانسحاب بهدوء ، ولكن جاءت نهاية دوره فى مصر على يد أجهزة الأمن التى نجحت فى إبعاده عن البلاد .

وكان جواز السفر المصرى الذي يحمله هنرى كورييل قد سحب منه عند اعتقاله عام ١٩٤٢ ، وأقام دعوى أمام القضاء مطالبا باستعادته ، والاعتراف بجنسيته المصرية ، فقضت محكمة أول درجة برفض دعواه ، ولكن محكمة الاستئناف حكمت بأحقية الجنسية المصرية وبحقه فى التعويض عما لحقه من أضرار نتيجة حرمانه من جواز سفره المصرى . غير أن وزارة الداخلية المصرية طعنت فى الحكم أمام محكمة النقض ، فقضت المحكمة ببطلان اكتسابه الجنسية المصرية عام ١٩٢٥ على أساس أن هنرى كورييل لم يتخل صراحة عن الجنسية الإيطالية (رغم أن القانون الإيطالى لا يسمح بازدياد الجنسية ، وبذلك يفقد من يحصل على جنسية أخرى ، جنسيته الإيطالية تلقائياً) .

وفور صدور الحكم (٢٥ يوليو ١٩٥٠) ، ألقى القبض على هنرى كورييل لطرده من مصر باعتباره « أجنبياً خطراً على الأمن العام » . وفى ٢٤ أغسطس تم نقله إلى بور سعيد تحت حراسة مشددة ، حيث أجبر على مغادرة البلاد على متن السفينة الإيطالية سوريانتو بعد أن زوده قنصل إيطاليا ببور سعيد (بتدخل من السلطات المصرية) بوثيقة سفر إلى ... إسرائيل !

كانت المحطة الأولى لسوريانتو بعد مغادرتها بور سعيد هى مارسيليا ، وانتهم كورييل فرصة توقف السفينة بها ، وهرع إلى مكتب الحزب الشيوعى الفرنسى فى المنطقة ، حيث روى قصته للمستولين هناك ، فارتابوا فى القصة وصاحبها وطلبوا منه الرحيل ، فعاد إلى السفينة مرة أخرى لتنتقله إلى جنوة حيث أجبر على النزول منها بالقوة (على حد قول جيل بيو) ، فقد كان يرفض مبدأ الرحيل إلى إسرائيل أو الحياة فى إيطاليا ، ويصر على العودة إلى مصر .

وعندما لم يجد مفرأ من البقاء فى إيطاليا ، حاول أن يحصل على تأييد الحزب الشيوعى الإيطالى ، حيث قابل الرفيق ريناتومبيلي - الذى كان يعيش فى مصر كلاجئ - خلال الحرب ويقصر نشاطه السياسى على الجالية الإيطالية - ولكن المسئول الشيوعى الإيطالى أبدى نفوره من كورييل وعدم اكتراثه بموضوعه ، وعاد هنرى بخفى حنين ، ورغم ذلك لم ييأس كورييل فتردد ثلاث مرات على مكتب ميبيلى ليقدم تقارير حول الحركة الشيوعية فى مصر والأوضاع السياسية فى البلاد ، ولكن فى المرة الرابعة أوصد باب المكتب (قسم العلاقات الخارجية) فى وجهه .

هكذا كان موقف الأحزاب الشيوعية الكبرى من هنرى كورييل وغيره من القيادات الشيوعية الأجنبية التى عملت فى مصر ، كانت تلك الأحزاب « تحتقرهم » على حد قول كورييل ، وترتاب فيهم دائماً ، وكان الحزب الشيوعى الفرنسى ينظر إليهم باعتبارهم « مثقفين بورجوازيين ، يزعمون أنهم شيوعيون ، ويقضون وقتهم فى تبادل الشتائم » . ولم يطب المقام لهنرى كورييل بإيطاليا ، فبعد ثلاثة شهور خيره السلطات الإيطالية بين

السفر إلى إسرائيل (حسب وثيقة السفر التي يحملها) أو مغادرة إيطاليا ، ورفض الحزب الشيوعي الإيطالي - مرة أخرى - التدخل لصالحه ، وأخيراً استطاع التسلل إلى فرنسا بجواز سفر نمساوي قامت زوجته روزيت بتزويره ، وعندما استقر في باريس لحقت به هناك .

وفي باريس ، راح يطرق أبواب الحزب الشيوعي الفرنسي ، فقابل أندريه مارتى (وكان قد استضافه في بيته بالقاهرة عام ١٩٤٣) الذي كان أحد مسئولى مكتب المستعمرات ، فنصح به بطلب اللجوء إلى الاتحاد السوفييتى أو تشيكوسلوفاكيا ، فرفض هنرى كورييل الفكرة حتى لا يودى ذهابه إلى دول الكتلة الشرقية إلى حرمانه من العودة إلى مصر . ورغم الفتور الذى قوبل به هنرى من جانب الحزب الشيوعي الفرنسي ، إلا أنه واصل طرق باب الحزب عن طريق التقارير التى كان يوافق الحزب بها عن مصر ، والتى كان يرسلها مع رفيقه يوسف حزان ، حتى كانت قضية مارتى الذى أبعد من الحزب عام ١٩٥٢ بسبب اتصاله « بزوجين مصريين مشبوهين » فى إشارة واضحة إلى هنرى كورييل ، فكانت تلك قطيعة نهائية بين الحزب ومجموعة « المصريين » كما كانت تعرف فى أوساط الحزب الشيوعي الفرنسى عندئذ .

كان كورييل وزوجته قد نجحا فى التقرب إلى أندريه مارتى أثناء قدومه من موسكو فى الطريق إلى الجزائر مارا بالقاهرة عام ١٩٤٣ ، وورطاه فى لقاء مع قادة الجنود اليونانيين المتمردين على قوات الحلفاء ، وعندما حانت ساعة الحساب حسبت هذه العلاقة على مارتى ، وخاصة أن المحامى الفرنسى أندريه - فايل كورييل (ابن عمه هنرى) كان قد أدین لتعاونيه مع النازية خلال الحرب . إذن كان مارتى - من وجهة نظر الحزب الشيوعي الفرنسى - على صلة بهنرى كورييل قريب المتعاون مع النازية والذى كان يقوم بنشاط مريب ضد مصلحة الحلفاء فى مصر .

ولم يكن ذلك آخر المطاف فى سلسلة الاتهامات التى وجهتها الحركة الشيوعية الدولية إلى كورييل ، فقد حسبت عليه صداقته لضابط انجليزى بالمخابرات البريطانية هوروبرت براوننج كان يعمل بمصر خلال الحرب ، ويزعم هنرى كورييل أن براوننج كان ماركسيا ، وأصبح بعد الحرب عضوا بالحزب الشيوعي البريطانى ، ولكن عندما أقام معه هنرى كورييل صداقة حميمة كان الرجل ضابطا بالمخابرات البريطانية ، وتبقى علامات الاستفهام حول هذه العلاقة تطارد هنرى .
وجملة القول ، أصبح هنرى كورييل كالجمل الأجرى (كما تقول العرب) يتحاشاه جميع الأعضاء بالأحزاب الشيوعية الأوروبية خشية أن تحل عليهم لعنة الاتصال بهذا الشيوعى اللقيط « المشبوه » ترى هل كان لدى الحركة الشيوعية الدولية ما يبرر موقفها المعادى من كورييل وجماعته حقا ؟ سؤال لايزال يبحث عن إجابة رغم الجهود التى بذلها صاحب كتاب « هنرى كورييل ، رجل من طراز فريد » لتبرئة ساحته .

على كُـلِّ لم يحفل هنرى كورييل بموقف الحزب الشيوعى الفرنسى وغيره من الأحزاب الشيوعية الأوروبية ، واستمر يزاول نشاطه من خلال « مجموعة روما للحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى » .

مجموعة روما :

عادت مجموعة الشيوعيين المصريين اليهود التى خرجت من معتقل الهاكستب عام ١٩٤٩ إلى إسرائيل ، عادت للتجمع مرة أخرى فى فرنسا ، ولا ندرى لذلك سببا ، ربما أحسوا بالاغتراب فى الكيان الصهيونى بسبب ثقافتهم الفرنسية ، ربما لأن وجودهم بفرنسا يتيح لهم صلات مستمرة مع مصر . ولكنهم - على أية حال - تجمعوا فى فرنسا حول هنرى كورييل حيث كونوا عام ١٩٥١ « مجموعة روما » التى كانت تضم نحو خمسين عضوا من الشيوعيين اليهود المصريين ، وانتخبت المجموعة « لجنة قيادية » تكونت من هنرى كورييل وزوجته ، وريمون أجيون وزوجته ، والفردكوهين ، وريمون استانبولى ، وارمان سيتون ، وداود ناحوم ، ويوسف حزان . وكان كل عضو من الأعضاء الخمسين يدفع اشتراكا يعادل ما يتراوح بين ٣٠٪ و ٥٠٪ من دخله (على حد قول يوسف حزان لجيل بيرو) ، واستخدمت تلك الأموال (الوفيرة) لتمويل نشاط المجموعة الذى تمثل فى إصدار نشرة « أخبار مصر » بالفرنسية ، وتقديم المساعدات المالية لمناضلى حدتو المعتقلين فى مصر ، وتغطية نفقات بعض الأعضاء الذين يوفدون إلى الخارج من حدتو لحضور المؤتمرات الدولية ، فضلا عن تغطية نفقات هنرى كورييل وزوجته اللذين تفرغا تماما لأعمال المجموعة ، بينما حقق الأعضاء نجاحا فى مجال التجارة والأعمال المهنية الأخرى . ظل هنرى كورييل على صلة وثيقة بكوادرد حدتو أثناء وجوده بباريس ، فكان يتراسل مع بدر (سيد رفاعى) وحמידو (محمد شطا) وعاكف (محمد خليل قاسم) ، كما كان على اتصال دائم مع الحركة الشيوعية السودانية من خلال راشد (عبد الخالق محجوب) . كانت كوادرد حدتو بعد رحيل كورييل « الذى كان يمسك بين يديه كل الخيوط » - على حد قول أحد رفاقه - يحسون بالضيق ، وخاصة أن شوقى (كمال شعبان) - الرجل الثانى فى الحركة - انسحب تماما من العمل التنظيمى ، ولذلك كانوا يرجعون دائما إلى قائدهم المبعد « يونس » طلبا للمشورة أحيانا ، وللاحتكام إليه أحيانا أخرى . فعندما قامت ثورة ٢٣ يوليو ، كتب أحد كوادرد حدتو إلى كورييل يبلغه أن الحركة تراقب الموقف ، فكان رد هنرى المطالبة بالنزول إلى الشارع لتأييد الجيش ، وأيد موقف حدتو المناصر للثورة . على حين ناصبت المنظمات الشيوعية المصرية الثورة العداء ووصفت رجالها « بالفاشيين » و « عصابة بنك مصر » .. الخ ، انسجاما مع موقف الحركة الشيوعية الدولية التى كانت تنظر بارتياح إلى حركة الجيش المصرى وتعتقد أن وراءها أصابع المخابرات الأمريكية .

وتضمنت النشرة التي أصدرتها « مجموعة روما » بعنوان « دراسات ومعلومات حول مصر والسودان » بالفرنسية في باريس ، مقالا طويلا حل فيه هنرى كورييل ما أسماه « كتلة الجيش - الشعب » وبين حقيقة التأييد الذي قدمته مختلف قوى الشعب المصرى لحركة الجيش من الطلاب إلى البورجوازية الصغيرة إلى العمال ، وختم مقاله بالتعريض الواضح بموقف الحزب الشيوعى الفرنسى قائلا : « لم تحدث (مؤامرة امبريالية) على هذا القدر من التأييد الشعبى ، إن الجماهير المصرية لا يمكن أن تكون مخدوعة إلى هذا الحد » .

كانت حدتو مطمئنة الى سلامة توجهات الضباط الاحرار الذين كان من بينهم بعض كوادرها الهامة من ضباط الجيش كأحمد حمزوش ، ويوسف صديق ، وخالد محيي الدين ، وكذلك القاضى أحمد فؤاد الذى كان على صلة وثيقة بعبد الناصر . ولكن المنظمات الشيوعية المصرية - التى ضبطت بوصلتها على اتجاه الحركة الشيوعية الدولية - وصمت موقف حدتو بالانتهازية .

وجاء حادث كفر الدوار فى أغسطس ١٩٥٢ ، الذى قدم العمال على أثره لمحكمة عسكرية قضت بإعدام المناضلين النقابيين خميس والبقرى ، ليضع حدتو فى موقف بالغ الحرج ، وليؤدى إلى هجوم شديد من جانب الحركة الشيوعية الدولية ، والشيوعيين المصريين على « الدكتاتورية الفاشية » ، واضطرت حدتو أن تغير موقفها من الثورة ١٨٠ درجة ، والتزمت « مجموعة روما » بالخط الجديد ، فأصدرت النشرات التى تندد « بدكتاتورية الكولونيلات الفاشية » ، ووزعت على المشاركين فى مؤتمر باندونج عام ١٩٥٥ بيانات معادية لعبد الناصر ، رغم أن مؤتمر باندونج أصبح نقطة تحول فى موقف العالم الشيوعى من النظام المصرى الجديد . ولكن ما لبث هنرى كورييل أن عاد لتأييد النظام خلال العدوان الثلاثى عام ١٩٥٦ ، وأصدرت « مجموعة روما » النشرات التى تدافع عن وجهة النظر المصرية وتشجب العدوان .

كان هنرى كورييل يرى أن نظام عبد الناصر لا يمثل حقيقة القيادة التى تحتاجها مصر ، ويعتقد أن التغيير الذى حدث فى مصر إنما جاء نتيجة ازدياد مشاركة الشيوعيين فى قيادة الجماهير الشعبية ، وأن النظام يقود مصر إلى التقدم فى حدود الضغوط التى تمارسها الجماهير عليه ، وأنه وإن كان يتبنى سياسة وطنية استقلالية إلا أنه يعمل لصالح الرأسمالية المصرية أساساً ، كما أن النظام عاجز عن حل مشاكل مصر الاقتصادية والثقافية والاجتماعية .

كان ذلك يمثل رأى هنرى كورييل ومجموعة روما فى ثورة يوليو حتى عام ١٩٥٧ ، وعندمالقى النظام بالشيوعيين جميعاً فى المعتقلات ، كونت مجموعة روما « لجنة الدفاع عن ضحايا الارهاب فى مصر » ، التى لعبت دوراً هاماً فى مساندة المناضلين المعتقلين ، بتوجيه

النداءات إلى الهيئات السياسية الدولية للإفراج عن المعتقلين ، وإشراك كبار الكتاب والفنانين الفرنسيين في شجب سياسة العنف ضد الشيوعيين المصريين ، وإرسال محامين لحضور جلسات المحاكمات ، كما لعبت دوراً هاماً - من الناحية العملية - في مد أعضاء حديثو المعتقلين وعائلاتهم بالمعونات المالية ، فضلاً عن طرود الملابس والأدوية والأغذية التي كان يتلقاها المعتقلون من المجموعة .

وعلى صعيد علاقة المجموعة بحدتويفيوض أرشيف المجموعة بالمراسلات المتبادلة بين هنري كورييل والمنظمة في مصر : تقارير ودراسات ، وآراء تتصل بالمآزق المختلفة التي مرت بها حديثو ، لعل أخرجها « قضية مارتى » وموقف الحزب الشيوعى الفرنسى من هنرى كورييل ، فقد وصفت المنظمات الشيوعية المصرية المنافسة لحديثو هنرى كورييل بـ « الجاسوس العالمى من طراز تروتسكى » و « الأفعى والمجرم الدنىء » .

جاء ذلك في الوقت الذى كانت فيه حديثوتعانى انقساماً جديداً قاد به بدر (سيد رفاعى) تلميذ كورييل ، الذى سارع إلى وصف أستاذه بأنه « شخص مشكوك فيه » ويعلن باسم « حديثو - ت . ث » تأييد موقف الحركة الشيوعية الدولية منه ، « لأن يونس كان من أعمدة النزاعات اليمينية والانحرافات » ، وأعلن رفض التيار الثورى « لكل دور يلعبه يونس باسم الحركة الشيوعية المصرية أو كممثل لها » .

وعندما دارت المفاوضات بين المنظمات الشيوعية المصرية في المعتقل لتكوين « الحزب الشيوعى الموحد » عام ١٩٥٥ ، وشاركت فيها منظمات حديثو ، وحديثو التيار الثورى ، والنجم الأحمر ، وطلبة الشيوعيين ، ونواة الحزب الشيوعى ، وطلبة العمال ، والحزب الشيوعى المصرى ، تقدمت عدة منظمات باشتراط استبعاد يونس (هنرى كورييل) ، ورفضت حديثو ذلك ، بل نجحت في منحه مقعداً في اللجنة المركزية على أن تجمد عضويته في اللجنة المركزية لحين البت فيها من الحزب الموحد ، وبذلك فقدت حديثوصوتاً من أصواتها العشرة باللجنة المركزية حرصاً على هنرى كورييل ومجموعة روما ، التى غيرت اسمها لتصبح « مجموعة روما للحزب الشيوعى المصرى الموحد » . واستمرت تمارس نشاطها تحت هذا الاسم ، وأصبحت نشرة « أخبار مصر » - التى تصدرها المجموعة بالفرنسية في باريس - تتضمن النصوص الفرنسية والانجليزية للبيانات والمنشورات الصادرة عن « الحزب الشيوعى المصرى الموحد » . وبهذه الصفة - أيضاً - قادت مجموعة روما الحملة الإعلامية المؤيدة لحق مصر في تأميم قناة السويس ، والمنندة بالعدوان الثلاثى على مصر عام ١٩٥٦ .

وعندما عادت المنظمات الشيوعية المصرية إلى التفاوض من جديد حول الوحدة (عام ١٩٥٧) بعدما عصفت الأقدار بوحدة ١٩٥٥ ، بدأ اللفط يدور حول « مجموعة روما » التى بلغها ذلك ، فسارعت بالكتابة إلى الحزب الجديد تحذراً من حل « المجموعة » وتبدى



سينا للنشر

أوراق هارون كوريل

والحركة الشيوعية المصرية

دراسة: دكتور يوسف عباس
ترجمة: عزة رياض

ولاءها للتنظيم الجديد ، ولكن الوضع تغير ، فلم تعد حدثو تتمسك بمجموعة روما ولا ترى مبرراً لوجودها ، لذلك أصدر « الحزب الشيوعي المصري المتحد » قراراً بحل المجموعة وفصل أعضائها ابتداء من ١٤ مارس ١٩٥٨ وقد استجابت المجموعة لقرار الحل ، واستمرت في دعمها للمعتقلين من أعضاء حدثو مادياً ومعنوياً « حتى خروج آخر معتقل » ، على حد قول رفعت السعيد .

وهكذا ، لم يعرف هنري كورييل كيف يختار الوقت المناسب لينهى دوره ، في قيادة وتوجيه الحركة الشيوعية المصرية ، رغم يقينه أن « اليهود المصريين قد أدوا دورهم التاريخي » ، فعاد لإحياء ذلك الدور من جديد من خلال « مجموعة روما » وكان عليه أن ينتظر اللحظة التي يطالبه فيها « الحزب الشيوعي المصري » بالتقاعد . كان المنطق يقتضى ذلك ، وخاصة أن الحزب الشيوعي المصري كان يسعى للحصول على اعتراف الحركة الشيوعية الدولية به ، فكان عليه أن يتخلص من هذه المجموعة التي أثارت شبهات الحركة الدولية وخاصة فيما يتعلق بمصادر تمويلها ، فلا شك أن مبالغ كبيرة أنفقت على مدى نحو عشر سنوات لا يكفي لتفسير مصدرها ما ذكره يوسف حزان عن تنازل خمسين من اليهود المصريين (الكرماء) عن نحو نصف دخلهم لمساعدة رفاق يعانون العذاب في معتقلات مصر ، وخاصة أن يوسف حزان يقدر المبالغ التي أنفقت على المعتقلين بنحو مليار ونصف المليار فرنك قديم ، فالنوازع الانسانية لا تلقى وزناً في الحسابات السياسية ، وخاصة عندما يتعلق الأمر بمبالغ كبيرة كهذه ، من شأنها أن تثير الشكوك .

○ ○ ○

ولكن هل تقاعد كورييل ؟ .. إن رجلاً من طراز هنري الذي لا يعرف سوى التنظيم ، والعمل السياسي ، ما كان باستطاعته أن يتقاعد ، لقد نقل اهتمامه السياسي من مصر إلى الجزائر ، وأيد حركة التحرير الجزائرية واعتقل مع قادتها ، وبعد نجاح الثورة الجزائرية كان من بين مستشاري أحمد بن بللا .

كذلك جعل كورييل من قضية إقامة سلام بين العرب وإسرائيل هدفاً استراتيجياً يسعى في سبيل تحقيقه إلى استخدام علاقاته مع الحزب الشيوعي الإسرائيلي ، وبعض عناصر منظمة التحرير الفلسطينية فضلاً عما قيل عن علاقاته ببعض حركات التحرير الأفريقية ، وما ذكرته المصادر الفرنسية عن صلات تربطه ببعض المنظمات الإرهابية .

ورجل كهنري كورييل ، يترك الساحة المصرية مضطراً ليتحرك على هذا النطاق الواسع ، لابد أن يتقاطع طريقه مع طرق العديد من أجهزة المخابرات الدولية ، التي ربما كان أحدها وراء اغتياله بعد ظهر الرابع من مايو ١٩٧٨ ، وهويهم بمغادرة مصعد بيته في باريس في طريقه إلى درس اليوجا ، ثم لقاء شخصية أعطاها اسماً كودياً « الدكتور » قيل فيما بعد أنه عصام السرطاوي .

ومهما كان الأمر ، فإن الدور الذى لعبه هنرى كورييل فى تاريخ الحركة الشيوعية المصرية ومعه تلك المجموعة من البورجوازيين اليهود ، وإن أدى إلى جعل الفكر الاشتراكي مطروحاً بشكل أكثر إلحاحاً على الساحة السياسية فى مصر ، وجعل الفكر الماركسى متاحاً باللغة العربية لأول مرة ، (على نحو ما أشرنا من قبل) وكذلك ساعد على إعداد الكوادر المصرية من العمال والمتقنين ممن لعبوا أدواراً مختلفة القيمة والعمق فى تاريخ الحركة الشيوعية المصرية ، إلا أنه أودث الحركة الشيوعية المصرية ، داء الانقسام ، والاهتمام بالحركة على الصعيد السياسي دون إعداد نظرى كاف ، وغياب التحليل الدقيق للواقع المصرى ، وإن كان كورييل يزعم أن حدثت وتوصلت لمثل هذا التحليل الذى لم يصلنا .

ويغض النظر عن الاتهامات التى كملت لهنرى كورييل على صعيد الحركة الشيوعية الدولية ، ومن جانب المنظمات الشيوعية المصرية المتصارعة ، فإن الحقيقة التاريخية تظل ماثلة للعيان ، فقد قدم كورييل مساهمة هامة فى تاريخ الحركة تمثلت فى تأسيس أكثر التنظيمات استمراراً ، وأوضحها رؤية للواقع السياسى المصرى رغم ما عاناه ذلك التنظيم من الانقسامات والانشقاقات ، فضلاً عن كونه (حتى صدور قرار الحل عام ١٩٦٥) التيار الأوسع قاعدة بين المنظمات الشيوعية المصرية .

ولعل ذلك يضيف قيمة خاصة على هذه المجموعة من الوثائق التى تلقى الضوء على تاريخ الحركة الشيوعية المصرية منذ الأربعينيات ، وإن كان ذلك من وجهة نظر تنظيم معين ، وقيادة بذاتها ، إلا أن ذلك لا يقلل من قيمتها التاريخية ومن أهميتها .

مراجع الدراسة :

- جيل بيو : هنرى كورديل ، رجل من طراز فريد ، بيروت ١٩٨٦ .
- روف عباس : الحركة العمالية في مصر ١٨٩٩ - ١٩٥٢ ، دار الكاتب ١٩٦٧ .
- رفعت السعيد : تاريخ المنظمات اليسارية في مصر ١٩٤٠ - ١٩٥٠ ، دار الثقافة الجديدة ١٩٧٧ .
- منظمات اليسار المصري ١٩٥٠ - ١٩٥٧ ، دار الثقافة الجديدة ١٩٨٢ .
- تاريخ الحركة الشيوعية المصرية ١٩٥٧ - ١٩٦٥ ، القاهرة ١٩٨٦ .
- Agwani, M.S. : Communism in the Arab East, calcutta 1969.
- Bashear, S. : Communism in the Arab East 1918 - 1928, Ithaca press, London 1980.
- Laqueur, W : Communism and Nationalism in the Middle East, London 1956 .

اوراق هنری کورییل

lects. Aug. 24. 1841

هذه المجموعة من الوثائق التي أطلقنا عليها اسم « أوراق هنرى كورييل » جاءت من بين مجموعة كبيرة من التقارير والدراسات والمراسلات السرية ، يتضمنها أرشيف « مجموعة روما للحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى » ، التى كونها هنرى كورييل والشيوعيون اليهود المصريون فى باريس ، والتى أشرنا إلى جانب من نشاطها فى الدراسة السابقة ، وكان هنرى كورييل يكتبها ، ثم يدفع بها إلى زوجته روزيت فتنسخها على الآلة الكاتبة لتحفظ بالأرشيف الخاص بالمجموعة ، ثم تقوم بنسخها مرة أخرى بالحبر السرى لترسل إلى أحد كوادرحدثوبالقاهرة ، إما مع أفراد يوثق بهم من بين المسافرين إلى مصر ، أو مع رسل يوفدون خصيصاً لهذه المهمة مثل جويس بلو (وهى يهودية جاء والدها من أصل رومانى وأمها من أصل تونسى) ، أقامت أسرتها فى مصر منذ نهاية القرن التاسع عشر (التى حملها كورييل رسائل خاصة لحدثو فى يناير ١٩٥٤ ، واستمرت تعمل على خط الاتصال بين باريس والقاهرة ، ثم ما لبثت أن وقعت فى أيدي البوليس وقضت عدة شهور بسجن القلعة ثم أفرج عنها بضغط دولي ، وكذلك لعبت يهودية أخرى من كوادرحدثو نفس الدور هى نغوى كانل حتى أثناء وجودها بسجن القناطر الخيرية لمدة خمس سنوات (١٩٥٤ - ١٩٥٩) . ورغم ذلك لم تعدم كوادرحدثوبمصر ، ولا هنرى كورييل السبيل لتأمين خطوط الاتصال .

وكانت نتيجة هذا كله ، ذلك الأرشيف الذى تحتفظ به الآن « جماعة أصدقاء هنرى كورييل » فى باريس ، واستطاع عدد من الباحثين الأجانب الاطلاع عليه ، واستطاع رفعت السعيد أن يطلع على بعض هذه الوثائق أيضاً . ومن الطريف أن رفعت السعيد أشار إلى اطلاعه على النص العربى لبعض هذه الوثائق بخط اليد ، ورجح أن يكون كاتبها هو هنرى كورييل ، رغم أنه من الثابت أن هنرى كورييل لم يتعلم العربية قراءة أو كتابة ، وأنه كان يتكلم عربية عامية ركيكة . ولو كان يعرف العربية حقاً لكتب بها تقاريره التى كانت تصل إلى كوادرحدثوبالفرنسية ، ثم يقوم أحد الرفاق بترجمتها إلى العربية ، كما كان - فى الغالب - يكلف أحد زملائه من « مجموعة روما » بترجمة بعضها إلى العربية عندما تكون المراسلة خاصة ، وموجهة لشخص لا يعرف الفرنسية .

والمجموعة التي بين أيدينا والتي ننشر ترجمة عربية دقيقة لها تنقسم الى خمسة أقسام ، وهى على درجة كبيرة من الأهمية بالنسبة للدراسات الخاصة بتاريخ الحركة الشيوعية المصرية . وتأتى في مقدمتها « السيرة الذاتية » التي كتبها هنرى كورييل أثناء اعتقاله بفرنسا (أكتوبر - ديسمبر ١٩٧٧) وقدم فيها « ذكرياته » عن الحركة الشيوعية المصرية حتى عام ١٩٤٨ ، والأصل الذى وصل إلينا منسوخاً على الآلة الكاتبة من المسودات التي كتبها كورييل أثناء اعتقاله الثانى والأخير بفرنسا . أما القسم الثانى فيتضمن تقريراً عن نضال الحركة المصرية للتحرر الوطنى والحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى منذ تأسيسها حتى إعلان الأحكام العرفية فى مايو ١٩٤٨ ، وهو أيضاً منسوخ على الآلة الكاتبة ويحمل غلافه إشارة إلى أنه كتب فى سبتمبر - أكتوبر ١٩٥١ . والقسم الثالث ، يتضمن تقريراً عن المراحل الرئيسية للصراع داخل الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى فى عام الوحدة (مايو ١٩٤٧ - يونيو ١٩٤٨) ، وأصله منسوخ - كذلك - على الآلة الكاتبة ويحمل إشارة إلى أنه كتب فى نهاية ١٩٥٥ . ومن الواضح أن التقريرين كتباً فى ظروف تاريخية معينة ، فقد كتب تقرير عام ١٩٥١ ، عقب خروج هنرى كورييل من مصر ، ربما لتستعين به القيادة الجديدة لحدثوا فى تحديد مراحل نضال المنظمة لأعضائها الجدد ، وخاصة أنها كانت تعاني التمرق والتشتت بعد غياب هنرى كورييل واعتكاف كمال شعبان ، أما التقرير الثانى (عام ١٩٥٥) فلعله كتب بمناسبة مفاوضات الوحدة التي كانت تدور بين المنظمات الشيوعية المصرية ، بهدف الاستفادة من دروس وحدة ١٩٤٧ - ١٩٤٨ .

أما القسم الرابع الذى أطلقنا عليه اسم « وثائق مجموعة روما » مجازاً فلا يتضمن « كل » الوثائق ، وإنما يتضمن بعضها ، وهى عبارة عن تقارير كتبها هنرى كورييل فيما بين ١٩٥١ - ١٩٥٨ ، باسم مجموعة روما ، ولا تتضمن تلك المراسلات التي كانت تصل إلى المجموعة من مصر (والتي يذكر رفعت السعيد أنه اطلع على بعضها) لأنها لم تصل إلينا ، كذلك الحال بالنسبة للبيانات والنشرات التي كانت تصدرها « مجموعة روما » فى المناسبات السياسية المختلفة ، لم نتمكن من الحصول عليها أيضاً . غير أن هذه المجموعة التي يضمها القسم الرابع لها أهميتها التاريخية من حيث تحديد علاقة « مجموعة روما » بالحركة الشيوعية المصرية .

وأخيراً يتضمن القسم الخامس رسالتين شخصيتين من هنرى كورييل إلى نعيمى كانل وهى يهودية غير محددة الجنسية ، نشأت بمصر وكانت من كوادرحدتو ، تعمل بالتدريس والعزف على الكمان ، ألقى القبض عليها فى قضية « الجبهة » عام ١٩٥٤ ، وحكم عليها بالسجن خمس سنوات . ومن الطريف أن الرسالتين أرسلتا لها فى السجن ، وقد رأينا نشرهما لأنهما تتضمنان رأي هنرى كورييل ، فى نظام ثورة يوليو ، كما تشيران إلى علاقاته

بالإسرائيليين ، وأصل الرسالتين منسوخ على الآلة الكاتبة ويحمل إشارة بالقلم الرصاص في هامشه الأعلى إلى أنه موجه إلى نعيمى كانل .
وفيما يلي نقدم عرضاً نقدياً لكل قسم من الأقسام الخمسة من « أوراق هنرى كورييل » أو وثائق « مجموعة روما » التى نشرها فى هذا الكتاب .
أولاً : هنرى كورييل سيرة ذاتية :

هناك ثلاثة أنواع من المذكرات الشخصية : اليوميات ، وهى التى تكتبها الشخصية السياسية أولاً بأول فتضمنها رؤيتها للأحداث عند وقوعها ، وهى تعد على درجة كبيرة من الأهمية التاريخية كمصدر لدراسة الدور الذى لعبته الشخصية المعنية فى الحياة العامة ، لأنها أقرب إلى « المادة الخام » التى لم تنل منها يد التغيير أو التبديل أو التحريف ، وغالباً ما تكون بمثابة رجع الصدى لفكر كاتبها .

والنوع الثانى هو « المذكرات » وهى التى تكتبها الشخصية السياسية بعد انتهاء دورها فى الحياة العامة ، وقد يعتمد كاتبها على يومياته يتخير منها ما يريد اطلاع الرأى العام عليه ، وتتخذ - عادة - طابع التبرير لمواقفه السياسية ، والتستر على السلبيات ، وإبراز الإيجابيات ، ومن ثم كانت أقل قيمة من « اليوميات » كمصدر لدراسة تاريخ الحقبة التى لعبت فيها الشخصية صاحبة المذكرات دورها السياسي .

أما النوع الثالث فهو « الذكريات » وهى التى تكتبها الشخصيات العامة بعد إسدال الستار على الدور الذى لعبته على المسرح السياسي ، وإطفاء الأضواء ، وانصراف النظارة بوقت طويل ، وفى هذه الحالة يحاول الكاتب اعتصار ذاكرته يستدعى حوادث الماضى ، ثم يعرضها وقد تأثرت ببعده العهد ومضى السنين ، وكثيراً ما يؤدى ذلك إلى تشابك المعلومات وتداخلها ، وفقدان الكثير من التفاصيل الهامة ، فضلاً عن طابع التبرير والمبالغة والتحريف الذى يغلب على هذا النوع من المذكرات الشخصية ، ومن هنا كانت « الذكريات » دائماً مصدراً محدود القيمة بالنسبة للمؤرخين ، يتعاملون معه بحذر شديد ، ويخضعون معلوماته للنقد والتدقيق .

و« السيرة الذاتية » لهنرى كورييل تنتمى إلى القسم الأخير ، « الذكريات » فهو هنا يعيد تركيب صورة الماضى بعد انقضاء ما يزيد على ربع قرن على وقوع أحداثها ، ولذلك تتشابك فيها الأحداث وتتقاطع ، فكثيراً ما نجده يتوقف أثناء سرده للأحداث أمام شخصية معينة فيروى قصته معها ، أو جزئية معينة فيحدثنا عن بعض تفاصيلها ، ثم يعود مرة أخرى ليصل سياق ما كان يتحدث عنه من قبل . كذلك يخلط بين بعض الأحداث ، فيجعل طه حسين - مثلاً - وزيراً للتعليم فى حكومة الوفد ١٩٤٢ وليس ١٩٥٠ .
كذلك تتخذ السيرة الذاتية لهنرى كورييل طابع التبرير والدفاع عن المواقف التى اتخذها ، والعلاقات التى ارتبط بها ، والتى كانت موضع شبهة « الخصوم »

و « المنافسين » و « الأعداء » على حد تعبيره ، بقدر ما كانت موضع شبهة « الأحزاب الشقيقة » في الحركة الشيوعية الدولية .
فنجده يستهل « ذكرياته » بالتلميح إلى الانتقادات التي يوجهها بعض المؤرخين للحركة الشيوعية المصرية ، من أنها كانت تخضع لقيادة يهودية أجنبية ، وأنها لم تضرب بجذورها في الريف المصرى ، وأنها كانت على درجة من التخلف من ناحية التنظيم .. إلخ . ويرى أن تحليل حركة شيوعية من خلال « ما لم تحققه » يمثل نظرة سياسية محدودة ، ويتساءل عما حققه أولئك « الوعاظ » !

ويكاد يدور محور « سيرته الذاتية » حول الرد على الاتهامات التي طارده حتى وفاته : « الانتهازية » ، و « الانحراف اليميني » و « العمالة للمخابرات البريطانية » ، و « العمالة للمخابرات السوفيتية » ، وهى اتهامات جاء بعضها من منظمات شيوعية مصرية منافسة ، أو من أحزاب شيوعية دولية ، وبعضها تفجر مع قضية مارتن الشهيرة في الحزب الشيوعى الفرنسى ، وهو هنا يروى الأحداث التي جلبت إليه هذه الاتهامات (من وجهة نظره) بينما نجده لا يقدم تفسيراً لقضية تمويل نشاط الحركة (مثلاً) الذى كان موضع الشبهات ، ويقطع حبل « الذكريات » عند حرب فلسطين ، فلا يوضح لنا كيف تبنت حدثو - على يديه - مبدأ القبول بقيام إسرائيل ، وإمكانية قيام « تعايش » عربى - إسرائيلى في الشرق الأوسط ، هذا الموقف الذى عرض التنظيم ذاته للتشقق والانقسام ، وجلب عليه سخط الكثير من المنظمات الشيوعية المصرية ، بل نجده يسقط - تماماً - صلاته بالحزب الشيوعى الفلسطينى قبل ١٩٤٨ . حقاً تقلت منه بعض العبارات هنا وهناك عندما يشير إلى حرب فلسطين على أنها « الحرب الظالمة ضد إسرائيل » أو « الحرب الامبريالية ضد إسرائيل » ، ولكنه يترك القارئ في منتصف الطريق دون تحديد لمعالم اتجاهه نحو القضية الفلسطينية .

وهكذا ، فيما يتعلق بالاتهامات و « الشبهات » التي حامت حوله ، نجده دائماً يلبس ثياب « الشهيد » دون أن يقدم تفسيراً مقنعاً في كثير من الأحيان - لانطلاق هذه الاتهامات حوله من كل حذب وصوب ، سوى إشارته إلى قصر النظر السياسى للخصوم ، وبعد نظره هو ، وقد يجد تفهماً من القارئ لتقديم قضية التحرر الوطنى على الإعداد النظرى وبناء التنظيم في مرحلة « الحركة المصرية للتحرر الوطنى » أو لتبنى هدف الوحدة العربية ، أو لموقف حدثو المؤيد لثورة يوليو على استحياء - أحياناً - وصراحة أحياناً أخرى ، ولكن تظل الغيوم تلف الكثير من المواقف الأخرى التي تحتاج إلى إيضاح كلما كان الأمر يتعلق بشخصه .

أما فيما يتعلق بالمنظمة التي أسسها ، نجده أقرب ما يكون إلى الموضوعية ، وأكثر اتساقاً ووضوحاً ، بل نجده يمارس النقد الذاتى - أحياناً - فيراجع مواقف اتخذتها

المنظمة (بإيحاء منه) ، أو ينتقد خطأ تنظيمياً وقعت فيه المنظمة ، أو تكتيكاً معيناً اتخذته ونجده يعطى لبعض الكوادر المصرية التى عملت معه حقهم من التقدير ، حتى أولئك الذين اتصلوا منه عندما أثار الحزب الفرنسى الشكوك حوله أثناء تفجر قضية مارتى ، مثل بدر (سيد رفاعى) . أو أولئك الذين انضموا لخصومه أيام صراعات وحدة ٤٧ - ١٩٤٨ مثل محمد شطا ، ولكنه يصب جام غضبه على الكوادر المصرية التى طالبت بتمصير قيادة الحركة وإبعاد يونس (كورييل) عنها ، ويتهممهم « بالعنصرية » و « الشوفينية » .

ورغم ذلك كله تعد « السيرة الذاتية » لهنرى كورييل مصدراً هاماً لدراسة تلك السنوات السبع ، الحافلة بالنشاط والحركة من تاريخ الحركة الشيوعية المصرية ، منذ تأسيس « الحركة المصرية للتحرر الوطنى » حتى نهاية تجربة وحدة ٤٧ - ١٩٤٨ التى أسفرت عن قيام « الحركة المصرية للتحرر الوطنى » (حدثو) فهى فى نهاية الأمر شهادة مسجلة لشخصية لعبت دوراً هاماً فى قيادة وتوجيه منظمة من أهم المنظمات الشيوعية يمكن أن تقارن بشهادات أخرى للقيادات التى شاركت فى هذه المنظمة أو غيرها من المنظمات الشيوعية الأخرى .

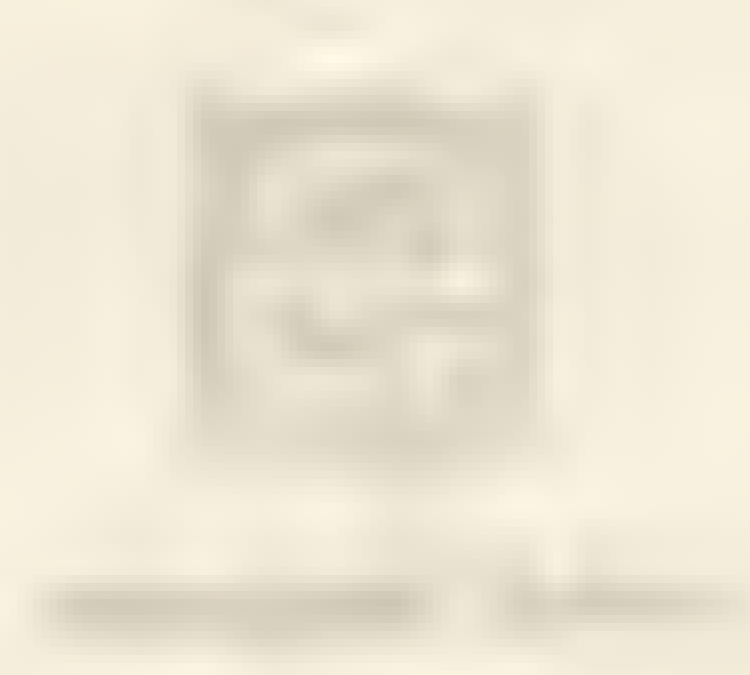
ولعل نشر هذه « الذكريات » يشجع بعض قدامى المناضلين على تسجيل شهاداتهم التى لن يتمكن الباحثون من كتابة تاريخ دقيق للحركة الشيوعية المصرية فى غيابها وغيبة الوثائق التى تتصل بهذا التيار السياسى المتشعب الجذور .

ثانياً : نضال الحركة المصرية للتحرر الوطنى والحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى منذ تأسيسها حتى إعلان الأحكام العرفية فى مايو ١٩٤٨ .

كتب هذا التقرير عام ١٩٥١ ، بعد طرد هنرى كورييل من مصر بنحو عام كامل ، عانت حدثو خلاله الكثير لغياب يونس - الذى « كان يجمع بين يديه كل الخيوط » على حد قول ايمى ستون - واعتزال شوقى (كمال شعبان) ذراعه اليمنى ، فضلاً عما كانت تعانيه المنظمة من أثار ضربة ١٩٤٨ التى قذفت بأكثر من مائة من أعضائها إلى المعتقل لمدة تقرب من العامين .

ويشير هنرى كورييل فى مقدمة التقرير - الذى كتب على عجل - إلى أنه يهدف من كتابته إلى الرد على « الافتراءات والانتقادات » التى يوجهها « التيار الانتهازي » فى الحركة الشيوعية المصرية (ويقصد بذلك جميع المنظمات الشيوعية المصرية الأخرى) ضد « التيار الثورى » الذى تمثله « حدثو » ! كما أنه كتبه بهدف « التذكير بأعمال أولئك الذين حاولوا إنشاء حزب شيوعى مصرى » ، ويقصد بذلك نفسه بطبيعة الحال .

الهدف من كتابة التقرير - اذن - يحدد طبيعته ، فهو « مذكرة دفاعية » عن حدثو ، والمذكرات الدفاعية تتجه غالباً إلى انتقاء الحجج وتسعى - دائماً - لستر العورات . ومن



کتابخانه ملی و اسنادخانه ایران
کتابخانه ملی و اسنادخانه ایران

کتابخانه ملی و اسنادخانه ایران
کتابخانه ملی و اسنادخانه ایران

هنا جاء تقرير هنرى كورييل مركزاً على « الإنجازات » التى حققتها كل من « حمتو » و« حدتو » بقيادته ، مع قدر كبير من المبالغة - أحياناً - والتهويل أحياناً أخرى اقتضاهما الموقف الدقيق الذى دفعه لكتابة التقرير .

وهنا نجد هنرى كورييل يقدم عرضاً موجزاً لتطور الحركة منذ إنشائها عام ١٩٤٣ ، مسقطاً من اعتباره منظمة « تحرير الشعب » على نحو ما فعل في سيرته الذاتية ، فهو لا يشير إليها إلا عرضاً ، أما في هذا التقرير فنجدته يسقطها تماماً ، رغم أنها أسبق من « اسكرا » التى يضعها دائماً مع « حمتو » على طرفى نقيض .

ويبالغ التقرير في الدور الذى لعبته « حمتو » في الحركة العمالية فينسب إليها إضرابات عمال المحلة الكبرى ، وعمال شبرا الخيمة عام ١٩٤٥ من منطلق وجود بعض كوادر حدتو - المحدودة العدد عندئذ - بين قادة هذه الاضرابات ، ويبرز الجهود التى بذلتها « حمتو » في العمل على إيفاد ممثلين للنقابات العمالية المصرية إلى مؤتمر الاتحاد العالمى للنقابات ويغفل الدور الذى لعبته كل من « اسكرا » و« الفجر الجديد » في هذا المجال ، بل إن « الإنجاز » كله كان درامى الطابع أدى إلى نشوب الخلافات بين القيادات النقابية وبعضها البعض . وصرفها حيناً عن النضال من أجل تحسين الأوضاع البائسة للطبقة العاملة المصرية عند نهاية الحرب العالمية الثانية .

و« الحركة المصرية للتحرير الوطنى » هى التى دفعت العمل الوطنى - في رأيه - بعد الحرب في الاتجاه الذى أدى إلى علو المد الوطنى عام ١٩٤٦ ، وهى التى كانت وراء تشكيل « اللجنة الوطنية للعمال والطلبة » ، ولعبت الدور الرئيسى في قيادتها . وبالطبع يختلف ذلك تماماً مع حقائق التاريخ ، فقد كانت « اللجنة الوطنية للعمال والطلبة » مبادرة طلابية ، لعبت فيها قيادات الحركة الطلابية - على اختلاف توجهاتها السياسية - الدور الأكبر لإقامة « جبهة وطنية » تضم ممثلى الأحزاب البورجوازية والجماعات الماركسية والإخوان المسلمين (الذين خرجوا من الجبهة بعد قليل) ، وإن كان يسجل لقيادات حمتو الطلابية وكذلك شباب الطليعة الوفدية فضل ضم الحركة العمالية إلى اللجنة ، وكانت مقاعد اللجنة موزعة بين الاتجاهات السياسية المختلفة .

ولكن الحقيقة أبدا لا تموت ، فرغم تضخيم هنرى كورييل للدور الذى لعبته منظمته في أحداث ١٩٤٦ حتى جعلها القائد والمحرك ومصدر الإلهام ، نجده يذكر لجنة التنسيق بين الجماعات الماركسية في الحركة الطلابية ، كما يذكر دور العناصر التقدمية الوفدية (يعنى بذلك الطليعة الوفدية) .

ويعرض التقرير للموقف من القضية الفلسطينية بطريقة تبريرية أيضاً ، فالمنظمة امتنعت عن الاشتراك في المظاهرات « المعادية للسامية » على حد تعبيره في نوفمبر ١٩٤٥ لأن الإخوان المسلمين دعوا إليها « بتحريض من الامبريالية والحكومة المصرية » لصرف

الأنظار عن القضية الوطنية ، فطالبت « حمتو » بالاستقلال ، وجلاء الجيوش الأجنبية وحق تقرير المصير للعرب واليهود في فلسطين « ورفعت الشعارات المعادية للامبريالية والرجعية العربية والصهيونية » ، ونجده يشير في نهاية التقرير إلى موقف « حدتو » عام ١٩٤٧ المؤيد لتقسيم فلسطين وإقامة الدولة اليهودية ، الذي أثار ضجة داخل حدتو نفسها ، وبين المنظمات الشيوعية المصرية الأخرى ، ومن الطريف أن هنرى كورييل أعرب عن « أسفه » - في سيرته الذاتية - من عدم مشاركة « حمتو » في مظاهرات نوفمبر ١٩٤٥ التي نظمت بمناسبة ذكرى « وعد بلفور » .

وعند حديثه عن مرحلة الوحدة التي أسفرت عن قيام « الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى » (حدتو) نجده يغفل ذكر الانقسامات والصراعات التي دارت داخل الحركة ، وخاصة مايتعلق منها بتمصير القيادة ، وما نجم عنها من ظهور منظمات جديدة ناصبت حدتو العداء ، ويكتفى بتعداد مظاهر النشاط الحركى لحدتوين صفوف العمال والطلبة ، واشتراكها في حملة مقاومة « الكوليرا » إلى غير ذلك من مظاهر النشاط السياسى الحركى . لقد أعد التقرير لتستخدمه « حدتو » أداة للدفاع عن نفسها ضد هجمات خصومها على صعيد الحركة الشيوعية المصرية في فترة من أخرج فترات تطورها (عام ١٩٥١) ، وهو - كما قلنا - مذكرة دفاع تبرز إيجابيات الحركة ، وتلقى أضواء باهرة عليها ، ولكن التقرير رغم ذلك يقدم معلومات هامة حول أسلوب عمل المنظمة التي لعب هنرى كورييل الدور الرئيسى في قيادتها .

ثالثاً : المراحل الرئيسية للصراع داخل الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى في عام الوحدة (مايو ١٩٤٧ - يونيو ١٩٤٨) :

لعل هذا التقرير من أهم وأخطر ما تتضمنه هذه المجموعة من الوثائق ، لأنه يتناول تجربة الوحدة الأولى في تاريخ الحركة الشيوعية المصرية المعاصرة ، ولأن هنرى كورييل نقل وجهات نظر الخصوم كما هى ، وإن كان قد فسرهما من وجهة نظره الشخصية ، فأجرى « فرزا » لمؤيديه ومعارضيه ، فالأولون يمثلون « التيار الثورى » أما الآخرون فيمثلون « التيار الإصلاحى الانتهازى » . وهنرى لا يعترف في هذا التقرير بأخطائه - ولا تنتظر منه ذلك بالطبع - وإن كان قد اعترف بخطأ واحد في « سيرته الذاتية » عند الحديث عن الوحدة هو أنه كان يفرط في حسن النية في الآخرين وفي إمكانية قيام وحدة حقيقية ، وهو اعتراف مجرد من القيمة لأنه يعنى - في نهاية المطاف - أن كورييل كان دائماً على حق ، وأن خصومه كانوا موغلين في الخطأ .

جمع كورييل كل الأوراق في يده ، فرغم المساواة العددية - تقريباً - بين « حمتو » و« اسكرا » ، خرجت منظمته بنصيب الأسد عند توزيع مقاعد القيادة ، وجميع من تم اختيارهم من « حمتو » كانت تربطهم بهنرى روابط وولاء ، لذلك كان « الرفيق يونس »

يمسك زمام القيادة وحده ، بعد أن نجح في زحزحة الرفيق « شندي » (هـل شوارتز) ، وهو يقف إلى جانب « التمسير » ويعمل من أجله ، فإذا تعالت أصوات الأعضاء من بعض المثقفين المصريين تطالب بتمسير القيادة ، ضاق هنرى كورييل ذرعاً بها ، واتهم أصحابها بالشوفينية والانتهازية ، لأن تمسير القيادة يعنى تنحيته عنها . فكان لابد أن يترتب على هيمنته على قيادة الحركة ، وتمسكه بموقعه أن تفجر التنظيم من الداخل إلى « تكتلات » ، وأقسام متناقضة مع القيادة التى كانت تحظى بتأييد معظم أعضاء « حمتو » القدامى . لقد بدا الأمر كله ، وكأن « حمتو » تريد احتواء الحركة الشيوعية المصرية ، وتفرض عليها توجهاتها ، وخاصة ما اتصل منها بالقضية الفلسطينية : القبول بقيام إسرائيل وسط إجماع شعبى على عروبة فلسطين ، والحرص على « مشاعر » القواعد اليهودية للحركة بحى الظاهر بالامتناع عن مقاومة الصهيونية واعتبار أية محاولة من هذا النوع « مؤامرة امبريالية » و« معاداة للسامية » .

ثم هناك موقفه الغريب من شعار « التعميل » الذى نادى به وضمه برنامجاً سياسى الذى عرف باسم « خط الرفيق يونس » ، فهو يرى فى « التعميل » توسيع قاعدة الانتشار بين العمال ، بينما يرى خصومه فى « التعميل » رفع الكفاءة النظرية للكوادر العمالية وتأهيلها للقيادة . لذلك نجده يندد بانتهازيتهم ، ويصب عليهم جام غضبه ، ويدين من أيدوا وجهة نظره من رفاقه العمال ، حتى ولو كان « حميدو » (محمد شطا) - صاحب التجربة النضالية العريضة بين عمال شبرا الخيمة - من بين أولئك المؤيدين وهو الذى كان موضع تقدير هنرى فى « سيرته الذاتية » وعده من بين أساتذته الذين تعلم منهم الكثير . كان الهدف من الوحدة - كما يتضح من التقرير - تهيئة الظروف الموضوعية الملائمة لإقامة « حزب شيوعى مصرى » ، وكان ذلك يعنى صهر المنظمتين المتحدتين فى بوتقة واحدة ، وكان ذلك يتطلب « نظرية مصرية للثورة » ، على حد تعبير هنرى كورييل ، ولكن كيف تصاغ مثل هذه النظرية فى غياب دراسة دقيقة لواقع المجتمع المصرى وتناقضاته الأساسية ، وهو ما كان يجب التركيز عليه باعتباره « المهمة العاجلة » للحركة ، التى كان من بين أعضائها ، المثقفون القادرون على الاضطلاع بهذه المهمة ، غير أن هنرى كورييل - على ما يبدو من هذا التقرير - نصب نفسه « المُنْظَر » الوحيد للحركة رغم أن خبراته بالواقع المصرى كانت متواضعة دون شك .

لقد كانت الحركة تضع أقدامها على الطريق السياسى الصحيح بتبنيها لمبدأ « التحرر الوطنى » ، واتجاهاتها « الجبهوية » من خلال تحالف البروليتاريا والبورجوازية الصغيرة فى مرحلة النضال من أجل الاستقلال الوطنى ، ولكن كيف يقود « التحرر الوطنى » فى بلد خاضع للاحتلال ، تنظيم يضم ٢٦٪ من الأجانب (معظمهم من البورجوازيين الكبار) ؟! بل كيف يستطيع التنظيم أن يحقق هذه الغاية بقيادة أجنبى يتحدث العربية بصعوبة ، حتى لو كان يحمل الجنسية المصرية ؟!

وأخيراً ، كيف تتجزأ مهمة « التحرر الوطني » فتوجه في مصر ضد الوجود الأجنبي ، وتقبل - في فلسطين - بذلك الوجود ؟! بل وكيف يتسق هذا مع هدف « الوحدة العربية » الذي أمنت به « حدثو » ؟!

هذه كلها تساؤلات ، يكمن في الإجابة عليها جوهر الصراع الذي دار داخل « الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني » ، والذي انتهى بفرز لعناصر « حمتو » ، وتوزع عناصر « اسكرا » مع بعض أفراد من « حمتو » بين عدد من التنظيمات الصغيرة ، التي غرقت - ومعها حدثو - في صراع يدور حول محور الشجب والتنديد وتبادل الاتهامات ، بما ترتب عليه من آثار بالغة السلبية على مسيرة الحركة الشيوعية المصرية .

ومن هنا تأتي أهمية هذا التقرير الذي أعده هنرى كورييل - على ما يبدو - ليسترشد به قادة « حدثو » أثناء مفاوضات وحدة ١٩٥٥ التي أسفرت عن تأسيس « الحزب الشيوعي المصري الموحد » ولكن دون الاستفادة من دروس وحدة ١٩٤٧ ، فكان التمزق والتشردم والانقسام .

رابعاً : وثائق مجموعة روما للحركة الديمقراطية للتحرر الوطني (مارس ١٩٥١ - أبريل ١٩٥٨) :

هذه المجموعة من الوثائق - وعشرات غيرها لم نحصل عليها - تعكس نوع العلاقة بين حدثو و « مجموعة روما لحدثو » التي كونها هنرى كورييل بباريس عام ١٩٥١ ، وظلت تعمل تحت اسم « مجموعة روما للحزب الشيوعي المصري الموحد » حتى أصدر المكتب السياسى « للحزب الشيوعي المصري المتحد » (عام ١٩٥٧) قراراً بحلها في بداية عام ١٩٥٨ ، عقدت على أثره مؤتمراً بأحد مطاعم باريس في أبريل ١٩٥٨ ، اتخذت فيه قرارات صدرتها بقبول قرار الحل ، وإن ظلت تمارس نشاطها في الدفاع عن المعتقلين الشيوعيين ومد يد العون المادى لأعضاء حدثو المعتقلين حتى نهاية محنة الاعتقال .

ورغم أن الوثائق التي يتضمنها هذا الكتاب جاءت كلها من أرشيف « مجموعة روما » إلا أننا رأينا أن نصنف الوثائق التسع التي يتضمنها القسم الرابع تحت عنوان « وثائق مجموعة روما للحركة الديمقراطية للتحرر الوطني » ، لأن المجموعة كانت دائماً تعد نفسها امتداداً لحدثو بالخارج من ناحية ، ولأن هذه الوثائق - بالذات - توضح للقارئ أسلوب التعامل بين المجموعة وحدثو ، وطبيعة العلاقة بين « هنرى كورييل وجماعته » - كما سماهم خصوم حدثو - وبين حدثو خاصة ، والحركة الشيوعية المصرية عامة .

وتكتسب هذه المجموعة أهمية تاريخية خاصة ، لأنها أرسلت من هنرى كورييل لبعض ثقاته من قادة حدثو ، ولم تكن - في معظمها - موجهة للجنة المركزية أو لقواعد المنظمة ، ولذلك مارس فيها هنرى كورييل النقد الذاتى لتاريخ الحركة الشيوعية المصرية منذ

الأربعينيات ، وكان أقل حدة في الحكم على خصوم حدثو ، وإن لم يرفع عنهم وصف « الانتهازيين » ، وأقرب إلى الموضوعية في تناول نقاط الخلاف معهم .

ورغم حرص هنرى كورييل - في مراسلاته وتقاريره المرسلّة لحدثو على وجه الخصوص - على التأكيد على أنه لا يهدف إلى قيادة الحركة من الخارج ، إلا أن هذه التقارير - كما يلاحظ القارئ - تضمنت الكثير من التوجيهات للمكتب السياسى واللجنة المركزية ، واستمراره في موالاة المنظمة بها يعنى أن تلك « التوجيهات » كان لها وزنها عند قيادات الحركة ، أو خالصته بينهم على أقل تقدير .

ففى التقرير الأول - من هذه المجموعة - المرسل من ميلانو بإيطاليا في مارس ١٩٥١ قبل انتقاله إلى باريس - الذى يدور حول توسيع نشاط الحركة والانتشار بين الجماهير ، نجده يزود المنظمة بتوجيهات تنظيمية لتحقيق هذه الغاية ؛ مثل محاربة التردد وكشف جذوره ومعالجة أسبابه ، والاهتمام بالخلايا باعتبارها مصدر قوة التنظيم مع تبسيط عملها ومنحها قدراً من حرية الحركة ، وتبسيط أساليب العمل بكل المستويات التنظيمية ، والاهتمام بقسم النشر وخاصة إصدار المنشورات والدوريات العلنية والسرية التى تعبر عن الحركة . مثل هذه التوجيهات التنظيمية لا يمكن أن تكون مجرد « نصائح » من الرفيق يونس إلى رفاقه بالمنظمة ، وخاصة أنها جاءت في وقت كانت فيه المنظمة تعاني مشاكل تنظيمية خطيرة بعد غيابه عن قيادتها .

ويأتى التقرير الثانى - ديسمبر ١٩٥١ - وهو أخطر ما في هذه المجموعة من وثائق ، ليشرح الداء الذى كانت تعاني منه الحركة الشيوعية المصرية منذ الأربعينيات ، ويصف العلاج الذى يراه مناسباً للتخلص من ذلك الداء ، ويحرص على التأكيد أنه لا ينفى من وراء ذلك قيادة الحزب من الخارج ، وإنما يقدم رؤيته كرفيق نضال مخلص للمنظمة التى شارك في تأسيسها .

في هذا التقرير نجده يتحدث بصراحة لم نعهدها فيه سواء في « سيرته الذاتية » أو في تقريره حول « نضال حمتو وحدثو منذ تأسيسهما » و« الصراع داخل حدثو في عام الوحدة » ، فهو يعترف بالضعف الأيديولوجى الذى كانت تعانيه « حمتو » ، وعدم كفاية العمل داخل التنظيم مقارنة بالعمل خارجه ، والارتجال في العمل بين صفوف الجماهير ، ويطالب المنظمة بالتخلص من هذه السلبيات حتى تتغلب على المصاعب التى تواجهها .

نفس الأسلوب الانتقادى الموضوعى يتجلى في التقرير الثالث - مارس ١٩٥٢ - حول النضال لتحقيق الوحدة بين الشيوعيين المصريين ، وهو تقرير على درجة كبيرة من الأهمية التاريخية . فنجدّه يبدأ بنقد موقف « حمتو » من قضية الوحدة الذى تمثل في التعالى على المنظمات الأخرى ، والتهوين من شأن الوحدة كضرورة باعتبار « حمتو » التنظيم الأقوى ، وتجنب الصراع الأيديولوجى وعدم الاعتراف بالأخطاء ، وتجاهل تحليل مشكلة

الاتجاه نحو الوحدة ، وعدم إدراك خطورة الانقسام الذى يؤدى إلى إضعاف الحركة من الداخل ، وإضعاف نفوذها بين الجماهير ، وغياب الوعى بدور الرجعية والامبريالية فى مساندة الاتجاهات الانشقاقية .

وفى تحليله لأسباب ذلك ، يعترف بأن قيادة الحركة كانت تعاني - منذ الأربعينيات - من عدم وجود الخبرة السابقة بالتنظيم ، وعدم توافر الإعداد السياسى الكافى لديها لعدم مشاركتها فى الحركة السياسية المصرية ، وتعدد التنظيمات وتصارعها مع غياب الكومنترن (الذى حل عام ١٩٤٣) كسلطة عليا يمكن الرجوع إليها للفصل بينها . ويرى أن الخلاف بين التنظيمات لم يكن نظرياً ولا سياسياً ، وأنه يرجع إلى الجهل وليس الانحراف ، فالأشكال التنظيمية متقاربة ، والمطالب الأساسية متفقة إجمالاً وإن اختلفت البرامج ، وإنما الخلاف فى خطة (تكتيك) كل منها ، وموقفها من العمل الخارجى ، ومن الغريب أن نجده فى « سيرته الذاتية » يعود إلى نغمة ازدراء الآخرين ووصفهم بالانتهازيين !

ونجده - فى نفس التقرير - يبادر بالاعتراف بأن انقسام الحركة الشيوعية يأتى لصالح الامبريالية ، ويرجع أسباب فشل وحدة ١٩٤٧ - ١٩٤٨ إلى عدم تحديد الجذور الطبقية التى تجعل التنظيمات قادرة على التطور باتجاه الوحدة وعدم فهم الخلاف الحقيقى بين التنظيمات والتهوين من شأن الانقساميين ، وعدم إدراك أن الصراع داخل التنظيم يغذى التنظيمات الانشقاقية ، وعدم إدراك العلاقة بين الانقسامات داخل حداثها والقرار الخاص بقبول تقسيم فلسطين . ويختتم تقريره بالدعوة إلى الوحدة باعتبارها هدفاً استراتيجياً لحدتو ، مع تقديم مقترحات الوحدة إلى جميع المستويات التنظيمية وإعطائها الوقت الكافى لدراستها وطرحها على جميع الشيوعيين ، وينصح بعدم فرض شروط مسبقة وخاصة شرط حل التنظيمات واندماجها فى حدتو .

ويبدو أن المنظمة - التى شهدت العديد من التغيرات فى مطلع الخمسينيات - لم تعد تعمل كثيراً على توجيهات الرفيق يونس ، فنجد هنرى كورييل يبدأ خطابه الموجه للجنة المركزية - مايو ١٩٥٣ - بالعتاب لأنها لم تستشره فى شئ على مدى عامين ونصف ، وأنها الآن تطلب رايه - من خلال الرفيق حميدو (محمد شطا) - حول « الجبهة الوطنية » ، « المجلة الجديدة » ، وهنا لا يحاول كورييل أن يدلى برأى محدد حتى لا يزيد الانقسام حدة بين رفاقه القدامى ، وخاصة أن صراعاً - داخل قيادة حدتو - كان يدور حول قضية « الجبهة الوطنية الديمقراطية » الذى كان شعاراً رفعتة قيادة حدتو ، عارضه بدر (سيد رفاعى) وطالب بتشكيل « اللجان الثورية السرية » وشايعه فى ذلك بعض عناصر قيادة الحركة ، كان ثمة انشقاق جديد فى مرحلة المخاض ، ولذلك حرص هنرى كورييل على تقديم نصيحة غامضة هى تبنى خط سياسى يجمع بين إيجابيات الرايين ، وقد انتهى الأمر

بانشقاق بدر وجماعته وتكوين « حدتو - التيار الثورى » . مرة أخرى ، « ثوريون » و« انتهازيون » ، إنه التراث السياسى للحركة الشيوعية المصرية منذ الأربعينيات ، الذى لعب هنرى كورييل دوراً هاماً فى تكوينه . على كُُل ، عندما حدث الانقسام أيد كورييل اتجاه « الجبهة الوطنية الديمقراطية » وتخلّى عن بدر وجماعته الذين قطعوا بدورهم الصلات معه ، وأيدوا موقف الحزب الشيوعى الفرنسى منه .

وظلت مراسلات هنرى كورييل مع بعض كوادر حدتو مستمرة بصفة شخصية ، وبفضل هذه الصلات ، والإخلاص للروابط التاريخية ، ظل للرفيق يونس مقعد خال فى اللجنة المركزية لحدتو ، وإن كان الكثيرون من الأعضاء لا يبدون ارتياحهم للتمسك بهنرى كورييل وجماعته ، ولكن الكوادر الأقوى نفوذاً كانوا هناك دائماً للدفاع عنه . ولعل هذا يفسر عدم معرفة « مجموعة روما » بتشكيل « الحزب الشيوعى المصرى الموحد » (وحدة ١٩٥٥) إلا عن طريق « الحزب الشيوعى السودانى » ؛ فقد ظل يونس على علاقة وثيقة برفيقه القديم (راشد) عبد الخالق محجوب سكرتير الحزب الشيوعى السودانى .

ويتضح ذلك من الوثيقة الخامسة من هذه المجموعة - يونيو ١٩٥٥ - التى تعلن فيها « مجموعة روما » انضمامها للحزب الشيوعى المصرى الموحد ، بعد أن بلغها نبأ تأسيسه من الحزب الشيوعى السودانى ، وتعلن قبولها بشروط الوحدة رغم تحفظاتها على بعضها ، وتطالب بمعرفة الأسس التى يقوم عليها الحزب حتى تتوفر على دراستها وتوافق الحزب بتقارير حولها ، وختمت الوثيقة بالاسم الجديد الذى اتخذته المجموعة « مجموعة روما للحزب الشيوعى المصرى الموحد » .

كانت المفاوضات الأساسية للوحدة قد تمت - كما رأينا - داخل السجن ، وتعرضت حدتو لانتقاد شديد من جانب معظم المنظمات الشيوعية المصرية لتمسكها بالرفيق يونس وتخصيص مقعد له من مقاعد حدتو العشرة باللجنة المركزية على أن تجمد عضويته لحين صدور قرار بهذا الشأن من الحزب . ولعل ظروف السجن حالت دون تلقى هنرى كورييل لنبأ تأسيس الحزب من رفاق حدتو مباشرة .

وعلى كل ، ظلت المجموعة تزاوّل نشاطها تحت الاسم الجديد ، ووثقت صلاتها بأعضاء المنظمات الشيوعية المصرية التى انضمت للوحدة من الموجودين بالخارج ، وعندما بدأت مفاوضات الوحدة الثالثة (١٩٥٧) بعد تفكك الحزب الموحد ، سارعت « مجموعة روما » بتقديم مذكرة - الوثيقة السادسة - عن نشاطها فى مختلف المجالات السياسية والحزبية ، وخاصة الحملة التى نظمتها للتضامن مع المعتقلين .

وفى يناير ١٩٥٨ يعرف هنرى كورييل من رفيقه حميدو (محمد شطا) أن نقاشاً يدور داخل « الحزب الشيوعى المصرى المتحد » حول حل مجموعة روما لأنها تضم أجانب ، ولأنها تحاول قيادة الحزب من الخارج ، كما أنها تبذل جهوداً من خلال الحزب الشيوعى

الإسرائيلي - الذي كانت على صلة وثيقة به - لإقامة سلام « عادل » بين مصر وإسرائيل .
لذلك تسارع مجموعة روما بالكتابة للحزب (الوثيقة السابعة) تنفى عن نفسها تهمة قيادة
الحزب من الخارج ، وتدافع عن صلاتها بالحزب الشيوعى الإسرائيلى وسعيها للسلام مع
إسرائيل بحجة أن ذلك لم يتم باسم « الحزب الشيوعى المصرى » وإنما تم بصفة غير
رسمية .

وينشط هنرى كورييل لتأكيد فعالية « مجموعة روما » فيرسل تقريراً - مارس ١٩٥٨ -
عن التناقضات التى يجب طرحها وحلها (الوثيقة الثامنة) ، فتحدث عن التناقضات
الاجتماعية والسياسية ، وقدم تحليلاً لها يقوم على أساس اتخاذ موقف من نظام الحكم
يأخذ فى الاعتبار إيجابياته وسلبياته معاً ولا يركز على إحداها دون الأخرى . وتقريراً آخر
عن عداء الحركة الشيوعية الدولية له يقدم فيه وجهة نظره فى أسباب هذا العداء .

كان هنرى كورييل يوالى إرسال تقاريره لتأكيد أهمية نشاط مجموعته ، فى الوقت الذى
اتخذ فيه « الحزب الشيوعى المصرى المتحد » قراراً بحل مجموعة روما نهائياً اعتباراً من
١٤ مارس ١٩٥٨ ، لانعزالها عن الواقع المصرى ، وبعدها عن رقابة الحزب ، ولفتح آفاق
جديدة أمام أعضائها للالتحاق بأحزاب البلاد التى يقيمون بها ، ومن أجل الحرص على
سلامة العلاقات بالأحزاب الشقيقة (إشارة إلى إدانة الحركة الشيوعية الدولية لهنرى
كورييل) ، ولأن المجموعة أجنبية التكوين .

هكذا أقفل « الحزب الشيوعى المصرى » ملف مجموعة روما نهائياً ، وأبلغ القرار
لهنرى كورييل فى أبريل ، فكان الاجتماع الذى عقدته المجموعة لمناقشة القرار والذى
انتهى بالموافقة عليه بأسلوب يغلب عليه طابع العتاب ، مع التمسك باستمرار تقديم
المساعدات المالية والمعنوية للمعتقلين دون استخدام اسم الحزب ، تبرأ الحزب الشيوعى
المصرى من تبني أولئك الشيوعيين اليهود اللقطاء الذين لفظتهم الحركة الشيوعية الدولية
من قبل ، وأثارت الشكوك حولهم ، ولكنهم يصرون على الالتصاق بالحركة الشيوعية
المصرية ويعلقون الآمال على النجاح فى إقناع الحزب بالتخلي عن موقفه منهم ، وفاتهم أن
رفاق حدثو - أنفسهم - وافقوا على قرار حل المجموعة ، بعدما أصبحت تمثل قيدا على
حركتها ، ونقطة ضعف فى مواجهة المنظمات الشيوعية المصرية .

خامساً : رسالتان من هنرى كورييل إلى نعيمى كانل (مايو - يونيو ١٩٥٧) :

يتضمن القسم الأخير هاتين الرسالتين من هنرى كورييل إلى نعيمى كانل ، حسبما تشير
كلمة كتبت بخط اليد على أصل كل رسالة ، تنص على أن الرسالة كتبت إلى نعيمى كانل
بالسجن وكانت تلك السيدة اليهودية المتمصرة تقضى عقوبة خمس سنوات (١٩٥٤ -
١٩٥٩) بسجن القناطر فى القضية المعروفة بقضية « الجبهة » ، والتى حوكم فيها عدد من

الشيوعيين واليساريين المصريين ، كان من بينهم بعض المثقفين والفنانين وضباط الجيش .

وقد لعبت نعوى كاتل - أثناء وجودها بالسجن - دور ضابط الاتصال بين حدثو هنرى كورييل ، وبين الأخير وبعض الإسرائيليين المسجونين ، وقد أشار إليها جيل بيرو في كتابه « هنرى كورييل ، رجل من طراز فريد » ، دون أن يذكر اسمها الحقيقي أو الحركى .

على كل لا يهمنى كثيراً أمر نعوى كاتل أو دورها فى التنظيم بقدر ما يهمنى مضمون الرسائل التى فهما تدوران حول محورين : رأى هنرى كورييل فى نظام الحكم فى تلك الفترة ، وفى سياسة حكومة الثورة ، وكذلك رأيه بالنسبة للقضية الفلسطينية ، وعلاقاته مع الحزب الشيوعى الإسرائيلى ، هذا فضلاً عن إعرابه عن سروره البالغ بتمسك حدثو به عضواً فى القيادة ، ويبدو أن نعوى كاتل لعبت دوراً هاماً فى هذا المجال ، فهو يثنى على جهودها فى إقناع قادة حدثو بالتمسك به .

وفى تحديد موقفه من ثورة يوليو ، ينطلق هنرى كورييل من مفهوم « الجبهة الوطنية الديمقراطية » التى تجمع بين البروليتاريا والبرجوازية الصغيرة فى مرحلة التحرر الوطنى ، فرغم اقتناعه أن النظام لا يمثل « حقيقة القيادة التى تحتاجها مصر » ، لأنه يعمل لمصلحة الرأسمالية المصرية ، وليس لمصلحة الجماهير الشعبية ، إلا أنه يتصور أن الشيوعيين المصريين يستطيعون - عن طريق توجيه حركة الجماهير - أن يدفعوا النظام إلى اتخاذ خطوات تقدمية ، ويضرب أمثلة على توجه النظام لخدمة مصالح البرجوازية المصرية من خلال سياسة « تمصير » الشركات الأجنبية بعد عدوان ١٩٥٦ ، وإن كان ينتقد الطريقة التى تم بها تأمين قناة السويس ويرجع انحسار العدوان إلى خروج بريطانيا وفرنسا على قواعد اللعبة فى الشرق الأوسط ، مما جعل الولايات المتحدة الأمريكية تجبرهما على الانسحاب ، وهو تحليل دقيق فى مجمله ، وخاصة أنه لم يغفل دور الجماهير الشعبية فى التصدى للعدوان .

لكن يلاحظ أن هنرى كورييل بالغ كثيراً فى تقدير الدور الذى لعبه الشيوعيون فى إسقاط النظام القديم ، لأن « عملهم بين الجماهير أضعف النظام السابق » ، وجعل العناصر « الواعية » من البرجوازية الوطنية يحددون أهدافهم الوطنية ، فرغم أهمية الدور الذى لعبه الشيوعيون المصريون فى الحركة السياسية منذ نهاية الحرب العالمية الثانية حتى قيام ثورة يوليو ١٩٥٢ ، إلا أنهم كانوا يتحركون - دائماً - بين الجماهير فى إطار الجبهة الوطنية ، ومن خلال نشاط جبهوى أساساً ، ولم يكن باستطاعتهم وحدهم توجيه العمل السياسى الذى أدى إلى إضعاف النظام القديم ، وخاصة أنهم كانوا موزعين بين منظمات متناحرة متصارعة ، ولا يمثلون تياراً واحداً قوياً وفعالاً ، مهما قيل عن التواجد الجماهيرى لحدثو ، وعن وجود بعض عناصرها داخل الجيش ، فحتى من كان منهم بين

صفوف « الضباط الأحرار » عجز عن توجيه نظام ثورة يوليو صوب الاشتراكية ، وتمت تصفيتهم في وقت مبكر (خروج يوسف صديق من مجلس قيادة الثورة ، وإبعاد خالد محيي الدين ، واعتقال أحمد حمروش) رغم أهمية الدور الذي لعبوه - كأفراد - في إسقاط النظام القديم .

وعلى كل ، يتلخص موقف هنري كورييل من نظام ثورة يوليو (عام ١٩٥٧) في ضرورة الحفاظ عليه ، والتعاون معه ، والعمل على توسيع نطاق إنجازاته الإيجابية وتوجيهها وجهة اشتراكية بضغط من الجماهير الشعبية التي يحركها الشيوعيون . وهو موقف يتناقض تماما مع موقف « الحزب الشيوعي المصري الموحد » من ثورة يوليو ، ويتعارض مع المقعد الذي حصل عليه هنري كورييل في لجنته المركزية بضغط من حداثو ، لذلك نجده يعلن تمسكه - رغم ذلك - بخط الحزب واستعداده لتبنيه ، رغم عدم موافقته عليه .

هذا التبني الغريب لمواقف تختلف عن القنوات الشخصية لهنري كورييل و« مجموعة روما » يتكرر في الموقف من تأميم قناة السويس ، الذي ينتقد هنري أسلوب تنفيذه ولكنه يتبنى الدفاع عنه علنا في الأوساط السياسية الدولية ، ولا يمكن أن نفسر ذلك إلا في ضوء حرص « مجموعة روما » على إبقاء الجسور ممتدة بينها وبين الحركة الشيوعية المصرية ، ولعلها كانت تعتقد في إمكانية استخدام الحركة الشيوعية المصرية نقطة ارتكاز لحوار مصرى - إسرائيلى لإقامة « سلام مصرى - إسرائيلى » من خلال الحزب الشيوعي الإسرائيلي الذي احتفظت « مجموعة روما » معه بصلات وثيقة .

ويتجلى ذلك من النقاط المتصلة بإسرائيل في الرسالتين ، فالمجموعة تلعب دور ضابط الاتصال بين الأفراد الإسرائيليين المعتقلين في مصر لأسباب تتصل بالأمن القومي ، والذين أدين بعضهم في قضايا التجسس ، وبين عائلاتهم في إسرائيل (من خلال نعومي كانل) . كذلك كانت المعلومات المتعلقة بهم التي ترسلها نعومي كانل ، تبلغ إلى جهة أو شخص أطلق عليه هنري كورييل اسم « ايلي » ونعتقد أنه اسم كودي ، فمن كانت تهمة - في إسرائيل - أخبار الإسرائيليين المعتقلين بمصر ؟ من يهمه أمرهم سوى جهة أمنية إسرائيلية كالموساد على سبيل المثال ؟!

ويتجلى ذلك أيضا من إشادة هنري كورييل بموقف « الحزب الشيوعي الإسرائيلي » وخاصة تلك « الأخوة الفريدة التي حققها النضال بين اليهود والعرب داخل صفوف الحزب » ، ويرى أن تصريحات المسؤولين العرب المعادية لإسرائيل « استفزازية » ، وأعمال الفدائيين الفلسطينيين « استفزازية » ، ويطالب بتنمية « قوى السلام » في البلاد العربية ، لقد كان إبرام السلام بين العرب وإسرائيل ، وتحقيق تعايش الدولة العبرية الصهيونية مع العرب ، هدفا سعت إليه « مجموعة روما » وبذلت جهودا كبيرة لتحقيقه ، سواء من خلال مصر أو من خلال منظمة التحرير الفلسطينية ، وعندما أغتيل هنري

تقدیم

كوريل قبل مغادرة مصعد بيته ، كان يحمل بيده مفكرته الشخصية ، وقد وضع أصبعه بين صفحاتها على موعد يشير إلى لقاء مع « الدكتور » وهو الاسم الذي استخدمه كلما حدث لقاء مع عصام السرطاوي - أحد معاوني ياسر عرفات - الذي كان يتولى مسئولية الحوار الفلسطيني مع العناصر التقدمية في إسرائيل .

وبعد .. عزيزي القارئ .. إن هنري كوربييل لم يكن بالشخصية التي يسهل تفسير دوافعها وأهدافها ، وكانت تحركاته دائما موضع ريبه الكثيرين على الصعيدين المحلي والعالمي - على نحو ما رأينا - غير أن الدور الذي لعبه في « الحركة الشيوعية المصرية » يظل دائما موضع عناية مؤرخي هذا التيار المتأصل في الحركة السياسية المصرية ، لأنه زود الحركة الشيوعية المصرية بآرث سياسي ثقیل لم تستطع أن تطرحه جانباً ، ولعل هذه الأوراق ترسم أبعاد هذا الإرث ، وتوضح معالجه ، وتعيننا على فهم الظروف التي أحاطت بالحركة الشيوعية المصرية منذ الأربعينيات .

[illegible]

هنري كورييل سيرة ذاتية

كتبت في المنفى بدين Digne (الب دي
هوت بروفونس) في أكتوبر - نوفمبر -
ديسمبر ١٩٧٧ ترك المؤلف هذه الصفحات
(مسود) بخط يده ، ولم تنح له الفرصة
لمراجعتها .

Blank page

Blank page

تحذير للقارىء

عندما يكتب المرء كتابه الأول وهو فى الثالثة والستين من عمره ، فإن ذلك يعنى أنه لا يعد من زمرة الكتاب ، وهأنذا أحذر القراء !
تغطى هذه الذكريات فترة قصيرة وقديمة من حياتى . وإذا كنت أكتبها منتهزاً فرصة اغتكاف إجبارى فرضته على الحكومة ، فلا يرجع ذلك إلى ميلى للكتابة ، بل أجدى مدفوعاً إليها للتغلب على نفور شديد نحو الكلمة المكتوبة والعودة للوراء لاسترجاع الماضى .
ولكنها الحقيقة الواجبة تجاه رفاقى الذين كثيراً ما طلبوها منى ، وهو واجب كنت دائم التملص منه بحجة أعمال أقوم بها . ولقد أصبح على الآن - بعد أن فقدت هذا العذر - أن أبدأ العمل ، بل وأن أنتهى منه سريعاً بدلاً من أن أعمل بلا جدوى على تجويده لكى أجعل منه عملاً هاماً .

ما الغرض منه إذن ؟ إن الغرض منه الإسهام فى كتابة تاريخ نشوء الحزب الشيوعى المصرى وبخاصة الفترة من بداية الأربعينيات وحتى بداية الخمسينيات ، وليس الغرض منه - للأسف - الاستجابة لطلب الذين ألحوا علىّ فى معالجة تاريخ هذه الفترة ذاتها .
أعرف خيبة الأمل الكبيرة التى سيصاب بها هؤلاء عندما يطلعون على هذه الذكريات صغيرة الحجم بدلاً من الكتاب العظيم الذى تطلعوا إليه بشغف ، ولكن يجب أن نأخذ فى الحسبان أننى لا أملك مصدراً سوى ذاكرتى ، وهى ضعيفة للغاية بخاصة أنه كثيراً ما تم اقتلاعى من جذورى ، ليس فقط من مصر ولكن بفعل انتقالى من نشاط إلى آخر مختلف تماماً مع رفاق جدد تماماً : هناك مثلاً التجربة الجزائرية حيث كانت الجزائر شغلى الشاغل لمدة عشر سنوات كسبت خلالها عشرات الأصدقاء الفرنسيين الذين عرفتهم فى ذلك الحين والمئات من الجزائريين . فضلاً عن فترة الاعتقال التى قضيتها بفرسن Fresnes وهو اعتقال يتنافى مع الفراغ حيث كان بمثابة حياة مليئة لمدة ما يقرب من عامين .. كان ذلك منذ خمسة عشر عاماً !!!

بالإضافة إلى ذلك فأنا أجهل كل شئ عن الأنشطة التى لم أمارسها .
وفى الحركة المصرية - المجموعة الشيوعية التى ساعدت على ميلادها - لم نكن أبدأ نهتم اهتماماً شديداً بالآخرين . ربما كنا على خطأ فى ذلك ، ولكن الحقيقة أن الآخرين لم

يشكلوا إلا أهمية ضئيلة بالنسبة لنا فلم نفكر مثلاً في « دس » مخبرين لديهم على الإطلاق وقد لا أتعرض للأخطاء فحسب ، بل ولعدم قيمة الدور الذي لعبوه .

كل ما أستطيع أنؤكد مع هذا هو أن الحركة المصرية وخليفاتها الحركة الديمقراطية كانت دائماً في الطليعة . كان هذان التنظيمان سباقين دائماً إلى اتخاذ المواقف الصحيحة على الأقل خلال الفترة التي عرفتتهما فيها ، ولا أذكر نموذجاً واحداً نقلناه عن مجموعة أخرى سواء على الصعيد السياسى أو التنظيمى أو غير ذلك من المجالات . بل على العكس كانت المجموعات الأخرى هي التي تتبنى مواقفنا في كل المسائل الهامة ، وإذا لم تفعل ذلك فمرجعه إلى أن هذه المجموعة أو تلك تمسكت بموقفها الخاطيء أو المتخلف .

ولكن حق الحلم مشروع ! وقد تساعد هذه الصفحات التي تحكى بكل صراحة ، بل وبراءة ، قصة مولد حزب شيوعى على إزالة بعض الأفكار الخاطئة .

لا يمكن لحزب شيوعى ألا يرتكب أخطاء . فإذا كانت السياسة هي على حد قول لينين « علم تغيير المجتمع » فهي مهمة لا يعادل صعوبتها سوى تعقيدها ، وهي تتطلب أولاً أن « تدرس كأي علم » (انجلز) .

إن إبراء مجتمع دائم التغير من أدوائه أصعب كثيراً من علاج أمراض الجسم الإنسانى ، ومن يجرؤ على القول أنه يستطيع ذلك قبل سبعة أعوام من الدراسة المستفيضة ؟ فضلاً عن أن المجتمع في حالة دائمة التجديد ويتغير بسرعة متزايدة . وبالنسبة لنا ، لم يكن هناك أكثر صعوبة أمامنا من :

- * ادماج جميع العناصر المختلطة التي تؤدي دوراً في جسم المجتمع كما طلب لينين .
- * تقديرها تقديراً صحيحاً دائماً مع أخذ تطور كل منها وتفاعلها فيما بينها في الحسبان .

إن الحزب الشيوعى ينمو مع المراحل المتتالية التي يمر بها . فمن يستطيع أن يلوم رضيعاً وطفلاً على عدم تصرفه كبالغ ؟ إن من يفعل ذلك بالطبع هم أولئك الذين يحترفون التشهير المنظم اللازم للإبقاء على المجتمع بأوضاعه الراهنة .

أما الآخرون الذين يعتبرون أنفسهم دائماً أكثر ثورية وصدقاً وكفاءة ، الذين لو كانوا « قادة للحزب الشيوعى في فرنسا ، أو في فيتنام ، أو في الاتحاد السوفييتى ، أو على أقل تقدير في مصر ، لتفادوا أخطاءهم » فليقفوا في الصف ، وليعرضوا علينا ما قاموا بتحقيقه بكل ما يتصفون به من كفاءة وحقيقة ثورية أعلى كثيراً من هاتين اللتين يتمتع بهما الشيوعيون ، وليبرزوا لنا المجتمعات التي قاموا بتغييرها : تلك المجتمعات الخالية من جميع الحدود الموجودة في المجتمعات الاشتراكية ؛ على حين أنه من المعروف بحق أن انتصار الأحزاب الشيوعية في الاتحاد السوفييتى والبلاد الاشتراكية الأخرى لم يجعل منها قوة تحول في مجتمعات هذه البلاد فحسب ، بل على مستوى جميع دول العالم ، فالثورة البلشفية هي القوة الرئيسية التي حققت يوم العمل ذا الساعات الثمانية ...

من الممكن واللازم أن تكون هذه الاعتبارات موضوعاً لكتاب على ألا يسخر أحد من « عبادة ستالين » ! فلقد انتهيت على سبيل المثال من قراءة كتاب أمور Amourou الحافل بالعبر ، وعنوانه « أربعون مليوناً من البيتانيين » (أتباع بيتان) Petain ووجدت أن « عبادة » بيتان التي تشير إليها جميع أعمال تلك الفترة مغرقة في الهذيان وليس لها ما يبررها إذا ما قورنت الشخصيتان .

إننى أقولها بصوت عالٍ : إن الشيوعيين ليسوا بمعصومين ، إنهم يخطئون في أحيان كثيرة وبخاصة في البداية . ولكن هذا لا يولد داخل أى احساس بالذنب ، فالشيوعيون هم قوة التقدم الحاسمة بالنسبة للإنسانية وليتأمل الآخرون مجتمعهم الفاسد والمقرز بامتيازات الثروة فيه ، وهى امتيازات أكثر وقاحة من امتيازات الإقطاعيين برزائلهم التي لا تحصى ، وبلبلتهم و « حرية » التفكير المزعومة على الصورة التي يتمناها البرجوازيون المسيطرون عليهم .

لا ، ليس هناك ما يدعو للخجل في عقد مقارنة بين المعسكرين الاشتراكي والراسمالي مع أخذ مجتمع الولايات المتحدة « النموذجي » كمثال لأكمل إنجازات هذا الأخير . أما بالنسبة للاتحاد السوفييتي ، فلا أعرف من كان يستطيع « التفوق » على اللجنة المركزية ! ولا يساورنى أى شعور بالخجل لتقديم هذه الذكريات ، بل أشعر بفخر شديد ، بقدر ما تعطى هذه الذكريات - بغض النظر عن شخصى - لمحة عن تفانى وشجاعة ونبل زملائي أفضل أبناء مصر !

إذا كان للمرء عدد كبير من الأعداء مثلى فهو يرتجف مسبقاً ، عندما يقتحم مجال النشر ، من الأساليب الفنية التي سيتم بها تنفيذ ما كتبه ، والكشف عن كافة الدوافع الخسيسة والانحرافات « اليمينية » أو « اليسارية » إذا لم تكن ثمة أدلة « خيانية » .. ومع هذا ليس لدى الخيار : يجب :

* « الانتهاء » بأقصى سرعة ، فكتاب كهذا يهدف إلى استخلاص كل شيء منى ، أنا المؤمن بالعمل الجماعى فقط ، ليس مجازفة فحسب ، بل هو أيضاً عملية شاقة جداً .
* تفضيل السرعة على الجودة ، لن يكون إذن عملاً متقناً بالرغم من مزاج ينشد الكمال .
كان لينين يقول : « الأقل والأجود » ، ولكننى أعمل تحت شعار : « السيئ أفضل من لا شيء » ، والأسرع أفضل من الأجود .

قيل لى أيضاً ألا أكثر من « الإيضاحات » واعتقد أن على هنا أن أفعل ذلك ، على كل الأحوال ليس هناك أصعب على نفسى من الإفصاح عما أريد ، ليس إيماناً منى بالطبع بالاتواصلية (النظرية القائلة بعدم إمكان الاتصال بين الناس) ذائعة الصيت ، ولكن من المسلم به أن الأوضاع المركبة قد يساء فهمها حين يشرحها عجوز مقتلع من جذوره . سبب هام آخر وراء الشروع في هذا الكتاب ، وهو الغياب التام « للثورة المصرية »

وتمثيلها بالإضافة إلى إنكار الحركة الشيوعية المصرية وعنصرها الاساسى : الحركة المصرية والحركة الديمقراطية .

إننى أجهل كل شىء عن ثورة ١٩١٩ ، ولقد بينت فى بحث صغير كيف أنها قامت خارج الوفد ورغمما عنه ، ولا أستطيع القول بأن الحزب الشيوعى المصرى قد قام بدورها فضلاً عن تحديد ماهيته .

أما عن الحركة الثورية المصرية التى حققت انتصارات باهرة مثل : الجلاء عن وادى النيل ، تحرير السودان ، استقلال مصر ، نهاية الإقطاع الرقيقى الكبير ، تأسيس العالم العربى كقوة لها أولوية السبق فى التقارب من المعسكر الاشتراكى : رفض الأحلاف العسكرية ، وقبلها رفض الاشتراك فى حرب كوريا التى شنتها الولايات المتحدة . الدفعة التى جعلت من مصر دولة مؤثرة فى عدائها للإمبريالية : مساعدتها لأفريقيا فى نضالها من أجل التحرر من الاستعمار ؛ فى كل هذه التطورات أستطيع القول بأن الشيوعيين المصريين قاموا بدور رئيسى سواء كقيادة أو كقوة تفسيرية أو كمصدر للإلهام .

حقاً يمكن القول إن الكثير من هذه الانتصارات لم تكن حاسمة ، ولكننا نعرف جيداً أن الانتصارات الحاسمة نادرة ، والشيوعيون المصريون لم يبلغوا بعد بالفعل ذروة انتصارهم ، مثلهم فى ذلك مثل الكثيرين غيرهم من الشيوعيين فى العالم . ولا أزم أن التنظيمات الشيوعية المصرية تقارن بأى شكل بالحزب الفيتنامى مثلاً علماً بأننى لم أومن أبداً بالتعدد فى فيتنام .

عادة ما يقدم الشيوعيون المصريون فى صورة مثيرة للازدراء : مجموعات صغيرة على رأسها « أجانب » يتنازعون فيما بينهم ، ويقول رفعت السعيد فى كتابه إن « الشيوعيين الحقيقيين ورثة الحزب الشيوعى المصرى القديم لم يكونوا قادرين على مقاومتهم لأن البوليس السياسى كان يترك الأجانب أمنين ويضطهد « المصريين » .

إن مواقف كهذه قد لا تحدث إلا جروحاً فى الكبرياء ، ولكن المناضلين الشيوعيين المصريين قد اضطروا إلى التنازل عن كل ملمح للكبرياء من أجل البقاء . والخطر حقاً هو ما تتضمنه هذه المواقف من ازدياد للثورة المصرية وللمناضلين الثوريين المصريين الذين وصفوا بالانقياد للأجانب بلا تبصر !

هذه هى التحليلات التى تبغى الحكم علينا ! كان لينين يتساءل : « من هم القضاة ؟ وما الذى حققه نقادنا ؟ »

إن « تحليلاً » ينكر وجود المناضلين الثوريين وكفاءتهم التنظيمية ودورهم ، قد يكون مقبولاً من الرجعيين الذين يرددون دائماً أن الشيوعيين المصريين قد « فشلوا » ، وأنهم « لم يؤدوا أى دور » ! والذين يتخذون هذه المواقف نفسها من « اليساريين » إنما يتصرفون على أحسن الفروض ، مثل الرجعيين وحلفائهم الذين يتلخص التاريخ « من وجهة نظرهم » فى كونه مجموعة من الطرائف .

ولسوف نرى أنه بدون الاعتراف بهذا التيار الثورى لا يمكن تفسير مشكلة الوحدة
التي طالما ووجهنا بها ، إلا بتوافر « اللفة » أو غيابها أو توافر الطموح لدى بعض الأفراد
أو انعدامه .

كما أن تحليل حركة شيوعية من خلال ما « لم تحققه » يمثل نظرة سياسية محدودة
للغاية ، ولقد رأينا من جهة أخرى « ما حققه كل هؤلاء الوعاظ » .

كيف : لم يكن للحركة الشيوعية المصرية جذور قوية بالريف ؟ لم تكن معظم قياداتها
من العمال ؟ كانت على درجة من التخلف أدت إلى اعتقال الغالبية العظمى من كوادرها ؟ لم
تكن تشمل القطر المصرى كله ؟ !

إن هذه الوثيقة تهدف قبل كل شيء إلى المساهمة في توضيح ما شارك فيه رفاقى وعملوا
على إنجازه لكي يبرز التاريخ الغنى والخصب لهذه الفترة ؛ وقد تثير اهتمام مناضلى الحزب
الشيوعى المصرى الحاليين الذين يبحثون عن ماض ، وهو ماض مجيد يصور لهم على أنه
مثير للشفقة ؛ وقد يقرأها في دول أخرى بعض المناضلين الشيوعيين الذين كنا في مصر ننظر
إليهم دائماً نظرة احترام وحب ، والذين كنا نحس بقربهم الشديد منا .

أمل من أمال الرجل العجوز الذى أصبحت ، هو أن تنمو هذه الأخوة الحقيقية بين
الشيوعيين وأن تظل عربوناً على أخوة الشعوب ..

YA

أن يهجر مهنته كعازف بيانو بادی الموهبة . لم يكن أبى يروى شيئاً عن شبابه وحياته ولكننى عرفت أن فى حياته زيجة سابقة ، وأن زوجته الأولى قد توفيت . كانت أمى^(٢) هى الأخرى غربية الطباع ، ولدت باستانبول فى عائلة ميسورة وبعد وفاة والدها قام الأبناء على ما يبدو بتبديد الثروة التى تركها لهم . ومن المؤكد أنه تم تعميدها بدير نوتردام - دى - سيون Notre Dame - De Sion حيث تلقت تعليمها . ولقد أثرت عليها نشأتها هذه ، مما جعلها تقوم سرا بتعميدنا أنا وأخى ، لكنها أبداً لم تذكر شيئاً عن هذا . وعلى العكس من ذلك ، لم تخف أمى أبداً إيمانها بجميع الأديان معا ، مروراً بالكنيسة والمعبد اليهودى وحتى زيارة أولياء المسلمين .

كانت أمى هى الأخرى تتمتع بموهبة العزف على البيانو ، أما نزعتها الحقيقية فكانت دينية واعتقد أن زواجها من كفيف كان نوعاً من تحقيق الذات . لم يكن زواجاً سعيداً جداً ، فقد كان لكل منهما ميل واضح لتدمير الذات ، فأبى مثلاً « عاقب » والدتى بهجره للبيانو الذى يصفى عليها البهجة .

ولاشك أنه كان لكل من حماس أمى وعاهة أبى أثره العميق فى طفولتى ، علاوة على فاجعة فقدتهما لأخت صغيرة محبوبة على إثر حادث . ولكن من المؤكد أن الأثر الأكبر والدائم كان « لعاهة » والدى حتى لو كان هذا الأخير قد عاش حياة « ملكية » يحوطه بلاط صغير مؤلف من البنك والأسرة والأصدقاء .

وللإحاطة بجميع أفراد الأسرة يجب ذكر أخى رافول ذى « العقل الراجح والملىء » الذى عاش هو الآخر حياة فوضوية .

استقرت عائلة أبى بمصر منذ زمن غير محدد ، على كل الأحوال منذ إنشاء الدولة الحديثة فى مصر حوالى عام ١٨٥٠^(٣) . لم تكن من اليهود العرب رغم انتمائنا الشرقى إلى شبه الجزيرة الإيبيرية ومن ناحية الجنسية ، كنا - كالعديد من يهود مصر - إيطاليين نازحين من ليفورن Livourne فعقب حريق بلدية هذه المدينة ، أعيد تكوين أرشيف الأحوال المدنية بها ، مما أدى إلى إعلان عدد كبير من يهود مصر فى ذلك الوقت انتسابهم إليها نظراً للامتيازات المفرطة التى يمنحها الحصول على جنسية أجنبية ، وأهمها الخضوع لنظام قضائى خاص . لذا أصبحنا ليفورنيين ، وإن كان الأصل الإيطالى للعائلة يبدو لى أمراً محتملاً ، فلقد وجدت هذا الاسم شائعاً فى دليل تليفونات كل المدن الإيطالية الكبيرة .

(٢) كانت تدعى زفيرا بيهار ، من أسرة يهودية اشتغلت بتجارة السجاد باستانبول .

(٣) ليس هناك تاريخ محدد لهجرة أسرة كورييل من موطنها فى إسبانيا إلى مصر مروراً بمدينة توسكانة الإيطالية ، ولكننا نرجح التاريخ الذى يورده هنرى كورييل لأن مصر أصبحت منذ مطلع النصف الثانى من القرن التاسع عشر أكثر اجتذاباً للمستثمرين الأجانب .



وباعتبارنا يهودا إيطاليين ، تلقينا أنا وأخى تعليمنا كله من السنة الأولى الابتدائية وحتى نهاية الدراسة الثانوية في الپتی كوليج Petit College التي تديرها الراهبات ، ثم في الجران كوليج Grand College بالفجالة ويديرها الرهبان اليسوعيون . كان بهذه المدارس نظامان للتعليم منذ الصف السادس الابتدائي : ينتهى الأول بالبكالوريا المصرية ، والآخر بمثيلتها الفرنسية . وكان طبيعيا أن يقع اختيارنا على هذا النظام الأخير كما أننا لم نتردد في تفضيل اللغة اللاتينية على اللغة العربية .

بعد إتمام دراستنا في عام ١٩٣٠ ، على ما أعتقد ، تأجل رحيلنا الذي كان مقررا إلى فرنسا بسبب الازمة الاقتصادية التي عالجها أبى بصعوبة وكان عزاؤنا ، إن أمكن القول ، هو الحصول على ليسانس الحقوق ، الشهادة الفرنسية الوحيدة التي يمكن الحصول عليها في مصر . ثم غادر أخى مصر إلى فرنسا و «تقرر» أن أبقى ربما لأننى كنت أقل تفوقا منه ولكن الإيضاحات لم تتوافر لى .

سبب لى هذا الحدث بليلة شديدة فأنا لم أكن أفكر إلا في السفر إلى فرنسا ، لم يكن هذا حلما ، بل كان مصير كل أبناء عمومتى وكل زملائى في الدراسة .

كان من الصعب على يهودى إيطالى تخرج في مدرسة فرنسية أن يجد نقطة ارتباط حقيقية في بلد مسلم ؛ وكانت فرنسا هى الوطن الوحيد الذى أشعر بالارتباط به بعد أن فقدت إيمانى مبكرا ، فرنسا التي أصبحت فجأة بعيدة المنال .

إن تفاصيل هذه الفترة قليلة الأهمية ، وما هو الإطار المكون لشخصيتى قد تحدد منذ البداية بعناصره المختلفة .

العداء للشيوعية

لاشك أن الحركة الشيوعية المصرية تلقى بصفة خاصة عداء فائقا وتشويها منظما لعملها رغم أنها تمثل التيار الثورى ، ويجب أن أقدم هنا أسباب ذلك :

هناك أولاً العداء الموجود فى معسكر « الأعداء » وهو أمر طبيعى . فمصر تعد « أهم البلدان » وهو العنوان الكامل لكتاب صدر بالانجليزية . لقد حلت فضلا عن هذا « وزن مصر » وبينت مدى أهميتها داخل مجموعات عديدة : العالم العربى بالطبع ، منطقة البحر المتوسط ، والعالم الإسلامى ، وأفريقيا ، وآسيا القديمة ، والعالم الثالث بأكمله . فى كل من هذه المجموعات لعبت مصر دورا هاما فى بعض المناسبات . وكان حجم هذا الدور يتفاوت تبعا لأهداف سياستها ، على أنها لم تستطع القيام به ، بسبب قصر نظر طبقتها الحاكمة ، إلا بعد أن حدد الشيوعيون المصريون تحديدا دقيقا عدداً من الأهداف سنسرد بعضها منها فى هذا العمل . من الطبيعى إذن أن تحاول الرجعية العالمية جاهدة أن تقلل من شأن الشيوعيين المصريين الذين يهددون سيطرتها المباشرة وغير المباشرة على هذا البلد . وطبيعى أيضا أن تتخذ الأنظمة المتتالية المجردة من أية قيمة ذاتية موقفا مزدوجا من الحركة الشيوعية المصرية ، فهى من ناحية تنقل عنها تحاليل وحلولا لم تكن لتتوصل إليها بنفسها ، وفى الوقت ذاته تشهر بالشيوعيين إلى أقصى درجة . والمدهش أن عبد الناصر قد دفع بهذا الموقف المزدوج إلى الذروة ، فليس هناك بين القادة المصريين من يدين مثله للشيوعيين بفهمه للمواقف ، وقد كلف الوقت الذى قضاه فى بعض منها الشعب غاليا ، كما لم يذهب أحد أبعد منه فى عدائه للشيوعيين وازدراؤه لهم . إن فترة حكمه لا تدخل بالطبع فى نطاق هذا الكتاب ، ولكن لا جدال فى أن الرصيد الشيوعى الغنى بالتحليلات وتحديد الأهداف هو المصدر الذى أخذ عبد الناصر « يتزود »^(٤) منه ؛ ولنا عودة لهذا .

تحتاج إذن الأنظمة المسيطرة فى أحلك الظروف إلى إفقاد الشيوعيين اعتبارهم لكى تؤكد ادعاءاتها .

كل هذا « طبيعى » إن صح القول ؛ فالوشايات والأكاذيب السفهية ، والمغامرات الدنيئة التى تدعمها الوسائل الضخمة هى الأساليب التى تستخدمها الأنظمة التى يدينها التاريخ لتبقى على نفسها . ولقد استعملت كل الوسائل لإهانة الشيوعية والشيوعيين ، وحماية مصر من « عدوى الشيوعية » التى قد تفقدها « حريتها » .

هذا العداء طبيعى و « شرعى » بشرط أن نجيد الدفاع عن أنفسنا . ولكن للأسف

(٤) استمد جمال عبد الناصر أفكاره من الفكر البورجوازى الإصلاحى الذى كان مطروحا على الساحة السياسية فى مصر منذ الأربعينيات ، كما استمد بعضها من الفكر الاشتراكى بقدر محدود تزايد تزايداً نسبياً فى الستينيات على وجه الخصوص .

أصبحت « أفكار الطبقة الحاكمة » هذه « أفكارا غالبة » بين الشيوعيين أنفسهم الذين يتأثرون كثيرا في بعض الأحيان ببعض وجهات النظر « البورجوازية » .

ولكن المدهش والأصعب احتمالا حقا بسبب ما يخلفه من مرارة هو العداء الذي تعرضنا له ومازلنا نتعرض له من جانب بعض الأحزاب « الشقيقة » ؛ هذه الأحزاب التي كانت قادرة على فهمنا ، وعلى مساعدتنا : ولم كان ذلك ؟ سأروى على صفحات هذا الكتاب كيف أساءت هذه الأحزاب^(٥) معاملتنا : الحزب الشيوعي الإنجليزى ، الحزب الشيوعي الإيطالى ، بل والحزب الشيوعي اليونانى ، وبصفة خاصة الحزب الشيوعي الفرنسى ، وأيضا معظم الأحزاب الشيوعية العربية باستثناء الحزب الشيوعي اللبنانى وكأنها رغبة مشتركة في العداء رغبة لا يمكن تصورها ثانية واحدة ..

إن أول ما يسترعى الانتباه في الدراسات التاريخية هو غياب التأريخ لمراحل التطور مع كونها مشكلة جوهرية تشغل بالفعل كوادرات الحركة المصرية للتحرير الوطنى (MELN) - أين كنا ؟ من أين أتينا ؟ إلى أين نقصد ؟ بدون رؤية واضحة لهذه المسائل ، « تفقد تحديد الاتجاه » هذه القاعدة لم تكن يوما أكثر صحة منها اليوم .

والتأريخ لمراحل الحركة الشيوعية المصرية ، وهو الذى يهمنى ، ليس ذاتيا فحسب ، بل يرتبط بوضع وطنى وعالمى . وسنرى ذلك عندما نعرض لتأريخ الفترات المختلفة .

١ - فترة « التكوين الأولى » : لا تزال هذه التسمية التى أطلقناها عليها صالحة للفترة التى تبدأ في تاريخ غير محدد وتنتهى بالنسبة لنا في أكتوبر سنة ١٩٤٣ . وهى تنقسم بدورها إلى مرحلتين :

المرحلة : التى تنتهى في ديسمبر سنة ١٩٤٢ .

والمرحلة : التى تليها والمدهش أن المرحلة الأولى هى التى تلقى الاهتمام مع أنها في الواقع مثيرة فقط ؛ ولنا عودة إليها .

ب - وتشهد الفترة الثانية : في أكتوبر سنة ١٩٤٣ ميلاد الحركة المصرية للتحرير الوطنى كخلية شيوعية تحمل مسئولية بناء « حزب شيوعى مصرى » PCE وتستمر حتى أكتوبر سنة ١٩٤٥ حيث اشتركت الحركة باسمها ورايتها في ظروف معينة في النضال الوطنى للجماهير ولم تكن هذه الفترة قد انتهت بعد .

ج - الفترة الثالثة : وتمتد من أكتوبر سنة ١٩٤٥ حتى حريق القاهرة وثورة سنة ١٩٥٢ وهى تشمل أربع مراحل متتابعة :

(٥) حول موقف الحركة الشيوعية الدولية من الحركة الشيوعية المصرية ، راجع الدراسة السابقة .

١ - أكتوبر سنة ١٩٤٥ إلى مايو سنة ١٩٤٧ : تأسيس الحركة الديمقراطية للتحرر

الوطني .

٢ - مايو سنة ١٩٤٧ إلى مايو سنة ١٩٤٨ : حرب فلسطين .

٣ - حقبة المعتقالات .

٤ - النهضة ، أو بالأحرى الميلاد الثانى .

٢ - حقبة المعقولات .
٤ - النهضة ، أو بالأحرى الميلاد الثاني .

(أو الميلاذ الثانى)

١٩٣٤ - ١٩٤٣

منذ حل الحزب الشيوعى المصرى الأول فى ١٩٢٤ كان للشيوعيين دائما وجود فى مصر . انطلاقا من هذه الحقيقة دافع المؤرخ رفعت السعيد عن فكرة الوجود الدائم لحركة شيوعية مصرية ؛ وهذا خطأ كبير فطوال فترة كاملة لم يكن هناك وجود لحركة شيوعية - مع استمرار وجود الشيوعيين - فضلا عن عدم وجود حزب شيوعى ولو فى شكله البدائى . عنوان هذا الفصل صحيح إذن : لقد ولدت بالفعل حركة شيوعية مصرية ، وهذا الميلاذ هو ما سنتحدث عنه : لم يكن هذا الميلاذ وليد الصدفة ، بل هو وليد ظروف معينة جديدة تماما مقارنة بالظروف السابقة عليها التى لم تولد فيها الحركة الشيوعية المصرية . ينبغى إذن قبل كل شيء دراسة هذه الظروف ، وسنرى أنها لم تكن فقط وراء ميلاد الحركة الشيوعية المصرية ولكنها توضح أيضا بعضا من معالمها ، وبخاصة الدور الذى لعبه « الأجانب » فى ميلادها .

ويشمل القسم الأول فترات ثلاث :

- * ١٩٣٤ / ١٩٣٥ إلى يونيو سنة ١٩٤١ : دخول الاتحاد السوفييتى الحرب .
- * يونيو سنة ١٩٤١ إلى فبراير سنة ١٩٤٢ : حيث تبلغ هذه الظروف مرحلة النضج .
- * فبراير سنة ١٩٤٢ إلى نوفمبر سنة ١٩٤٣ : ميلاد الحركة المصرية للتحرر الوطنى

— MELN

أما القسم الثانى :

فيتكون من أربع فترات قد تصل إلى خمس :

- * نوفمبر سنة ١٩٤٢ إلى أكتوبر سنة ١٩٤٥ : فترة « التكوين الأولى » .
- * أكتوبر سنة ١٩٤٥ إلى يوليو سنة ١٩٤٦ : فترة المد .
- * يوليو سنة ١٩٤٦ إلى مايو سنة ١٩٤٨ .
- * مايو سنة ١٩٤٨ إلى فبراير سنة ١٩٥٠ .
- * فبراير سنة ١٩٥٠ إلى يوليو سنة ١٩٥٢ .

القسم الأول :

١ - سنة ١٩٣٤ - سنة ١٩٤١ .

كان عام ١٩٣٤/١٩٣٥ عاما فاصلا على الصعيد الدولى ، كما كان عام اختيار هام بالنسبة لى فقد وضعنى هذا العام الذى بلغت فيه سن الرشد أمام خيارين : الخيار الأول : هو الحصول على الجنسية المصرية .

أما الثانى : فهو الاحتفاظ بجنسية والدئ الإيطالية التى تضمن لى « الامتيازات الأجنبية » الهائلة : مما جعل من ممارسة الاختيار عملية غير متوازنة .

لم أكن فى اختيارى مدفوعا بحبى لمصر ، هذا الحب الذى يشاركنى فيه الكثير من الأجانب ، وخاصة أن الامتيازات التى يتمتعون بها تجعل الحياة فيها ناعمة ، بقدر ما كنت مدفوعا بنفورى من هذه الامتيازات . وقد ساهمت أيضا المظاهرات الشعبية^(٦) فى رغبتى فى « التمسير » الصريح ، وجدير بالذكر أن مؤتمر الدولية الشيوعية السابع كان محدداً لانعقاده الفترة من يوليو - أغسطس لهذا العام .

إن الخصومة بين الإمبرياليين الانجليز والفرنسيين من ناحية ، ومن ناحية أخرى الأنظمة الفاشية فى إيطاليا ، وألمانيا حيث وصل هتلر إلى السلطة عام ١٩٣٣ ، وأيضاً اليابان ، بدأت تأخذ شكلاً حاداً لا فى أوروبا - ليس بعد - ولكن فى منطقة النفوذ الحافلة بالتناقضات الإمبريالية : المستعمرات أو المنطقة التى تدعى اليوم بالعالم الثالث . ويظهر الصراع فى سلسلة من الاعتداءات من جانب الدول الفاشية وأهمها عدوان إيطاليا على اثيوبيا ، واليابان على الصين ، وإيطاليا وألمانيا على أسبانيا الجمهورية .

كان للدول الفاشية بالإضافة إلى هذه الأعمال السافرة ، سياسة حاضرة ونشطة تعتمد على رعاياها العديدين فى الكثير من البلدان مثل الإيطاليين فى مصر ، وعلى العناصر الوطنية التى يدفعها قصر نظرها الطبيعى والملازم للوطنية المجردة إلى « التفكير » تبعاً للقاعدة الشهيرة والكريمة معاً على المستوى الوطنى : « أعداء أعدائنا أصدقاء لنا » !!

العنصر الآخر الذى يشكل السمة الهامة الثانية للوضع الدولى هو التأثير المتزايد لحركات الجماهير : صعود « الجبهات الشعبية » المعتمد فى سنة ١٩٣٥ من المؤتمر السابع للدولية الشيوعية ، وهو صعود له تأثير كبير فى أوروبا وخارجها .

ولكن ، فلنطرح العموميات جانباً ، ولننتقل إلى الوضع المصرى الذى لا غنى عنه لفهم المسألة التى تشغلنا ، وأكرر القول بأن عرضه سيكون موجزاً للغاية .

كان هذا العام ١٩٣٤ / ١٩٣٥ عاماً فاصلاً أيضاً فى مصر وإن كانت مشاركتها فى التيارات الكبرى للسياسة العالمية غير واضحة : هاهى الحركة الوطنية بقيادتها الوفدية^(٧) تساعد على اتساع نطاق المظاهرات ضد نظام صدقى الاستبدادى والكريم ، للتعبير فى أن واحد عن مطالبها الديمقراطية وتطلعاتها الوطنية للاستقلال ، وهى تطلعات ومطالب ترتبط بعمق ببعضها البعض .

(٦) يقصد بذلك المظاهرات التى نظمها الطلبة عام ١٩٣٥ للمطالبة بتكوين « جبهة وطنية » من الأحزاب البورجوازية المتصارعة للعمل على عودة دستور ١٩٢٣ وتحقيق الاستقلال الوطنى .

(٧) سنعود لاحقاً لتحليل الوفد الذى يتعذر وصفه « بالبورجوازية » بسبب تكوينه الاجتماعى المركب الذى تقوم فيه البورجوازية بدور متواضع (هنرى كورييل) .

أما السياسة الانجليزية فكانت تحت تأثير الوضع الدولي والداخلي تجرى انعطافاً كاملاً لتحقيق حماية أفضل لمصالحها بالطبع ، وسيتم هذا الانعطاف على نطاق واسع في الشرق الأوسط كله بصفة خاصة ، ولكننا سنكتفى بدراسته في مصر حتى لا ننجرف بعيداً .

كانت السياسة الانجليزية في مصر حتى عام ١٩٣٥ تستند على حماية مصالح « الأقليات الأجنبية » العديدة والمؤثرة التي تشكل بدورها أكبر دعامة لها وفي مقابل ذلك كانت إنجلترا توفر لهذه الأقليات « الامتيازات الأجنبية » المفرطة التي سبق الحديث عنها ؛ ولندكر هنا أن روسيا البلشفية قد تنازلت من طرف واحد عن هذه الامتيازات منذ بداية الثورة .

في مواجهة الخطر الإيطالي في البحر المتوسط وأفريقيا ، وفي مواجهة الدعاية الإيطالية والألمانية الفعالة في البلد ذاته سيقوم الانجليز بتغيير حقيقي في هذه السياسة حيث سيقدمون بعض التضحيات لتجنب الإخفاق ؛ ومن هذه التضحيات التخلي الكامل أو شبه الكامل عن هذه « الأقليات الأجنبية » ، ومحاولة التوصل إلى تسوية مع الوفد باعتباره ممثلاً شديداً الاعتدال للحركة الوطنية . (وقد بينت في بحث صغير كتبته عام ١٩٥٠ الدور الكبير الذي قام به لكبح الثورة الوطنية عام ١٩١٩) . سيعهد الانجليز إذن بالسلطة مؤقتاً إلى الوفد نظراً لميلهم إلى الديمقراطية على الصعيد الدولي ؛ وسيمارس الوفد هذه السلطة على حساب « الأقليات الأجنبية » التي لم تعد قادرة على الدفاع عن نفسها ؛ فهو سيقوم على سبيل المثال بإصدار قانون للديون العقارية ، بمقتضى هذا القانون لا تمس القروض التي تمنحها البنوك الأجنبية الكبيرة بينما تصفى تلك التي تم أخذها من الأفراد « الأجانب » في مصر ؛ لا مجال هنا للتباكي على هؤلاء فهدفنا هو توضيح ميكانيزم (تركيب) التحالفات . سيفرض الوفد أيضاً على « الأجانب » إشراك مالكيهم مصريين في « مشاريعهم » ؛ وهذا يمثل في أحيان كثيرة مجرد صورة طفيلية حيث أن مقاعد مجلس الإدارة في معظم الأحيان لم تكن تحقق مشاركة فعلية في النشاط بقدر ما تكافئ العلاقات القائمة مع جهاز الدولة « الوطني » ولنتوقف هنا ...

وعلى صعيد العلاقات مع إنجلترا ، سيقوم الوفد « معاهدة الشرف والاستقلال » التي تؤمن للانجليز قوام سيطرتهم ، وتخدر الهيجان الوطني لفترة طويلة ، وتحول الوفد من عدو إلى حليف لانجلترا مع إعطائه ميزة انتصار تحقق بسهولة ، هذا بالإضافة إلى الاستخدام المثمر جداً لجهاز الدولة (٨) .

(٨) بالنسبة لجزء من الوفد سيتم هذا بمنتهى حسن النية ؛ على سبيل المثال طه حسين الذي كان في هذه الفترة على ما اذكر وزيراً للتعليم سيتحدث عن مهام وزارته ، بعد الحصول على الاستقلال . (هنرى كورييل) .

ومن الآن فصاعداً وحتى فبراير ١٩٤٢ تتلخص « السياسة » في مصر في صراع بين السراى والوفد على استخدام هذا الجهاز ؛ كل يريد استغلاله لصالحه ولكن بينما تلتف حول السراى مجموعة واسعة من القوى شديدة الرجعية يستند الوفد على تأييد الجماهير ؛ هذا هو الفارق المحسوس بين الطرفين ولكن هذا ليس مرادنا .

ولنعد الآن إلى موضوعنا : ما النتائج التى سيسفر عنها الوضع الجديد في مصر ؟ الحركة الوطنية في ذروة الاضطراب فالاهداف قد تحققت حسب الموقف المعلن ، ولكن هناك بعض العناصر التى تدرك عدم صحة هذه المقولة . ماذا ستفعل هذه العناصر ؟ ستتتحالف معظمها مع النازيين والفاشيين : كما فعل أنور السادات مثلاً ؛ إن هذا الموقف مشابه للموقف الذى أدى إلى تصفية الحزب الوطنى أثناء الحرب العالمية الأولى كقائد أساسى للحركة الوطنية لصالح حزب الوفد .

وعلى النقيض من هذا ، سينفتح فنانون وكتاب ومثقفون على التأثيرات التقدمية الآتية من أوروبا وفرنسا بصفة خاصة ؛ وسيصبح الكثير منهم سرياليين في الوقت الذى تشرف فيه هذه الحركة على الانتهاء في أوروبا. وآخرون ، وأحياناً يتحول الأشخاص أنفسهم إلى تروتسكيين (انصار أفكار تروتسكى والاممية الرابعة) : سنجد فيما يلى سطوراً عنهم ، والبعض الآخر شيوعيون ؛ ولكن نكرر القول بأنه كان انضماماً فردياً إلى مذهب لا يزال مجرداً وغير معروف تماماً لهم . ويرى هؤلاء الشيوعيون بدورهم أن المسألة الوطنية قد حلت عملياً ، ويتحدثون عن الصراع الذى يجب قيادته ضد « البورجوازية المصرية » وهذا هو أيضاً اعتقاد العديد من الشيوعيين بالخارج كما قرأناه في المقالات شديدة الندرة المخصصة لمصر في أعداد مجلة « المراسلات الدولية ، Correspondance » Internationale التى كانت - وبالفراغ - تصل من حين لآخر إلى مصر بعد مرورها برقابة تتميز بالشدة والغباء معاً .

كان تطور العناصر التقدمية بالجاليات الأجنبية يتم بطريقة سريعة وجذرية ولندع جانباً الجاليات المرتبطة بدولة مثل اليونانيين الذين يناضل معظمهم داخل جاليتهم ذاتها ؛ هناك أيضاً شيوعيون آخرون كانوا عابري سبيل وهم المدرسون الفرنسيون والانجليز الاعضاء في أحزاب بلادهم . المعنيون هنا هم الآخرون ، وهم بصفة أساسية يهود من جنسيات مختلفة - « الامتيازات الأجنبية » الشهيرة تظهر مرة أخرى - يتحدث معظمهم الفرنسية ، حيث أنهم تلقوا تعليمهم في اللبسيهات (المدارس) المتقدمة للإرسالية العلمانية الفرنسية Mission Laïque Française وقد تأثر هؤلاء بالنضال الأوروبى ولا سيما في فرنسا حيث انتصر الحزب الشيوعى الفرنسى والجبهة الشعبية في انتخابات سنة ١٩٣٦ ، ولكنهم لم يتأثروا كثيراً بالمشاكل الوطنية الداخلية كانوا بالطبع ينفرون من الفاشية التى فتنت الكثير من الوطنيين المصريين ، وقد نجحوا بحق في اكتساب البعد

الوطني عن طريق انخراطهم في الشيوعية ، العدو الطبيعي للفاشية ، فباعتناهم الشيوعية في مصر أصبحوا شيوعيين مصريين ، وكانت الشيوعية هي الجانب الوحيد الذي يعترف بهم كمصريين .

كيف يتسنى ليهودي في نهاية الثلاثينيات أن يصبح حراً دستورياً أو حتى وفدياً ؟! بالاختصار لم يكن أمام هؤلاء من سبيل غير الشيوعية ، لذا سلكه عدد كبير منهم مدفوعين في ذلك بعدة عوامل : تأثرهم بالحركة الشيوعية الدولية أكثر من العناصر المصرية ، نفورهم من الخيار الفاشي ، بعدهم عن الحياة السياسية المصرية ، وأخيراً عدم انحيازهم إلى تيار سياسي آخر إذ كيف السبيل لأن يكون الإنسان راديكالياً اشتراكياً أو حتى اشتراكياً ديمقراطياً ؟

هكذا يتضح من خلال ظروف معينة الدور الذي قام به هؤلاء في حقبة ميلاد الحركة الشيوعية المصرية : لا غموض هناك يستحق كل هذه « العقد » التي يشعر بها بعض الشيوعيين المصريين في هذا الصدد . ومهما يكن من ظن بعض رفاقي المتطرفين في وطنيتهم ، لم يكن هذا الدور سلبياً على الإطلاق ؛ وإلا فلماذا بذلت الرجعية المصرية البالغة السوء كل هذه الجهود لإخراجهم من مصر مسترشدة في ذلك بأصدقائها الإمبرياليين ! هل كانت تهدف إلى دعم الحركة الشيوعية المصرية ؟ هل أصبحت فجأة الحركة الشيوعية أكثر قوة بعد خروجهم ؟ على أية حال ستكون لنا عودة لتحليل الدور الذي قاموا به بدون أفكار مسبقة في هذا الاتجاه أو ذاك .

ولنعد الآن إلى موضوعنا : بميلاد الحركة الشيوعية المصرية : يأخذ عدد الشيوعيين في الفترة من سنة ١٩٣٥ إلى ١٩٤١ في الازدياد زيادة لا يستهان بها وإن كانت بطيئة ؛ ويبدل الشيوعيون الأجانب الذين يتضاعف عددهم جهوداً حميدة لإقناع المصريين دون نجاح كبير . يجب القول بأن المهمة الرئيسية للشيوعيين الأجانب والمصريين على السواء هي بالفعل الدعاية لأفكارهم ومضاعفة عدد الأشخاص الذين يعتنقون الشيوعية « كمنهج » مجرد لا تزال تطبيقاته العملية في مصر مبهمة على أقل تقدير . وتحقق هذه الدعاية عندما تكون القوى كافية لإنشائها من خلال « المنتديات » وعن طريق منشورات صغيرة متفاوتة الانتظام تصدر في مناسبات معينة وكانت الأنشطة « السياسية » تتم على الصعيد الدولي فقط : الدعاية ضد العدوان الإيطالي على أثيوبيا وضد العدوان الياباني على الصين ، جمع التبرعات لمساعدة أسبانيا الجمهورية . بالإضافة إلى هذا ، ينشئ الشيوعيون الأكثر نضجاً ، وهم الشيوعيون القادمون من الخارج ، « رابطة سلام » تعمل على تشجيع النضال من أجل الحفاظ على السلام الدولي ، ولكنها تظل مجموعة صغيرة بلا تأثير يذكر لصعوبة تعميم هذا الهدف .

أما « الاتحاد الديمقراطي » المعادي للفاشية فسرعان ما شل حركته التدخل المنظم

للبوليس الذى لا يخفى تعاطفه مع الفاشية ، وهو تعاطف تشاركه فيه الحكومات التى خلفت الوفد فى هذه الفترة . وقد شاركت عناصر مهاجرة - انضم إليها يونس^(٩) - من « رابطة السلام » (المتحزبة فى رأيهم) فى تأسيس هذا الاتحاد على قواعد واسعة من الفرنسيين والإنجليز واليونانيين والإيطاليين واليهود بالطبع ، وأيضا من المصريين الذين كان بعضهم على درجة من النفوذ .

ويبذل الشيوعيون مجهوداً كبيراً : يكون البعض مجموعات صغيرة ، ويعتقل البعض الآخر ! البعض يجتهد ، وينجح البعض فى الاتصال بالأحزاب الشيوعية الأجنبية التى لا تسفر نصائحها عن أى تطور .

ولا يغير إعلان الحرب فى سنة ١٩٤٠ بدوره شيئاً يذكر من هذا الوضع ، ولا يمثل الاتفاق الألمانى - السوفييتى ولا حرب فنلندا أزمة ضمير بالنسبة للمناضلين فى هذه الحقبة ؛ فالاتفاق مع ألمانيا ليس بالتصرف الشاذ من وجهة نظر الشيوعيين الأجانب الذين فهموا جميعاً موقف ألمانيا على وجهه الصحيح ؛ فهى قد خانت تشيكوسلوفاكيا فى محاولتها إقامة حلف يجمع بين « الديمقراطيتين » الانجليزية والفرنسية والفاشية الإيطالية والألمانية ، لذا لم يصدموا لمحاولة الاتحاد السوفييتى من جانبه كسب الوقت لكسر هذا التحالف فى مواجهة اختبار القوة الحتمى الذى تعده له مجموعة الامبرياليين « الديمقراطيين » والفاشين . كنا إذن مقتنعين بأن هذا الإجراء يستهدف الإبقاء على وطن الاشتراكية .

ينبغى هنا ذكر الحادث الذى أخذ شكل الصراع من أجل تغيير اسم « الاتحاد الديمقراطى » قد يكون هذا الحادث بلاقيمة تاريخية ولكنه يبين موقف الشيوعيين فى مصر من الامبريالية الانجليزية ، وإليكم الأحداث .

فى بداية الحرب كانت الرجعية المصرية تغازل الفاشية على رأى منا ، بينما كان الانجليز الواثقون من تحقيق نصر قريب « يعدون للمستقبل عدته » ؛ من أجل هذا اتصلوا بالمعادين للفاشية الإيطالية بالاتحاد الديمقراطى ، وقالوا لهم ما معناه : « يجب أن نعد لما بعد الحرب ؛ علينا أن نبذل كل ما فى وسعنا لتفادى إقامة نظام شيوعى بعد الإطاحة بالفاشية . تعاونوا معنا للإعداد لنظام « ديمقراطى » فى إيطاليا . وسنرى فيما بعد عندما نعرض « للمسألة اليونانية » المدى الذى يمكن أن يبلغه هذا الإعداد ، ولكن هذا ليس موضوعنا ، ولندع جانباً الشيوعيين المنتمين لجاليات أجنبية وصلاتهم بالانجليز ، ولنعد إلى مصر .

ذات مساء بعد إعلان الحرب ، استقبلنا فى « الاتحاد الديمقراطى » زائراً غريباً - انجليزياً - قال لنا إجمالاً :

(٩) يونس الاسم الحركى لهنرى كورييل .

رغم أن ندرة الوثائق وصعوبة الوصول إليها سمة بارزة من سمات تاريخ مصر المعاصر عامة ، وتاريخ الحركات السياسية والأيدولوجية خاصة ، إلا أن تاريخ الحركة الشيوعية المصرية يعاني نقصا خطيرا في الوثائق التي تتصل بالمنظمات الشيوعية المصرية عبر ما يزيد على نصف القرن . ولعل ظروف الحركة الشيوعية المصرية كانت وراء ندرة الوثائق المتعلقة بها ، فمنذ عدل قانون العقوبات عام ١٩٢٤ وأضيفت إليه مادة جديدة تجرم النشاط السياسي الذي يدعو إلى تغيير نظام « الهيئة الاجتماعية » ويحرض طبقة على أخرى ، أصبح النشاط الشيوعي محظورا مطاردا من السلطة في كل العهود ، ومن ثم لجأ الشيوعيون إلى العمل السري ، ولما كانوا معرضين دائما لملاحقة أجهزة الأمن وخاصة « البوليس السياسي » ، فكثيرا ما كانوا يتخلصون من وثائقهم عند الاحساس بالخطر ، وحتى تلك التي بقيت في أيديهم ووقعت في أيدي أجهزة الأمن أصبح الاطلاع عليها - بعد مرور السنوات وتغير العهود - من المحظورات التي تعد مستحيلة المنال بالنسبة للباحثين المصريين . فسلطات الأمن تحتفظ بتلك الوثائق في أرشيفها الخاص ، وتعتبر أن ما تحت أيديها من وثائق « مادة جنائية » وليست تعبيرا عن حركات سياسية أنتجها تفاعل أجيال من شباب هذا الوطن مع واقع مجتمعاتهم ، وليست تعبيرا عن رؤية سياسية وفكرية لأزمة المجتمع المصري في مختلف مراحل تطوره ، ولهذا ظلت وثائق الحركات السياسية المصرية بعيدة عن متناول الباحثين .

ولكن ثمة القليل من تلك الوثائق التي أتيح للباحثين الاطلاع عليها ، هي تلك التي ضمتها ملفات القضايا السياسية والتي كانت - إلى عهد قريب - متاحة للاطلاع بالمتحف القضائي المصري ، حتى جاء أنور السادات فمنع الاطلاع عليها وأصدر قرارا بمنع الاطلاع على الوثائق التاريخية قبل انقضاء نصف قرن على الأحداث التي تتناولها ، وهكذا أغلقت ملفات القضايا السياسية في وجوه الباحثين ، ما عدا تلك التي بقيت لدى بعض المحامين

« إن رابطتكم تهمنا كثيراً ! ونحن نعرض عليكم كل المساعدة التي قد يحتاجون إليها لكي تصبح قوية وتنتشر في مصر كلها » . عرفنا فيما بعد أنه يقصد مشروع « إخوان الحرية » الذي لقي فشلاً ذريعاً لأنه لم يضم سوى عملاء الانجليز من المصريين ؛ ومن الصعب تخيل درجة فقد الثقة التي وصل إليها هؤلاء برغم أو بسبب المساعدات التي يحصلون عليها .

أثارت هذه الزيارة اضطراباً كبيراً في الاتحاد الديمقراطي حيث كانت الغالبية العظمى بإدارة الرابطة ترغب في الموافقة فهي ترى عناصرها مضطهدة ومشلولة الحركة بسبب البوليس المصري الفاشي ، كما أنها ترى أن الدعم الانجليزي يمكن استغلاله في تنمية أنشطة الرابطة المعادية للفاشية بطريقة هائلة ؛ وهذا في نظرها هدف يبيح « الاتفاق » مع الانجليز .

كنت ثاني اثنين وقفا في وجه هذا الرأي ؛ وكان الآخر هو جورج - هنري بوانتي Georges Henri Pointet عضو حزب العمل السويسري ومدرس اللغة الفرنسية بالمدارس الثانوية المصرية ؛ وقد انضم فيما بعد إلى قوات فرنسا الحرة ومات بشرف أثناء المعركة ؛ لقد كان مناضلاً شيوعياً مؤثراً ومخلصاً بحق ، وربما أجد متسعاً للحديث عن نشاطنا المشترك خلال هذه الفترة .

طلب مني جورج - هنري بوانتي عند تطوعه - وكان واثقاً من عدم العودة - أن أبلغ حزبه أنه ظل للنهاية مخلصاً له ، الأمر الذي لم تتح لي فرصة لتنفيذه .

كان جورج عضواً بإدارة الاتحاد الديمقراطي ، أما أنا فلم أرغب في عضويتها حتى لا « أعرض » الرابطة للخطر ، فتعاركنا معاً ، ولكن يجب أن أعترف أن أحداً لم يعترض على دخولي اللجنة .

كانت الأمور تبدو له بسيطة فحرب سنة ١٩٤٠ هي حرب بين امبرياليين وعلينا ألا نشارك فيها بمال ، والأرتببط بأى من أطرافها . وكان الأمر يختلف معى قليلاً ، ففي بداية الحرب تطوعت في الجيش الفرنسي : لم أكن حينئذ أشعر بمسئولية خاصة في مجال العمل السياسي ولم أكن أدرك حقاً أن الديمقراطية ، سواء كانت إمبريالية أو رجعية تعادل الفاشية ؛ كنت إلى حد ما قد اتخذت قرارى الذي أنبنى عليه بوانتي ، على كل الأحوال لم يكن لتطوعي نتيجة عملية حيث أنه لم يتم أبداً استدعاء المتطوعين .

ولكن التعاون مع الانجليز أمر مختلف تماماً . لم يكن هذا الموقف صادراً عن « غريزة طبقية » ، فأننا لم امتلك يوماً مثل هذه الغريزة : مع الانسحاب الأوروبي تجمع في مصر العديد من عملاء المخابرات Intelligence Service ، هل احتاج إلى القول بأننى لم أشعر نحوهم بأى نفور ؟ يجب هنا أن أعترف بأمانة أن « الحقد الطبقي » تجاه « المستغلين » ينعدم لدى ، وبأننى كنت وللأسف لا أزال أميل إلى فهمهم : الأمر الذي لا يثير الدهشة

على الإطلاق فالعديد من الغرائز ينقصنى وبخاصة القدرة على تكوين رأى يعتد به محدثى ! ولكن فى حالتنا هذه ، كان الوضع المصرى هو القضية : هل كان ممكنا أن نأمل فى إقامة علاقات مع المصريين التقدميين ونحن متورطون ولو قليلا مع مضطهديهم ؟! كان هذا الأمر يبدو لى جليا .

لم ننجح فى إقناعهم ، ولكننا انتصرنا بفضل إصرارنا ، فغيرت رابطتنا اسمها وأصبحت « الرابطة الديمقراطية » ، ولم يعد واردا استخدامها لصالح السياسة الانجليزية وأخيرا لم نربعد ذلك صاحبنا الانجليزى ، واعتقد أنه من ناحيته قد لقى تعنيفا شديدا لاتصاله بنا .

ولكننا سنلتقى فيما بعد وفى أكثر من مناسبة بالمشكلة الهامة التى تشكلها العلاقات مع الانجليز أثناء الحرب العالمية الثانية حيث سنعرض للفترة التى أصبحت فيها انجلترا حليفا للاتحاد السوفييتى ، وهو وضع أكثر تعقيدا .

إذا كانت هذه الفترة كلها قد شهدت تزايدا ملحوظا فى عدد الشيوعيين الأجانب والمصريين على حد سواء ، فإن نشاط هؤلاء ظل نشاطا فرديا يتم من خلال المنتديات على اختلاف أنواعها ولم يتجاوز الشكل الجماعى المحدود . فلنكرر القول : « هناك شيوعيون عديدون ، ولكن لا وجود لحركة شيوعية مصرية حيث أن ظروف ميلادها لم تتحقق بعد » .

٢ - يونيو سنة ١٩٤١ - فبراير سنة ١٩٤٢ :

ستتحقق هذه الظروف ، وهى بالتحديد ثلاثة ، فى الفترة بين يونيو سنة ١٩٤١ وفبراير سنة ١٩٤٢ : العدوان النازى على الاتحاد السوفييتى فى ٢١ يونيو سنة ١٩٤١ ، تغيير الحكومة بالقاهرة تحت ضغط من القوات المسلحة البريطانية فى ٤ فبراير سنة ١٩٤٢ ، وأخيرا انتصار ستالينجراد فى فبراير سنة ١٩٤٣ .

أثار العدوان النازى الكثيرين منا ؛ وكانت صدمتى فى حال مصر البائس ولا سيما فى الريف هى الدافع وراء بحثى عن حلول لهذه المشكلة ، وقد فشلت فى كل محاولاتى لإيجاد حلول بدءاً من الجهود الميدانية العملية مثل رعاية « فلاحينا » (١٠) بأقصى جهدنا ، أنا والسيدة التى أصبحت فيما بعد زوجتى والتى تتمتع بكفاءة عالية فى مسائل الصحة والنظافة ، وميلا إلى البحث الفلسفى حيث انضمت إلى مجموعة رينيه حبشى الإنسانية بالقاهرة (مجموعة تعتنق مذهباً يؤكد على أهمية الشخصية الإنسانية وعدم جواز انتهاك حريتها) .

لن أطيل الحديث عن هذه الاتجاهات وغيرها فهى جميعاً قد انتهت إلى طريق مسدود ؛

(١٠) يقصد الفلاحين بعزبة والده بالمنصورة ، حيث قام هنرى وروزيت بزيارات متعددة لهم فى بيوتهم لتزويدهم بالأدوية الوقائية .

بهذه الطريقة ، وفي ظل ظروف لا أتذكرها على وجه التحديد ، اكتشفت الشيوعية ولم أتخل عنها ليوم واحد في حياتي الطويلة .

في البداية ، وجدت في الشيوعية الإجابة على مشاغلي الاجتماعية ؛ إنني أذكر في هذا الصدد مقالاً صغيراً نشرته في إحدى المجلات الأسبوعية التي توليت إدارتها ؛ برهنت في هذا المقال على أن حال الحمار في مصر أفضل كثيراً من حال الفلاح ..

أصبحت شيوعياً إذن لأنني لم أحتمل سوء أحوال الجماهير المصرية ولا سيما الفلاحين ؛ أما الجانب «السياسي» للمذهب فلم أتبينه إلا فيما بعد بالتدريج .

علمت بنياً العدوان النازي^(١١) في طريق عودتي بالقطار من أحد أملاك أبي ، بينما كنت أقرأ نشرة صغيرة عن «التعليم في الاتحاد السوفييتي» كنت مندهشاً مما تحقق في هذا البلد بينما لم يبذل في بلدي مجهود لتحسين الوضع ، هزنى النبأ ، . نتائج كل هذه الجهود معرضة إذن للضياع .. لم أحتمل هذه الفكرة وقررت أن الوقت قد حان لكي أهب نفسي للنضال أساساً .. أظن أن هذا هو رد فعل الكثير من الشيوعيين وبصفة خاصة الأجانب منهم حيث شعر الجميع بارتباطهم بمصير هذه الحرب ، وكنت أتميز عن معظم هؤلاء بأن أعبائي المهنية الخفيفة توفر لي إمكانات واسعة نسبياً .

الحادث الثاني معروف تماماً : في ٤ فبراير سنة ١٩٤٢ طلب السفير الانجليزي^(١٢) ، سيرمايلز لامبسون ، من الملك تغيير حكومة على ماهر لميولها الفاشية ، وإعادة الوفد إلى السلطة ، رفض الملك خوفاً من أن ينتقم الوفد لنفسه بعد جميع الضربات التي وجهتها له السراي ، فتوجه السفير إلى السراي على رأس كتيبة انجليزية مسلحة تصحبها الدبابات . فأذعن الملك .

كان للحدث دوى هائل بين العناصر الوطنية غير الشيوعية التي رأت فيه الدليل على أن صلات انجلترا بمصر لم تزل صلات سيادة ، وأن شيئاً لم يتغير بالرغم من الاعتقاد الشائع بأن المعاهدة قد أنهت ذلك العهد الذي كانت فيه الحكومات المصرية مضطرة إلى الإذعان أمام تهديد الأسلحة الانجليزية . مثال من ردود فعل هذا الحدث : استقالة اللواء محمد نجيب الذي جسد لفترة ثورة سنة ١٩٥٢ ، وقد عاد محمد نجيب وسحبها استجابة لطلب فاروق .

فقد الوفد شيئاً من نفوذه في هذا الموقف ؛ وإن كان توليه السلطة أوقف ردود الفعل الشعبية ، إلا أن الرأي العام كان بعيداً عن الابتهاج ، كما ظلت العناصر الوطنية المتشددة على موقفها المعارض ، وهي عناصر غير وفدية وبالتالي قليلة نسبياً . وأخيراً العنصر الثالث من الوضع الجديد : معركة ستالينجراد ، في هذه المعركة لم

(١١) يقصد الغزو الألماني للاتحاد السوفييتي .

(١٢) لورد كيلرن فيما بعد .

تحرز الجيوش السوفيتية انتصاراً حاسماً ضد جيوش ألمانيا فحسب ، بل إنها قلبت رأساً على عقب البنية الأيديولوجية المعادية للسوفييت - وأستطيع هنا أن أشهد أنها فعلت ذلك بالنسبة لمصر - وبالتالي للشيوعية منذ عام ١٩١٧ . كانت هذه البنية تقوم على عنصرين رئيسيين : أولهما : عدم فعالية اقتصاد يرتكز على الملكية الجماعية لوسائل الإنتاج : « الإخفاق » المتوالى للخطط الخمسية .

وثانيهما : هو التفكك الاجتماعى فى دولة « ملحدة » حيث تعطى بوفرة التفاصيل عن حالة الانحلال الخلقى السائدة فى الاتحاد السوفييتى ، فالطبقات المالكة فى مصر تنادى بمبادئ شديدة الصرامة بالرغم من انحلالها !!

أخذ تراشق المدافع فى ستالينجراد يدك ويدمر جذرياً هذين المفهومين خاصة أن الجيش المهزوم كان يبدو منيعاً : « الجنرال شتاء » هو الذى فاز أمام موسكو !! وبدأ المعنى الجلى لهذا النصر وهو ارتكاز النظام السوفييتى على الجماهير الشعبية التى دافعت عنه ببطولة بلغت حد التضحيات الخارقة ، بالإضافة إلى تمتع اقتصاده بقوة وفعالية لا مثيل لهما .

ولنقل فى هذا المجال إن إعادة تأسيس البنى الأيديولوجية المعادية للسوفييت فى مصر تتطلب وقتاً طويلاً ؛ وقد أوقف تحالف الاتحاد السوفييتى مع القوى الغربية الجهود المبذولة فى هذا الاتجاه حتى نهاية الحرب ، ثم زادت بعد ذلك مساندة الاتحاد السوفييتى الحازمة للمطالب الوطنية من تعاطف جماهير المصريين وأيضاً قطاع هام من البورجوازية . على أنه يجب التركيز بإصرار على أن « الظروف الموضوعية » لا تكفى وحدها ؛ فقد لعبت مساندة الشيوعيين المصريين الحازمة دوراً حاسماً فى ذلك وكذلك تفسيراتهم المستمرة فى مواجهة الافتراءات المعادية للسوفييت وحملات التشهير ؛ وعندما أثرت الأفكار المعادية للسوفييت وغيرها مثل : الاتحاد السوفييتى قوة عدوانية وتوسعية أساساً ، الاتحاد السوفييتى هو القوة « الاستعمارية الرئيسية » !! الاتحاد السوفييتى قوة عظيمة تهدف إلى اقتسام العالم مع الولايات المتحدة ، وفى الوقت ذاته الاتحاد السوفييتى الدولة ذات الاقتصاد المتأخر حتماً ، وجهت الحملات النشطة للشيوعيين فى كل البلاد ضربات حاسمة لتلك الدعاية المعادية ، على أساس من الحقائق السوفيتية .

والمثير للأسف حقاً هو تأثير الشيوعيين فى بعض البلاد بالحملة البائسة « من أجل حقوق الإنسان » التى اضطرت إلى الارتداد إليها الأنظمة البورجوازية بأزماتها الدائمة والمتزايدة ، فهم لم يكتفوا بعدم التصدى لها بل إنهم اعتقدوا أن اشتراكهم فيها سيقوى من نفوذهم ، لا يمكن وصف هذه السياسة المذهلة بأقل من قصر النظر حتى لا نستخدم الفاظاً أقوى . ولنعد إلى مصر خلال تلك الفترة ، ولنقل إن الظروف الموضوعية لميلاد حركة شيوعية مصرية حقيقية قد اكتملت بنصر ستالينجراد .

وجدير بالذكر أننا بدأنا في تحقيق الظروف الذاتية لميلادها اعتباراً من يونيو سنة ١٩٤١ حيث افتتحنا مكتبة بإحدى ميادين وسط القاهرة^(١٣) وأسميناها « الميدان » ، وقع الاختيار على هذا الاسم لعنايه المزدوج : ميدان ، وساحة قتال ؛ تم الافتتاح الذي أثار استنكاراً شديداً دون صعوبات كبيرة لاشتراك الاتحاد السوفييتي في الحرب ، ولانتمائي إلى الطبقة الاجتماعية المتميزة التي تتمتع بحقوق هائلة .

في ظل المقاطعة الكاملة لأوروبا ، كانت معظم الكتب ترد إلينا من الولايات المتحدة ؛ وقد قامت المكتبة بدور لا يستهان به في تزويدنا بأعمال عن الاتحاد السوفييتي والنظرية الماركسية ، وهذا هو الغرض من إنشائها حيث كانت هذه الأعمال ممنوعة منذ عام ١٩٢٤ بينما كان مصرحاً بمؤلفات تروتسكي ؛ مما أدى إلى اعتناق العديد من المصريين للشيوعية مروراً بالتروتسكية ، الأمر الذي يبدو شاذاً في الغرب ؛ يعود الفضل إذن في تكويننا الماركسي العميق نسبياً إلى هذه الكتب التي درسناها بحب ومثابرة .

أدت المكتبة أيضاً دوراً هاماً في إعلام الجمهور المصري المستنير ؛ كان الكثير من الناس يأتون للتزود منها بالكتب والمجلات ، وبالرغم من كثرة العملاء لم تكن الحالة مزدهرة لأن العاملين بالمكتبة ، وهم أصدقاء من ذوى القلوب الرقيقة ، كانوا يغمضون عيونهم عندما يغادر أحد الطلاب - وأكثرهم فقراء جداً - المكتبة دون أن يسدد ثمن ما يحمله من كتب .

وأخيراً كان للمكتبة دور شديد الأهمية كحلقة اتصال ؛ كان في مصر حوالى المليون من جنود الحلفاء الذين ينتمون إلى جميع الجنسيات ويتحدثون مختلف اللغات : فرنسيون ، انجليز ، استراليون ، نيوزيلنديون ، سنغاليون ، يونانيون ، بولنديون ، يوغسلافيون ، وفلسطينيون يهود الخ .. وكانت المكتبة تتلقى كتباً بكل هذه اللغات خلاف الكتب الإيطالية والألمانية التي توزع داخل معسكرات الاعتقال - وحدات يهودية فقط - بالاتفاق مع الجنود الفلسطينيين المكلفين بالحراسة ؛ لم يكن الانجليز يرحبون باشتراك الفلسطينيين في المعارك الحربية حتى لا يكتسبوا الخبرة العسكرية ؛ فقط عدد قليل منهم يتميز بالجرأة الشديدة كان يكلف بأشد المهام خطورة وغالباً ما تكون مهاماً انتحارية ؛ ساعد هذا النشاط على تكوين مجموعات تقدمية معادية للفاشية داخل هذه المعسكرات . وحتى لا نعود مرة أخرى لهذا الموضوع أود الإشارة إلى المجلة المعادية للفاشية التي أصدرتها الحركة المصرية للتحرر الوطني بعد ميلادها في إطار المهام الدولية التي قامت بها ؛ كانت هذه المجلة موجهة إلى معسكرات الاعتقال باللغة الألمانية ، وقام بتوزيعها أيضاً الجنود اليهود الفلسطينيون ؛ هكذا كانت المكتبة وسيلة الاتصال بين التقدميين من كل البلاد (وبيننا) .

لم تكن المكتبة هي النشاط الوحيد لنا ، فقد ازدادت خلال هذه الفترة كثافة النشاط

(١٣) ميدان مصطفى كامل .

الدعائي داخل الأوساط المصرية لا سيما الشعبية ؛ وأحب هنا أن أقول إننى أعتبر لقائى بعبد هـ ذهب فرصة كبيرة لى .

إن عبده ذهب سودانى الأصل ، وهويكاد - حينذاك - أن يكون بلا مورد ؛ ولكنه ذكى نشط ، مناضل ، سريع البديهة ، والأهم من ذلك شعبى جداً ؛ ويجدر بنا الإشارة إلى انتصار مذهب حقه التضامن النوبى مع حصافة عبده ذهب عندما نجح هذا الأخير فى الاتصال بأحد المحيطين بأحمد حسنين ، رئيس الديوان الملكى آنذاك ، وحصل منه على التقارير العديدة التى ترد إلى السراى عن الشيوعيين ؛ وهو الذى حصل على الرخصة - التى لا غنى عنها عند نشر أية دورية - للمجلة الأسبوعية « حرية الشعوب » حيث قمت باستئجارها من المالك الذى أقنعه عبده ذهب بمواجهة جميع صداماتنا مع البوليس السياسى ، وكان هو أيضاً الذى اجتذب معظم المحررين . وأود هنا الحديث عن أحدهم للدور الخاص الذى قام به وهو النوبى عبد الرحيم صلاح عرابى .

كنت أشعر دائماً بالحب تجاه النوبيين - المصريين منهم والسودانيون - قد يرجع هذا إلى المودة الكبيرة التى كنت أكنها للإنسان الرائع الذى يعمل بخدمتنا : أحمد صاحب القلب النادر والهيئة العظيمة ، الدرة التى حسدنا عليها جميع الأصدقاء ؛ كان لأحمد ابن فى مثل سننى وكنا متفاهمين ، بدأ هذا الابن طريقاً لامعاً واعتقد أنه أكمله وإن كانت أخباره انقطعت عنى ؛ أما أحمد فمازلت نادماً نادماً لا يخف مع الزمن لأننى لم أوفر له حياة أكثر راحة فى أيامه الأخيرة .

كان أحمد هو الذى يقوم باختيار بقية العاملين : الطباخ وغيره من الخدم ذكوراً وإناثاً ، ولا أذكر أننى تعودت على قيام أحمد « بخدمتى » على المائدة ، ولا أظننى تناولت وجبة واحدة - كنت الأصغر سناً وبالتالى الأخير فى الترتيب - دون أن تثير ضيقى الشديد فكرة « بقايا الطعام » إلى المطبخ ليتناولها الخدم ؛ أما عن اهتمامه بى فلم يؤثر فى كثير مما حيث أن أمى وعمتى كانتا تفعلان الشئ نفسه .

ولنعد إلى عبد الرحيم الذى أخبرنى يوماً أن أحد الضباط المصريين ، وهو سودانى من جهة الأم ، سأل فى إحدى الجمعيات التى اعتاد النوبيون اللقاء فيها عن موقف الشيوعيين من المسألة السودانية ؛ هذه هى المناسبة التى كتبت فيها ، لهذا الضابط ، التقرير الطويل الذى يحدد بصفة نهائية موقفنا من هذه المسألة .

تعرفت على هذه المشكلة بفضل عبده ذهب والطلبة السودانيين الذين كان يحضرهم للقائى . أذكر حماسى عند اجتماع أول خلية شيوعية كلها من السودانيين ؛ وساعدنى أصدقائى على أن أقيم وزناً للحقائق السودانية حتى لا يكون تصورى للمشكلة « مصرياً » تماماً .

كانت السياسة السودانية الداخلية تنقسم إلى تيارين كبيرين :

الأول : ينادى بالوحدة مع مصر ؛ لا أريد أن أحلل بالتفصيل التكوين الاجتماعى لهذا

التيار، ولكنه - بداهة - معاد للسيطرة الانجليزية ولشدة ضعفه لا يتصور مستقبلاً ذاتياً للسودان في مواجهة الامبراطورية البريطانية المهيبة ؛ ويرتكز هذا التيار على مجموع القوى السياسية المصرية التي لا تقبل شعاراً خلاف « وحدة وادي النيل »^(١٤) تحت التاج المصري أى تحت السيادة المصرية .

وينادى التيار الثانى الذى يسانده الانجليز بكل قواهم والذى يدعى أعضاؤه « بالانفصاليين » باستقلال السودان ، ولن نعرض لتكوينه الاجتماعى هو الآخر . عن أى الموقفين دافع التقرير ؟ كان التقرير مؤلفاً من عنصرين : الأول خاص بالنضال المشترك للشعبين ضد الامبريالية ، وهو موقف أساسى وإن لم يكن لدى بعض الأوساط « الديمقراطية » بالبداية التى يظنها البعض : أذكر أننى التقيت فى هذه الفترة - لا أذكر سنة اللقاء بالتحديد - بأحد الشيوعيين الانجليز الذين عملوا بالتدريس فى السودان ؛ وكان هذا الشخص يرى أنه من المسلم به أن يرتبط الشيوعيون السودانيون مباشرة بالحزب الشيوعى الانجليزى عملاً بالمبدأ القائل « بتحالف البروليتاريا (الطبقة العاملة) فى البلد الامبريالى مع حركات التحرر فى المستعمرات » التابعة لهذا البلد ، أكدت له - وأنا على يقين مما أقول - أن الصلات المتميزة التى يقيمها الشيوعيون السودانيون ينبغى أن تكون معنا نحن - الشيوعيين المصريين . غضب لرأى وعرفت بعد فترة أن الحزب الشيوعى الانجليزى أعلن أننى « تروتسكى » .

كان هذا الاتهام هو الأول فى سلسلة طويلة استمرت فى كل مكان حتى يومنا هذا ؛ وقد أثر فى هذا الاتهام وأضعف من نفوذى لمغزاه الكبير فى هذه الفترة حيث أصبح على مواجهة العداء - داخل مصر نفسها - من التيارات التقدمية وخاصة الشيوعيين الانجليز العديدين المتواجدين بالجيش ، وهم باعتبارهم « شيوعيين معترفاً بهم » يتمتعون بتأثير كبير علينا نحن - الشيوعيين المناضلين « غير المعترف بنا » - الذين نسعى وراء هذا « الاعتراف » بكل قوانا لأنه القادر وحده على إعطائنا الثقة فى أننا شيوعيون حقيقيون .

وإذا بالحزب الشيوعى الانجليزى الذى ندين له بصورة ما بالتبعية حسب المبدأ المذكور عاليه يتهمنى - فى أول موقف له من الشيوعيين بمصر - بالتروتسكية ؛ ياله من نصر بالنسبة لأعدائى !

إنه إذن « نضال مشترك » ؛ وبما أننا نحب الانتقال من القول إلى العمل فسرعان ما وجد عبده ذهب « رخصة » أخرى للإيجار لنشر مجلة سودانية أسبوعية : أم درمان التى تحمل منذ عددها الأول اسم « نضال مشترك » بحروف كبيرة إلى جانب الاسم الاصل المطبوع بحروف أصغر بصورة ملحوظة ؛ وقد قامت هذه المجلة التى تحمل عبده ذهب مسئوليتها بالكامل بدور رئيسى سواء فى السودان أو فى مصر .

(١٤) عند إلغاء معاهدة ١٩٣٦ فى عام ١٩٥١ نادى الوفد « بوحدة الوادى تحت التاج المصرى » .

كان العنصر الثانى فى التقرير هو « حق الشعب السودانى فى تقرير مصيره بعد التحرر من سيطرة الامبريالية » ، ويتكون هذا العنصر بدوره من شقين :

الشق الاول : حق تقرير المصير وهو من المبادئ الدائمة فى الحركة الشيوعية ؛ وكانت ميزته الاولى فى رأينا تكمن فى أن النداء به وممارسته يؤسسان القاعدة لوحدة القوى المعادية للامبريالية فى السودان . كما أنهما يحولان دون انقسام الوطنيين السودانيين بسبب مشكلة مستقبل بلدهم ، الأمر الذى يقوى النضال ضد الامبريالية .

كانت القوى « الانفصالية » مع حلفائها من الانجليز دائمة الإشارة إلى « تقرير المصير » هذا ، مما أدى إلى تعرضنا مرة أخرى للهجوم من جانب جميع الذين يتهمونا بأننا « عملاء للانجليز » - لا شعورياً على الأقل - وبأننا ، على أحسن الفروض ، « نساعد الامبرياليين على تحقيق أهدافهم » إلخ ..

لم نتأثر ؛ فلقد كان هناك بالفعل اختلاف جوهري بين التصورين ، فالشق الثانى من هذا العنصر ينص على أن هذا الحق لا يجب ممارسته إلا بعد الانتصار على الامبريالية ، وليس تحت رعايتها . كما تعد لذلك المخططات الانجليزية .

أثار الموقف بكامله مناقشات كثيرة قبل أن يتم قبوله واعتباره « مسلماً به » حتى أننا اكتشفنا ، أنا وعبد الخالق محجوب ، عند لقائنا فى الخمسينيات بباريس أن ظروف ميلاد هذا الموقف قد انمحت وأنه بطريقة ما ، يظنه « موجوداً دائماً » .

لم أستطع نسيان هذا الموقف خاصة أنه هو الذى أتاح للسودان فى عام ١٩٥٣ أن تكون أول بلد يتحقق لها الجلاء التام بالشرق الأوسط - فى نطاق انتمائها جزئياً على الأقل إلى هذه المنطقة ، وأن الضابط الذى استفسر عن موقفنا هو « محمد نجيب » !!

يعتبر « محمد نجيب » أخصائياً كفوفاً فى هذه المسألة فهو كنصف سودانى عاش وعمل وناضل فى الفترة الاولى من حياته فى السودان الذى احتفظ فيه بصداقات عديدة ؛ وفى مذكراته « كلمتى للتاريخ » الذى خصص فيه فصلاً كاملاً لهذا الموضوع تبنى « محمد نجيب » هذا الموقف وأثبتته كما فعلت وانتهى إلى الحصول على تطبيقه ، ولكنه أغفل ذكر أن الشيوعيين المصريين والسودانيين فقط هم الذين دافعوا عنه حتى ذلك الحين بسبب عدائه الشديد للشيوعية ؛ كان ينبغى لهذه الواقعة أن تكتب ، وهذا هو أحد أهداف هذا الكتاب : ذكر فضل الشيوعيين فى تاريخ مصر الحديث ، الأمر الذى حرّموا منه طويلاً .

إن الأنشطة التى تمثلها السودان - بالرغم من أهميتها - والمكتبة كانت تتم بالارتباط مع اتجاه سياسى ينبغى عرضه ، ولكن أود قبله أن أنتهى من نشاط إضافى له أثر كبير فى إعدادنا منذ بداية نشاطنا ، هذا النشاط هو ما سُمى « بالمسألة اليونانية » التى لن أعرض لها إلا من خلال عملنا فهى موضوع يطول شرحه كما أن عناصر كثيرة تعوزنى ، ولكنها ستتيح لنا مع هذا تصحيح بعض الأخطاء وكذلك التشويه المتعمد الفاضح .

من المعروف أنه حدث عصيان بين الجنود اليونانيين في مصر عام ١٩٤٢ ، لم يكتب لهذا العصيان تاريخ حقيقي ، فكل ما كتب عنه هو تحليل جاد ؛ وأنا في الواقع أجهل ما إذا كان ذلك حدث داخل الحزب الشيوعي اليوناني . ماذا كان موقفنا ؟

يبدو أن إسكرا Iskra قد اتخذت من هذه الحركة موقفاً سلبياً تماماً . وإن كنت لا أعلم ذلك علم اليقين لأنني - كما سبق لي القول - أجهل ما يدور عند « منافسينا » ، مع أنها حركة جمعت بين ثقافة نظرية بدت لي عميقة ، وإن لم أتمكن من التحقق منها وإيمان مطلق « بالطهارة الثورية » لأفرادها الذين « يصدر عن أحكاماً » على كل شيء فهم على يقين من قدرتهم على التحليل الصحيح للموقف في أي من بلدان العالم وليس في مصر فقط . كما أنهم على ثقة ليس من انتصار القضية التي يدافعون عنها فحسب ، بل من عدم إمكان خسارتها مؤقتاً في أي مكان ، وأذكر تحليل الانسحاب « الاختياري » للجيش السوفيتية في يونيو سنة ١٩٤١ وأخيراً وقت الفراغ الهائل لدى أعضائها ، بالإضافة إلى الفرصة الممتازة التي أتاحت لشغلهم .

كُتِبَ تحليل إسكرا في هذه المناسبة لينتهي إلى أن هذا العصيان قد أدين بشدة لأنه « يحد من جهد الحلفاء في الحرب » ، ولكنني لم أصدق شيئاً من هذا فبجهد الحلفاء بالحرب - وأقصد الانجليز بالذات - يحد منه الحكام الانجليز : كان هناك مليون من الجنود البريطانيين يحشدون بلا قتال في الشرق الأوسط .

إن الهزيمة لم تبد لي قط دليلاً كبيراً على خطأ قرار الحرب : ونذكر هنا موقف لينين بعد هزيمة الثورة الروسية في ١٩٠٥ ، تجاه الذين قالوا : « كان ينبغي ألا نحمل السلاح » ... إلخ ..

مرة أخرى لا يمثل حكمي إلا « رأياً عابراً » ، أما موقفنا المساند للعصيان فكان قائماً على اعتبارات أخرى ، أولها وأهمها هو عدم إمكان المناقشة عندما يطلب منا الممثلون الرسميون لحزب شيوعي « شقيق » شيئاً - كان شعورنا بهذه الأخوة قوياً لدرجة لا مثيل لها - لم يكن أمامنا سوى تنفيذ المهام المطلوبة بأقصى جهدنا ، وخاصة أن العداء الانجليزي للعصيان لم يبد لنا بالضرورة عنصر إداة بل على العكس من ذلك أكد جهودنا لصالحه ، وقد سبق لي أن قلت هذا الكلام وسأعود إليه مرة أخرى .

ما أهمية عملنا في هذا المجال ؟!

لا أعرف إلى أي حد ساعد عملنا الحركة ، كانت أنشطتنا عديدة بالطبع فهي تشمل توزيع المنشورات والتستر على المناضلين العديدين الجارى البحث عنهم : أذكر أنه في إحدى المرات قيل لنا إنهما اثنان ووجدنا عند اللقاء سبعة عشر ، وكنا نخفيهم في أماكن مختلفة ... مرة ثانية كان لدى مسئول يوناني لم أتمكن من إيجاد سريره إلا حيث أقطن في الطابق الثالث عشر من عمارة كبيرة وحديثة تضم أندية للضباط البريطانيين ، وتلقينا

تحذيراً بأن البوليس السياسى يحاصر العمارة ويفتشها ، كنا نأوى حينئذ ضابطاً من القيادة العامة البريطانية العظيمة ، وهو جامعى النشأة تؤهله معرفته باللغات التى يجهل عدد ما يجيده منها لاستجواب السجناء ، لم يتردد صاحبنا هذا ؛ ارتدى لباسه العسكرى الخاص بالضباط من مرتبة القادة وتأبط زميلنا الذى لم يكن عظيم الهيئة واجتاز الحواجز تصحبه تحيات الشرطة والحرس ، انضم هذا الضابط بعد تسريحه إلى الحزب الشيوعى الانجليزى الذى لا يزال عضوا فيه حتى الآن ، ومع هذا كان هذا الضابط هو المقصود عندما اتهمنى الحزب الشيوعى الفرنسى فى عام ١٩٥٢ بالاتصال بعمل من المخابرات البريطانية .

ولنستأنف إحصاء نشاطنا فى مساعدة الوطنيين اليونانيين المتمردين الذين كنا نوفر لهم أماكن اللقاء .. فضلاً عن تأمين الصلات بين مركز الحركة بالقاهرة والجنود اليونانيين المحاصرين بالجنود الانجليز فى الصحراء : عبر اثنان من زملائنا الصحراء مرتين ، وفى إحداهما تعرضا لرصاص حرس الحدود المصرى . أما أنا فكان دورى هو المساعدة فى تزويد الجنود المحاصرين بالمؤونة ، فكونت فى أحد أملاك أبى على أطراف الصحراء احتياطياً من البنزين والغذاء وكنت أذهب ليلاً لتسليمه فى أماكن متفق عليها . لم يستمر هذا لأكثر من خمسة عشر يوماً أو بالأحرى خمس عشرة ليلة كان على أثناءها الاستمرار فى انشطتى اليومية بما فيها الأنشطة المهنية ، لذا لم أستطع الصمود إلا بتناول كميات متزايدة من البنزدرين benzedrine وهو مستحضر يعطى للحرس الليلي لمنعهم من النوم - الذى يمدنى به رفاقى الانجليز ، يجب أن أقول إن جهازى العصبى اهتز لسنوات طويلة . نقطة أخيرة : كان لى حديث بعد سحق التمرد مع قواد الحركة الذين شكرونا بتأثير وقال لى أحدهم واسمه نيفيلوديس Nephelodis : « نحن نعرف أن موقفك حرج فى مصر ونحن أقوى مما تظن فإذا تعرضت لخطر أنذرنا وسنبعث بغواصة لإحضارك » !

لماذا أروى هذا ؟ بسبب مايلي : فى سنة ١٩٥٢ انعقد بغيينا المؤتمر الدولى لرجال القانون الديمقراطيين وقد مثل مصر فيه أحد رفاقى ، التقى هذا الرفيق بعضو هام من الوفد اليونانى قال له : « أنت قادم من مصر ، حسناً نحن نعرف أن بها (كنت قد أبعدت منذ سنتين فى ظروف سأرويها فيما بعد) تروتسكيا معروفاً : هنرى كورييل .. هل تعرفه » ؟

والآن إلى واقعة لقاء المسئول اليونانى مع أندريه مارتى^(١٥) Andre Marty حيث أن الرواية الموجودة فى الكتاب اليونانى المترجم بالفرنسية مشوهة للغاية : كان أندريه مارتى مارا بالقاهرة فى طريقه إلى الجزائر - سأقص هذا فى مناسبة أخرى - وألح علينا المناضلون

(١٥) أحد الكوادر القيادية بالحزب الشيوعى الفرنسى ومن مسئولى « مكتب المستعمرات » وقد اقضاه الحزب عام ١٩٥٣ بسبب صلاته بهنرى كورييل .